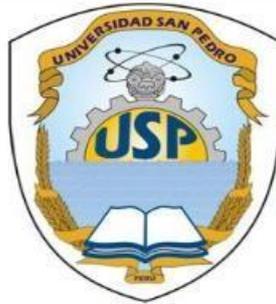


**UNIVERSIDAD SAN PEDRO
VICERRECTORADO ACADÉMICO
FACULTAD DE EDUCACION Y HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE EDUCACION SECUNDARIA**



**PROGRAMA DE EVALUACION PARTICIPATIVA PARA
MEJORAR EL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL
EN LA I.E. "SANTA MARIA REINA" DE LA
URBANIZACION 21 DE ABRIL, CHIMBOTE; 2015**

**Tesis para Obtener el Título de Licenciado en
Educación Secundaria**

AUTOR

MALDONADO ROMERO, ARNULFO PRIMITIVO

ASESOR

CAMPOS ATOCHE BENHUR

**CHIMBOTE- PERÚ
2017**

INDICE

TEMA	PÁGINA N°
1. Palabras clave: en español e inglés	04
2. Título del trabajo (en una página)	05
3. Resumen	06
4. Abstract	07
5. Introducción	08
6. Material y métodos	52
7. Resultados	55
8. Análisis y discusión	58
9. Conclusiones	79
10. Referencias bibliográficas	83
11. Anexos y apéndices (instrumentos)	86

1. PALABRAS CLAVE.

TEMA	PROGRAMA
ESPECIALIDAD	EDUCACION

KEY WORDS

THEME	PROGRAM
SPECIALTY	EDUCATION

Líneas de investigación	OCDE		
	ÁREA	SUB ÁREA	DISCIPLINA
Educación y calidad educativa	5. Ciencias Sociales	5.9 Otras Ciencias Sociales	Ciencias Sociales, Interdisciplinaria.

3. RESUMEN

La presente investigación se realizó en la Institución Educativa Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril Chimbote, participaron integrantes de la comunidad educativa (estudiantes, padres de familia, personal administrativo, docentes y directivos) de la institución antes mencionada. El propósito fue determinar el grado de efectividad de la aplicación del Programa de Evaluación Participativa en el mejoramiento del Proyecto Educativo Institucional de la Institución Santa María Reina. De la Urbanización 21 se Abril Chimbote en el año 2015.

El estudio se justificó por que brinda aportes en los campos: teórico, pedagógico, metodológico, social y práctico. Metodológicamente la presente investigación es de carácter cuantitativo con la aplicación del diseño Pre - experimental con un solo grupo, donde la población estuvo conformada por la comunidad educativa de la I.E. Santa María Reina, de la cual se tomó una muestra a criterio de los investigadores constituida por 40 trabajadores de la Institución Educativa. La técnica de recolección de datos fue un cuestionario con la aplicación de una escala de lickert y una ficha valorativa de análisis documental.

El análisis de los datos obtenidos permitió determinar que el Programa de Evaluación Participativa mejora la pertinencia, coherencia interna y viabilidad de los planes estratégicos, lo cual nos permitió llegar a la siguiente conclusión: La aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejora significativamente el Proyecto Educativo Institucional de la Institución Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote.

4. ABSTRACT

The present investigation was carried out in Santa Maria Reina. Educational Institution of the urban of the Chimbote, participated integrant of Educational Community (students, heads of the family, administrative personal, teaching and managers of the Institution before mentioned. Its purpose was to determine the degree of effectiveness of the application of the Evaluation Participative Program in the improvement of the Institutional Educative Project of Santa Maria Reina Educational Institution of the Santa Chimbote Province in the year 2015.

The study was justified for that offers contributions in the theoretical, methodological, pedagogic, methodological, social and practical fields. Methodologically this investigation is of quantitative character with the application of the design of Pre-experimental with one group, where the population was confirmed by the Educative Community of the Santa Maria Reina Educational Institution a vista, which we took a sample to the investigators' approach constituted by 40 participating s of the educational institution. The technique of collecting of data was a questionnaire with the application of a lickert scale and a value card of analysis document.

The analysis of the data have gotten allowed that the Evaluation Participative Program improvement the pertinence, interior coherence and viability of the strategic plans that it allowed us to reach the following conclusion: The Evaluation Participative Program improvement signifitively the Institutional Educative Project of the Santa Maria Reina Educational Institution.

5. INTRODUCCIÓN

Siendo el Proyecto Educativo Institucional un instrumento que orienta el trabajo en una institución, además ayuda a mejorar la gestión y siendo éste un documento elaborado por la comunidad educativa, investigamos que son muchos los factores que dificultan el desarrollo y elaboración del PEI. En una institución educativa como: la falta de compromiso y coordinación de los actores educativos, gestión centralizada y personalizada por parte de los directivos, se desconocen estrategias para su elaboración, algunas instituciones se limitan a copiar el PEI de otras instituciones por lo tanto hemos decidido realizar un programa en el que participen todos los actores educativos con el propósito de mejorar el Proyecto Educativo Institucional en cuanto a su coherencia interna, pertinencia y viabilidad. El presente trabajo de investigación titulado “Programa de Evaluación Participativa” Es la búsqueda de evidencias sobre la validez del P.E.I.

En la que se considera la FUNDAMENTACIÓN como una forma que describe la falta de pertinencia, coherencia y viabilidad del Proyecto Educativo Institucional, se formula el problema y la justificación de la investigación; así como también se mencionan los antecedentes relacionados a las variables estudiadas, finalmente se plantean objetivos que determinan el grado de influencia del programa; así mismo se plantean las hipótesis y se definen las variables de estudio en el aspecto conceptual y operacional.

Aunado a la situación Todas estas razones En consecuencia nos muestran que la

METODOLOGÍA CUANTITATIVA y el DISEÑO PRE – EXPERIMENTAL DE PRE TEST Y POST TEST empleado, se menciona la población en estudio de la cual se tomó la muestra seleccionada a criterio del investigador. Respecto a las técnicas de recolección de datos se mencionan: observación directa empleada para determinar las dificultades en planificación estratégica.

En síntesis Sobre las bases de las ideas los

RESULTADOS se presentan obtenidos en tres secciones.

Resultados del nivel de coherencia interna del proyecto educativo institucional.

Resultados del nivel de pertinencia del proyecto educativo institucional.

Resultados del nivel de viabilidad del proyecto educativo institucional.

La presente investigación En relación En este sentido de las

DISCUSIÓN se presenta los fundamentos y citas bibliográficas de diversos autores.

Asimismo Aun cuando Partiendo de los supuestos las

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS se concluye que el programa de Evaluación Participativa mejora el Proyecto Educativo Institucional, del mismo modo se propone sugerencias dirigidas a los Directores, personal de las UGELS y al Ministerio de Educación para optimizar la planificación estratégica en las instituciones educativas.

La presente investigación En relación a las

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS se mencionan todas las fuentes consultadas en la presente investigación tanto bibliográficas como direcciones de internet.

Finalmente se adjuntan los anexos necesarios que complementan el estudio, en cuanto a los instrumentos de investigación consiste en una ficha de análisis documental con sus respectivas fichas de validación de expertos. Además, se presenta la Matriz de Operacionalización de las Variables, el Plan Maestro y el Programa de Evaluación Participativa.

5.1 Antecedentes y fundamentación científica

La recopilación tiene como objetivo ofrecer un acercamiento a los temas que centran la atención de los investigadores de la planificación estratégica y detectar la existencia de algunas líneas de investigación comunes en la que considero presentar por otro lado.

KILPATRICK, W. (1990), en “El PEI un trabajo colectivo” afirma en sus conclusiones. El proyecto educativo institucional no es concebido en un vacío, sino que tiene estrecha relación con las concepciones acerca de la sociedad, de la educación y la organización que son sustentadas por quienes portan dichas ideas en el seno de la escuela.

Teniendo en cuenta las ideas del autor podemos afirmar que el proyecto educativo institucional debe ser diseñado a partir de las características de la sociedad en la que se encuentra la institución educativa en ese sentido como puede observarse en el trabajo.

GEILER R. (1994), en un estudio denominado “Aportes para construir el proyecto educativo institucional” Sostiene que, en la vida cotidiana de la escuela, proyectamos lo que queremos, tenemos ideas creativas acerca de cómo se podrían hacer las cosas, surgen problemas y buscamos soluciones, pero muchas veces actuamos en forma intuitiva o improvisada, dejando que las situaciones ocurran y los conflictos nos rebalsen en lugar de poder anticiparnos.

MONZANI M. (2004), en su investigación denominada “Evaluación a los planes estratégicos”, en sus conclusiones afirma que la evaluación del Proyecto Educativo Institucional, busca la mejora continua de la calidad educativa de la institución.

El Proyecto Educativo Institucional (P.E.I.) debe ser tomado como objeto de conocimiento, tiene que poder ser explicitado por los miembros involucrados, compartido, documentado y reflexionado.

Así como un docente planifica previamente su tarea, a partir de los conocimientos que posee, y no entra (o no debería entrar) a una clase a desarrollarla, la institución debe planificar su P.E.I. No basta con que los integrantes tengan “alguna vaga idea” acerca del proyecto de la escuela a la que pertenecen.

Lo que la investigadora señala es que a pesar de la planificación estratégica creativa por parte de los docentes, en ocasiones estos actúan en forma improvisada dejando que los problemas aumenten. El Proyecto Educativo Institucional (PEI) debe ser objeto de conocimiento por todos los actores involucrados, por tanto, nuestro trabajo que realizaremos consiste en una evaluación participativa del PEI en la que todos los actores analicen reflexionen acerca de la importancia de planificar coordinadamente, esta puede ser en ocasiones flexible pero de ninguna manera debemos alejarnos de ella y caer en improvisaciones.

MORENO, M. (1997), en sus investigaciones denominadas “Innovaciones pedagógicas sobre las ciencias crítico- sociales” sostiene que la evaluación crítica en la perspectiva del proceso de innovaciones pedagógicas del plan estratégico, mejora la calidad educativa.

Lo que la investigadora sostiene en su investigación es que la evaluación crítica de los planes estratégicos en una institución educativa pública mejora la calidad educativa lo que nosotros pretendemos con nuestro trabajo es una evaluación del P.E.I. en el que participen todos los agentes educativos comprometiéndose en su plena implementación.

El presente trabajo de investigación se basa en el deseo de contribuir y proponer alternativas de solución a la problemática de la aplicación de los Proyectos educativos institucionales en los instrumentos de gestión en las instituciones educativas públicas del nivel primario zona rural. Proyectos de investigación basados en la evaluación sobre la aplicación y con una propuesta adecuada para la aplicación en los instrumentos de gestión, contribuyendo para un mejor servicio en las instituciones educativas.

En el estudio realizado, se concluye que no existe una real articulación técnica entre los procesos de planeamiento y ejecución administrativa en los colegios, por

otro lado para el 9 % del personal directivo y el 48,4% del personal docente cree que, la ejecución administrativa se realiza a través de actividades y proyectos educativos no siempre previstos en el plan, situación que subsiste en la mayoría de las instituciones educativas, siendo una de las razones la escasa participación de los docentes en su elaboración y por consiguiente hay deficiencia en su implementación, situación que podría superarse con todos los estamentos de una institución previa capacitación en la elaboración del P.E.I.

El trabajo de investigación fue realizado con la finalidad de contribuir a que los proyectos de planificación se apliquen en las instituciones como herramientas de gestión que contribuyan a mejorar el servicio de la institución, pero que sin embargo la investigadora concluye que no existe una articulación técnica entre los que se planifica y se ejecuta administrativamente; así como, el 48% de docente creen que la ejecución administrativa se realiza a través de actividades y proyectos no previstos en el PEI , situación que hemos observado en nuestro medio por tanto nuestro trabajo se basa en una evaluación participativa con los actores con la finalidad de implementar el PEI de la institución.

MARGIOTTA E. (2003), en un estudio denominado “Evaluación Institucional” en sus conclusiones sostiene que la evaluación en una institución educativa es una investigación evaluativa que se realiza para obtener bases firmes de apoyo a la toma de decisiones sobre la política institucional, planificación y gestión educativa.

El autor en su investigación afirma que la evaluación en una institución educativa debe ser una investigación evaluativa, para mejorar las políticas educativas.

▣ **Fundamentación Científica**

Qué características debe de tener el programa de evaluación participativa en tal forma que logre mejorar el proyecto educativo institucional en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de abril, Chimbote.

5.2.-Marco teórico

Fase Filosófica

Misión

Charles W. y Gareth R. (1996), definen la misión como la razón de ser de una organización; enuncia el propósito de la organización, así como el grado requerido de excelencia para alcanzar una posición de liderazgo competitivo. Articula además sus principales valores filosóficos, por tanto, la misión, debe ser claramente formulada, difundida y conocida por todos los miembros de la comunidad para que estos asuman compromisos.

Interrogantes que se debe responder al formular la misión ¿a quién se satisface?, ¿qué se satisface? y ¿cómo se satisface?

Visión

Charles W. y Gareth R. (1996), definen a la visión como la imagen objetivo de futuro o el sueño a ser logrado por una organización. Es decir, la visión es el ideal de la organización para el futuro; indica lo que a la organización le gustaría ser y cómo quiere ser percibida.

Los autores señalan que la visión es un objetivo que la organización logrará en un determinado periodo, es decir es un sueño, una ambición que esperan alcanzar. Mientras que la misión es lo que la organización tiene que hacer para alcanzar sus metas y objetivos; articulando sus principios y valores filosóficos de la organización.

Valores

Según Rokeach M. (1973), un valor es la creencia permanente en una forma específica de conducta o condición final de existencia se prefiera personal o socialmente. Pensamos que toda institución debe cultivar un conjunto de principios y valores; los cuales son de vital importancia, dado a que orienta como debemos actuar en coherencia con nuestra misión, así como también describe la forma cómo debe ser la vida cotidiana en la institución.

Según el autor indica que toda institución cultiva y práctica valores que orienta como debemos actuar en la vida cotidiana y en coherencia con nuestra misión para poder alcanzar la visión planteada por la institución, además es importante agruparlos en:

- Valores individuales, valores inherentes a la persona.

- Valores organizacionales, valores de carácter organizacional.

Fase Analítica

Diagnóstico Estratégico

- Análisis interno

Según la Oficina de Planificación Estratégica se refiere al ámbito propio de la organización o institución. El análisis de la realidad interna de la Institución, tiene por finalidad definir fortalezas y debilidades; Comprende el diagnóstico de los recursos financieros, los productos y/o servicios, limitaciones, las capacidades internas, y aptitudes centrales de la organización, con la participación de la comunidad educativa, para ser analizadas es conveniente agruparlos en capacidades: administrativa, competitiva y tecnológica, además el análisis interno sirve para definir las estrategias o alternativas de solución y para realimentar o reorientar la visión, misión y los objetivos de la institución.

- Matriz de Evaluación de Factores Internos (EFI), Pasos:

1. Haga una lista de Fortalezas y Debilidades, siendo lo recomendable entre 10 y 20. Trate de ser específico.
2. En el Peso asigne un valor entre 0.0 (no importante) y 1.0 (Muy importante) a cada una de las Fortalezas y Debilidades. El peso asignado indica la importancia relativa que tiene cada uno de los factores para lograr el éxito de la organización. Todos los pesos deben sumar 1.0.
3. En la Calificación asigne un puntaje entre -2 y 2 a cada factor según el siguiente criterio:
 - 2: si es una gran Debilidad
 - 1: si es una Debilidad menor
 - 1: si es una Fortaleza menor
 - 2: si es una gran Fortaleza
4. En la columna Total ponderado coloque el valor resultante de multiplicar el Peso por la Calificación.

5. Sume los Totales ponderados para conocer el valor alcanzado por la organización en la Evaluación interna.

- Cuadro N°3. Matriz de Evaluación de Factores Internos (EFI)

	Peso	Calificación	Total, ponderado
Fortalezas	0.10		0.20
a... b....	0.2	2	0.2
c.... d.....	0.20	1	0.40
	0,16	2	0.32
		2	
Debilidades	0.05	-1	- 0.05
a...	0.02	-2	- 0.04
b...	0.04	-1	- 0.04
c... A	0.10	-2	- 0.20
d... n	0.08	-1	- 0.08
e... á	0.08	-2	- 0.16
l	0.15	-1	- 0. 15
Total	1.00		0.23
s			

Análisis Externo

Es el proceso de estudiar las áreas del entorno, ya sean próximas o lejanas, que pueden tener influencia en la organización. Es decir, se trata de identificar y analizar las amenazas y oportunidades del entorno que podrían quedar agrupadas en los factores externos del entorno como; los políticos, económicos, culturales, sociales, tecnológicos, etc. y como ellos influyen y afectan directamente en el entorno interno.

- Matriz de Evaluación de Factores Externos (EFE)

1. Elaborar una lista de Oportunidades y Amenazas, siendo lo recomendable
2. En el Peso, asignar un valor entre 0.0 (no importante) y 1.0 (Muy importante) a cada una de las Oportunidades y Amenazas. El peso asignado indica la importancia relativa que tienen cada uno de los factores para lograr el éxito de la organización. Todo el peso debe sumar 1.0.
3. En la Calificación asigne un puntaje entre -2 y 2 a cada factor según el siguiente criterio:
 - -2: si es una gran Amenaza
 - -1: si es una Amenaza menor
 - 1: si es una Oportunidad menor
 - 2: si es una gran Oportunidad
4. En la columna Total ponderado coloque el valor resultante de multiplicar el Peso por la calificación.
5. Sume los Totales ponderados para conocer el valor alcanzado por la organización en la Evaluación externa.

- Cuadro N° 4. Matriz de Evaluación de Factores Externos (EFE)

	Peso	Calificación	Total, ponderado
Oportunidades		1	0.15
a...	0.15	2	0.18
b....	0.09	2	0.40
c....	0.20	2	0.34
d.....	0,17		

Amenazas	0.05	-1	- 0.05
a...	0.02	-2	- 0.04
b...	0.04	-1	- 0.04
c...	0.10	-2	- 0.20
d...	0.08	-1	- 0.08
e...	0.10	-2	- 0.20
Total	1.00		0.46

Lo que el autor señala acerca del diagnóstico estratégico, es que aquí se dan dos pasos el análisis interno que consiste en identificar fortalezas y debilidades mientras que en el análisis externo consiste en identificar oportunidades y amenazas del entorno que pueden influenciar en la organización, el diagnóstico estratégico consiste en analizar las capacidades internas como las del entorno y definir estrategias o alternativas de solución, con la participación de la comunidad y además deben ser agrupadas en administrativa, competitiva y tecnológica.

Análisis FODA

El análisis FODA es una herramienta que permite conformar un cuadro de la situación actual de la organización, logrando obtener de esta manera un diagnóstico preciso que permita tomar decisiones acordes con los objetivos y políticas formulados.

Esta herramienta de análisis distingue las Fortalezas y Debilidades internas de la organización junto con sus Oportunidades y Amenazas externas. Las variables internas son propias e inherentes a la misma institución y por lo tanto son controlables, mientras que las variables externas son situaciones que debe enfrentar la institución pero que no las puede modificar.

A continuación, presentamos una breve definición de cada variable:

- **Fortalezas.** - Constituyen los factores internos de la organización, tales como capacidades, virtudes o elementos positivos que facilitarán o impulsarán el logro de algún componente de la Misión y/o Visión.
- **Oportunidades.** - Son factores del entorno que facilitarán o impulsarán el logro de algún componente de la Misión y/o Visión.
- **Debilidades.** - Se refiere a los factores internos de la organización que dificultarán o impedirán el logro de algún componente de la Misión y/o Visión.
- **Amenazas.** - Constituyen factores del entorno que dificultará o impedirá el logro de algún componente de la Misión y/o Visión de Institución.

En resumen, lo que la Oficina de Planificación Estratégica señala que; las **fortalezas** de cualquier organización o institución pueden ser útiles para explotar **oportunidades** y contrarrestar **amenazas**, y además conjuntamente con la corrección de **debilidades** deben permitir seleccionar las alternativas estratégicas más adecuadas que permiten realizar los objetivos planteados.

Generación de Estrategias – matriz FODA

A partir de la identificación de los Factores Externos e Internos a la organización es posible determinar posibles opciones o alternativas estratégicas que se pueden adoptar según las cuatro situaciones siguientes:

Cuadro 5. Matriz FODA.

Entorno Interno	Fortalezas	Debilidades
	Anotar las fortalezas	Anotar las debilidades
Entorno Externo	F1	D1
	F2	D2
	F3	D3
Oportunidades	Estrategias FO	Estrategias DO
Anotar las oportunidades. O1 O2 O3	<i>Potencialidades.</i> Estrategias Ofensivas. Usar las fortalezas para aprovechar las oportunidades	Riesgos. Estrategias Defensivas. Usar las fortalezas para combatir las amenazas
Amenazas	Estrategias FA	Estrategias DA
Anotar las amenazas A1 A2 A3	Desafíos. Estrategias de Reorientación. Superar las debilidades aprovechando las oportunidades	Limitaciones. Estrategias de Supervivencia. Reducir las debilidades y evitar las amenazas

Fase Programática

A. Objetivos.

Por definición, los objetivos responden al ¿Qué? de la organización, es decir ¿qué haremos? o ¿qué queremos lograr? Un objetivo es el enunciado de un estado deseado hacia un proyecto, programa o plan está dirigido y significa la solución al problema identificado; Por lo tanto, se debe formular en términos de cambio en la situación de una población.

Los objetivos se expresan en términos cualitativos, pero deben ser susceptibles de medición a través de indicadores objetivamente verificables;

además deben ser claros, realistas desafiantes, mensurables y congruentes entre sí.

Fase operativa

Estrategias:

Por definición, las estrategias explicitan el cómo, es decir la manera o el camino trazado, es decir aquí se elaboran o diseñan las estrategias más adecuadas para alcanzarlos, dado que una determinada estrategia puede ser común a diversos objetivos. Es interesante señalar que la Planificación Estratégica requiere constante retroalimentación acerca de cómo están funcionando las estrategias. Las estrategias establecen cursos de acción determinados, caminos definidos para obtener los resultados esperados, llamados por lo general objetivos estratégicos; por tanto, las estrategias constituyen los medios o caminos por los cuales una organización pretende lograr sus objetivos.

Una de las primeras definiciones modernas es la de Alfred Chandler en su obra “Estructura y Estrategia” (1962), quien señala que la estrategia es: el elemento que determina las metas básicas de la empresa, a largo plazo, así como la adopción de cursos de acción y asignación de recursos para alcanzar las metas”. Posteriormente, Henry Mintzberg (1997), define la estrategia como: “el patrón o plan que integra las principales metas y políticas de una organización, y a la vez establece la secuencia coherente de acciones a realizar”.

Fase Cuantitativa

*** Indicadores**

Según el Ministerio de Educación (2005), un indicador constituye una señal para saber si se van logrando los resultados que se ha propuesto, es como un índice que refleja una situación determinada; también se puede definir como una variable que sirve para medir los cambios realizados en la situación

Generalmente los indicadores están asociados a los objetivos estratégicos y se acompañan de metas cuantificables. Alcanzar una alta efectividad de las estrategias se requiere un seguimiento o monitoreo de las acciones que permiten visualizar como se están avanzando el alcance de las metas parciales; para ello se requiere un sistema de medición estratégica que contenga un conjunto de indicadores relacionados a los objetivos, así como las metas periódicas para cada uno.

Metas

Las metas son resultados concretos que la institución se propone lograr y que le permiten alcanzar sus objetivos. Las metas emergen de las actividades, al término de las mismas y deben ser específicas, coherentes, medibles y cuantificables.

Recursos

Se refiere tanto a los recursos humanos, como materiales para el logro de los objetivos. La asignación de los recursos forma parte del proceso final de la fase cuantitativa, este proceso debe realizarse de acuerdo con las prioridades fijadas en las metas aprobadas; ya que son estas las que imponen la forma en que se asignarán los recursos.

Todas las organizaciones disponen, por lo menos, de cuatro tipos de recursos que son utilizados para lograr las metas deseadas, que son:

Recursos físicos, Recursos humanos y Recursos tecnológicos.

Según el MED, en la fase cuantitativa considera a los indicadores y metas, este define a los indicadores como una señal para saber si se está logrando los objetivos planteados por una organización, además nos da a entender que un indicador siempre va asociado a los objetivos estratégicos y se acompañan de metas cuantificables, por tanto requiere de un seguimiento de las acciones que permitan representar el avance de las metas parciales; para ello se requiere de un sistema de medición estratégica que contenga un conjunto de indicadores relacionados a los objetivos y a las metas, además

consideran en esta fase a los recursos humanos, materiales para el logro de los objetivos.

Planificación Estratégica en Educación.

Según la Oficina de Planificación Estratégica del Ministerio de Educación (2008), cuando se habla de planificación estratégica en educación, se refiere a la posibilidad de imaginar un mundo futuro y a dónde queremos llegar como sociedad, construyendo en el presente los caminos y puentes para lograrlo, con la certeza que existe un margen de incertidumbre y de modificaciones en la cotidianidad. El análisis es el punto de partida del pensamiento estratégico, y éste se caracteriza por ser flexible e intelectual, que permite encontrar respuestas realistas a situaciones cambiantes especialmente en educación.

Existen tres componentes principales que son importantes de identificar en todo proceso de planificación en la educación:

- Componente participativo en la construcción de los diferentes proyectos, con una participación real y no simbólica de los principales actores.
- Componente de creatividad e inventiva, propio del proyecto, de deseos, sueños y utopías.
- Componente de acción y organización necesarias para construir ese futuro posible y deseable.

Lo que el MED afirma, es que la educación es una organización con pensamiento estratégico que desea lograr un cambio en la sociedad en el que existe cierta incertidumbre por los cambios que surgen en la cotidianidad, indica que el análisis es el punto de partida del pensamiento estratégico y este es flexible e intelectual, encuentra respuestas realistas, además en el proceso de planificación hay tres componentes a tener en cuenta, el componente participativo real, componente de creatividad e inventiva, el componente de acción y organización, estos componentes son necesarios para construir ese futuro deseado.

Además, la Oficina de Planeamiento Estratégico del Ministerio de Educación (2008), sugiere que una de las principales tareas en Planificación Estratégica en Educación es asumir la responsabilidad de mejorar la gestión y optimizar la eficiencia en el uso de los. Conocimiento de su contexto y su propia realidad, a partir del auto diagnóstico.

Cuadro N° 6. Principales Instrumentos de Planificación Estratégica en Educación

Instrumento		Alcance	Temporalidad	Responsables
Proyectos	PEN	Nacional	Largo plazo	MED
	PER	Regional	Largo plazo	DRE
	PEL	Local	Largo plazo	UGEL
	PEI	Institucional	Mediano plazo	IE

A. Proyecto Educativo Institucional

Según Díaz, H. (1980), es un instrumento de gestión, que a partir del estudio de la realidad de las características del entorno y de las potencialidades institucionales, señala y define coherentemente los rasgos de la personalidad del centro educativo, los objetivos que se esperan alcanzar, los lineamientos generales y estrategias de acción institucional, así como la estructura de organización y funcional de la institución.

Con las ideas del autor estamos de acuerdo que, efectivamente el Proyecto Educativo Institucional es una herramienta para mejorar la gestión, teniendo en cuenta las características de la institución y del entorno, las cuales son definidas a través de un análisis interno y

externo realizado por todos los agentes educativos luego serán definidos los objetivos institucionales, los cuales se pretende alcanzarlos mediante estrategias de acción en las que estarán comprometidos todos los integrantes de la institución.

Según Rey, R y Santamaría, J. (2000), el Proyecto Educativo Institucional es un instrumento con proyección de futuro como pensado y elaborado colectivamente por la comunidad escolar, a partir del análisis de su propia realidad, que actúa de modo coherente sobre la práctica docente con la intención de mejorarla, y dota a los centros de la eficacia necesaria para alcanzar los objetivos pretendidos.

Ciertamente como ya hemos dicho el PEI es un instrumento de gestión a mediano o a largo plazo, es elaborado concertadamente por toda la comunidad educativa, a partir de análisis minucioso de la realidad institucional, con la finalidad de mejorar la práctica pedagógica, administrativa y de gestión de la Institución Educativa y así alcanzar los objetivos.

Según Gento, S. (2002), el proyecto educativo debe concebirse y confeccionarse como un documento guía de carácter ideológico – conceptual: representará, en definitiva, la filosofía educativa del centro que se deriva, esencialmente, de su sentido de misión. Este sentido de la misión de un centro educativo estará relacionado, en su caso, con el ideario de centro, que éste puede tener.

En concordancia con la misión propuesta el proyecto fijará el modelo educativo que se trata de llevar a cabo: este modelo descansará sobre la concepción que se tenga del centro (como lugar de concurrencia para el compromiso de la misión); describirá, por tanto, el perfil axiológico, o conjunto de valores fundamentales que tratan de alcanzarse; estos, a su vez, darán pie a los objetivos generales que el centro se fija y a los principios metodológicos a que habrá de atenerse.

En efecto el PEI es un documento que guía el quehacer educativo a partir de la filosofía y principios axiológicos de la Institución Educativa, para lograr los objetivos propuestos.

Chávez, H. (2005), Viceministra de gestión institucional, el Proyecto Educativo Institucional es un instrumento de planificación estratégica de la Institución educativa para el mediano plazo, que se enmarca dentro de los Proyectos Educativos Nacional, Regional y Local (Art. 32° del D.S. N° 009-2005-ED).

El Proyecto Educativo Institucional es un proceso que contribuye en la toma de decisiones del Director, para transformar la realidad de la Institución Educativa en una comunidad de aprendizaje y lograr la formación integral de los estudiantes.

El PEI es un instrumento de gestión que ayuda a orientar, conducir, y definir la vida institucional. Las autoridades locales contribuyen en la formulación y evaluación del PEI y en la ejecución de las actividades del Plan anual de Trabajo de la Institución Educativa concordado con el Plan de Desarrollo Concertado del Gobierno Local.

De los concepto antes mencionados acerca del PEI Los autores coinciden en que es un instrumento de gestión y planificación, que debe ser elaborado, ejecutado y evaluado por todos los agentes educativos en el cual todos los actores deben asumir compromisos, pensando en que el compromiso del grupo también es el suyo y si la institución gana los actores de la educación también ganan, así como también, afirman que el PEI Es un documento social que se desarrolla dentro de ella por tanto también contribuye a formar una sociedad más justa, equitativa con práctica de valores, los objetivos que se persigue en el Proyecto Educativo Institucional deben estar en relación con los grandes objetivos del sistema educativo, los cuales deben ser concretados mediante propuestas estratégicas concebidas por todos los actores de la educación.

Según el (MED) 2005, “El Proyecto Educativo Institucional es un instrumento de gestión de mediano plazo que se enmarca dentro de los Proyectos Educativos Nacional, Regional y Local. Orienta una gestión autónoma, participativa y transformadora de la Institución Educativa o Programa, integra las dimensiones pedagógicas, institucional, administrativas y de vinculación al entorno”.

Según el (MED) 2008, el PEI responde a las principales interrogantes: ¿quiénes somos?, ¿cuáles son los principales nudos de gestión pedagógica y/o administrativa?, ¿qué queremos o qué nos proponemos? y ¿cómo lo vamos a lograr?

De acuerdo al Artículo 32º del Reglamento de la Gestión del Sistema Educativo, el contenido mínimo del PEI debe ser:

Identidad de la Institución Educativa (Visión, Misión y Valores)

Diagnóstico y conocimiento de los estudiantes a los que atiende.

Propuesta Pedagógica.

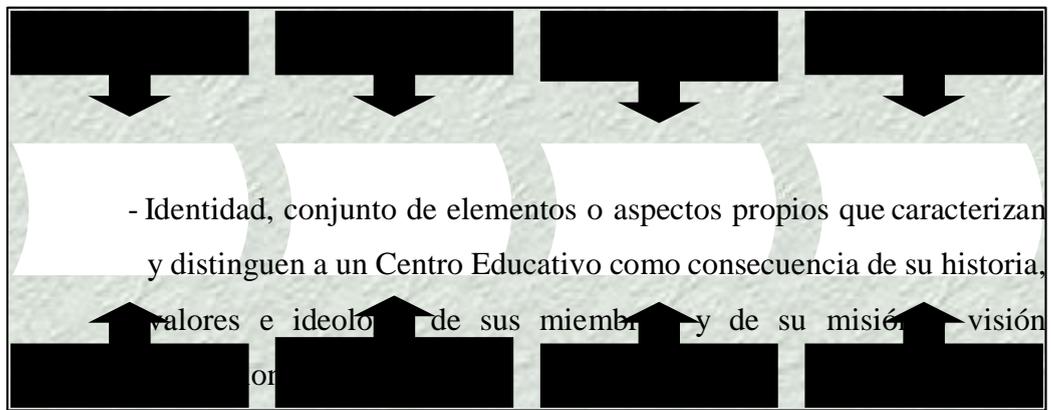
Propuesta de Gestión.

Incluye criterios y procedimientos para la práctica de la ética pública y de la prevención y control de la corrupción en las Instituciones o Programa Educativo.

Para implementar el proyecto educativo institucional hay que priorizar problemas, traducir las líneas de acción en proyectos específicos, organizarlos de modo articulado, evaluarlos para realizar los ajustes necesarios, y capitalizar la experiencia para fortalecer la institución educativa

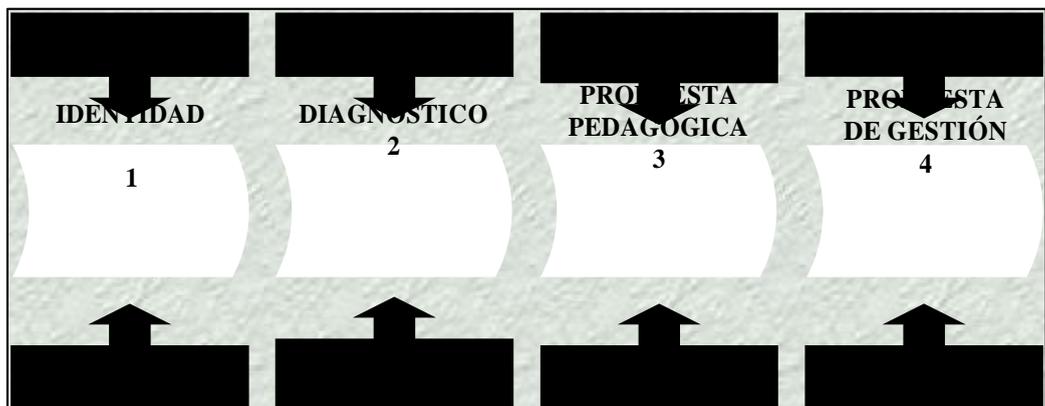
B. Componentes del Proyecto Educativo Institucional

Según el proyecto Aprendes - 20004



- Diagnóstico: consiste en conocer la realidad de la escuela: los problemas y los recursos que hay, a través del diagnóstico FODA debe permitir recoger información para detectar la calidad educativa actual de las instituciones educativas, en función de las condiciones internas y externas en las que tiene lugar en el proceso educativo.
- Propuesta pedagógica: constituye la parte central del PEI, porque plantea los aprendizajes que deben lograr los estudiantes.
- Propuesta de gestión: es la manera de organizarnos y tomar decisiones en la escuela. Es decir, la propuesta de gestión es el conjunto de prácticas y acciones que compromete a una comunidad educativa en la formulación, ejecución y evaluación del Proyecto Educativo Institucional.
- En una institución educativa el principio fundamental de una gestión eficiente es el trabajo en equipo.

Cuadro N°7: componentes del proyecto educativo institucional



Lo que el proyecto Aprendes del MED propone es cuatro componentes básicos del PEI. Como: la identidad que consiste en conocer las características de la institución, así , como sus valores , misión y visión inst

La propuesta pedagógica que consiste en proponer la forma como se logrará el aprendizaje en el estudiante. Y la propuesta de gestión que consiste en la manera de organizarnos y tomar decisiones en la escuela.

C. El Proyecto Educativo Institucional y sus dimensiones

Según Kafka, F. (2004), propone las siguientes dimensiones:

- La identidad: se trata de recuperar la historia de la institución recogiendo la multiplicidad de voces, recuerdos e imágenes, a través de sus actores y protagonistas.
- La dimensión administrativo organizacional: alude a las decisiones tomadas, en vinculación con las funciones del equipo de conducción: toma de decisiones, delegación de tareas, conducción de equipos de trabajo, conducción de la negociación y supervisión.

Lo administrativo hace alusión a las acciones realizadas para propiciar la gobernabilidad de las instituciones.

La pregunta que debe formularse en la dimensión administrativo-organizativo puede sintetizarse en: “¿cuál es la mejor organización para posibilitar el cumplimiento de los objetivos propuestos?” en este sentido la organización tiene, que ser pensada en relación con los objetivos institucionales formulados; se puede decir que no existe una única manera de organizarse. La dimensión Pedagógico- didáctica, en esta dimensión se halla las funciones propias y específicas que se espera que cumpla la escuela.

Eje epistemológico; la escuela es una institución cuya tarea principal consiste en enseñar. Para efectuarla, necesariamente se requiere de conocimientos. Es por esto que una de las decisiones cruciales que debe

tomarse consiste en el explicitación en el proyecto educativo institucional- de la concepción que sostiene la escuela sobre el conocimiento.

Eje pedagógico didáctico, toda institución educativa se caracteriza por brindar enseñanza y asegurar aprendizaje. Las prácticas pedagógicas constituyen un punto clave en la concreción de los objetivos institucionales. En esta dimensión debemos considerar a los estudiantes y docentes, los contenidos, el aprendizaje y la enseñanza.

- La dimensión comunitaria, es la vinculación que la institución escolar ha decidido establecer con la comunidad. La misma no debe ser tan permeable que pierda su especificidad, ni tan cerrada que se encuentre desvinculada del contexto que atraviesa sus puertas. Para llevar a cabo esta definición resulta imprescindible contemplar el contexto social, cultural, económico, natural, en que la escuela se halla inserta.

Es importante mantener un buen diálogo entre docentes y padres de familia, en el que cada uno de estos actores puedan

expresar sus temores, enojos, ansiedades, para así lograr el bienestar del niño, que es en realidad lo único que debe interesar.

El autor hace alusión a las siguientes dimensiones: identidad, administrativo- organizacional, pedagógico – didáctico y comunitaria, además señala que es importante mantener un buen diálogo entre docentes y padres de familia, solo así se trabajará de manera organizada y con una planificación en la que se detalla una propuesta de cambio.

Según Maldonado, A. (2012) nos menciona que el PEI es

La planificación y la realización de una evaluación participativa: los pasos a seguir

Etapas a seguir durante la planificación y la realización de una evaluación participativa. La metodología de evaluación participativa consiste en siete fases.

- Fase I: Reuniones de pre-planificación
- Fase II: Taller de planificación de la evaluación
- Fase III: Trabajo de campo: Preparación para el trabajo de campo, recolección de información y análisis de datos
- Fase IV: Taller para la formulación de lecciones aprendidas
- Fase V: Resumen de los resultados de la evaluación
- Fase VI: Desarrollo del plan de acción
- Fase VII: Finalización y distribución del informe de la evaluación.

Existen numerosos individuos y grupos que deberán involucrarse en el proceso de evaluación. La composición y los roles de cada uno se encuentra sintetizada a continuación:

- Grupo Coordinador de la Evaluación: Un pequeño grupo (2-5 personas) para garantizar la coordinación global de la evaluación desde el principio hasta el final. Durante la fase I, el grupo es responsable de la planificación logística y metodológica inicial. En la fase II el grupo debe apoyar con todos los arreglos logísticos y materiales. Durante el trabajo de campo, en la fase III, los participantes del grupo actúan como coordinadores de equipo para la recolección y análisis de la información. En las fases IV a VI el grupo debe proporcionar apoyo según las necesidades.
- Equipo de Evaluación: Se refiere al grupo entero de los participantes del programa que intervienen en la fase II para desarrollar la metodología de la evaluación, y en la fase IV, para estudiar los hallazgos de la evaluación y desarrollar las lecciones aprendidas. El equipo normalmente consiste entre 10 y 15 personas. En los casos en que el equipo de evaluación es relativamente pequeño (10-12 personas) puede ser posible incluirlos a todos cuando el equipo de evaluación es grande, los

equipos de trabajo de campo (fase III) se constituirán probablemente con una porción de los miembros del equipo de evaluación.

- Equipos de Trabajo de Campo: Uno o más equipos de participantes que se responsabilizan en la recolección y análisis de la información obtenida durante las encuestas y observaciones realizadas en el trabajo de campo. Constituyen un sub grupo de los miembros del Equipo de Evaluación.
- Líderes de los Equipos de Trabajo de Campo: Durante la fase III, cada equipo de Trabajo de Campo, requiere un líder de equipo muy capaz. Siempre que sea posible, los elegidos deben poseer experiencia en la recolección y análisis de información cualitativa. Lo más importante es que posean habilidades probadas en organización y facilitación para ayudar a los miembros de los equipos a realizar las tareas del trabajo de campo de una manera oportuna y efectiva.
- Coordinador de la Evaluación: Una persona que posea experiencia en métodos cualitativos de evaluación, en dinámica de grupos y capacitación. Él o ella diseña y asume las principales responsabilidades en la facilitación de todas las etapas dentro del proceso de evaluación.
- Coordinador de Logística y Materiales: A fin de planificar y coordinar todos los aspectos relativos a materiales, transporte, alojamiento, logística, etc., se precisa contar con un Coordinador de Logística y Materiales. Estas tareas constituyen la clave para el éxito de la evaluación.

Los miembros del equipo de evaluación deben ser seleccionados en base a lo que puedan contribuir dentro del proceso y/o a lo que puedan aprender de él.

El autor afirma que la metodología de una evaluación participativa consta de siete fases: en la primera las reuniones es de pre-planificación, en la segunda se desarrolla un taller de planificación de la evaluación, en la tercera se da la recolección de

información y el análisis de datos, en la fase cuatro se realizara un taller para la formulación de lecciones aprendidas, mientras que en la fase V se resumen los resultados de la evaluación, en la fase VI se debe desarrollar un plan de acción, en la fase VII se finaliza el proceso de evaluación con la distribución del informe de evaluación entre todos los participantes.

Además, la autora sostiene que los participantes deben organizarse de la siguiente manera: Grupo coordinador de la evaluación, debe ser pequeño de 2-

5 personas garantizan la coordinación global de la evaluación, el grupo es responsable de la planificación logística y metodológica inicial, pero también participarán en las etapas siguientes proporcionando apoyo según las necesidades.

Equipo de evaluación, participan todos los actores, en la fase II desarrollan la metodología de la evaluación, en la fase IV estudian los hallazgos de la evaluación, además desarrollan las lecciones aprendidas.

Equipos de Trabajo de Campo: se responsabilizan de la recolección y análisis de la información obtenida en el trabajo de campo. Constituyen un sub grupo de los miembros del Equipo de Evaluación.

Líderes de los Equipos de Trabajo de Campo: Durante el Trabajo de Campo, requiere un líder de equipo muy capaz, los elegidos deben poseer experiencia en la recolección y análisis de información cualitativa.

Coordinador de la Evaluación: Una persona que posea experiencia en métodos cualitativos de evaluación, en dinámica de grupos y capacitación. Esta persona debe asumir las principales responsabilidades en la facilitación de todas las etapas dentro del proceso de evaluación.

Coordinador de Logística y Materiales: Estas tareas constituyen la clave para el éxito de la evaluación.

Niveles de participación

Según Rubio, A. (2004), señala cinco niveles de participación que se detallan a continuación.

- 1. Acceder a la información:** en este nivel la participación consiste en estar informado o informada; ya sea porque nos preocupamos o porque la entidad se preocupa de informarnos. Ejemplo las convocatorias a determinadas reuniones, boletines informativos de actividades de la asociación.
- 2. Opinar o ser consultado:** es el nivel en el que ya hay una participación más activa que en el nivel anterior. Supone que damos una opinión sobre algo, ya sea porque tenemos el cauce adecuado para hacerlo por nuestra propia iniciativa, ya sea porque la asociación nos pregunta por nuestra opinión. Ejemplos de este nivel serían las encuestas que nos puede hacer nuestra entidad sobre diferentes temas, algunas reuniones de equipo en donde se plantean temas y se recogen opiniones.
- 3. Hacer propuestas:** este nivel de participación supone no sólo dar nuestra opinión sino proponer acciones concretas de ejecución tomando la iniciativa en participar. Ejemplos de ello es cuando proponemos organizar una actividad concreta en la entidad, cuando hay un problema y aportamos ideas de solución concretas.
- 4. Decidir:** es el nivel más alto de participación democrática puesto que implica que nuestra opinión es tenida en cuenta y vale igual que la de cualquier otro para el resultado final. Ejemplo es la participación en las asambleas generales de la asociación en donde se toman las decisiones ya sea por consenso o por votación.
- 5. Actuar:** consiste en poner en práctica acciones concretas, ejecutar las decisiones tomadas, gestionar actividades y tareas. Ejemplos de

este nivel de participación serían las labores de la junta directiva, el trabajo voluntario.

6. El autor afirma que existen diferentes niveles de participación que se pueden dar en una asociación y que es interesante conocerlos, las posibilidades de participar van desde lo mínimo que se puede participar (estar informado a un nivel muy básico) hasta lo máximo que se puede participar (formar parte del órgano máximo de gestión y representación de la organización: junta directiva, equipo gestor,) lo importante es saber ubicarnos en qué nivel nos encontramos en nuestra organización a la que pertenecemos.

5.3.-Justificación

La presente investigación se justifica porque brinda aportes en los siguientes campos:

Teórico, proporciona conocimientos, teorías, sobre planificación estratégica, procesos de evaluación participativa orientados a mejorar el proyecto educativo institucional.

Metodológico, En este campo el presente trabajo proporciona a otros investigadores instrumentos confiables para recoger información sobre la calidad técnica de un Proyecto Educativo Institucional, así como también aporta metodología confiable para su elaboración, evaluación.

Pedagógico, en este campo el presente trabajo proporciona un instrumento confiable que oriente el trabajo pedagógico enmarcado dentro de su misión y visión.

Práctico, en este campo la presente investigación permitirá mejorar la implementación del proyecto educativo institucional, el mismo que será un instrumento de gestión institucional, que orientará las acciones en las instituciones educativas de la provincia de Santa Chimbote.

Social, el resultado de la presente investigación permitirá que la I.E. cuente con un instrumento de gestión que se articule al desarrollo social y por ende a cumplir su rol de transformación de la comunidad.

5.4.-Problema.

Según la enciclopedia Escuela para Maestros, la planificación educativa en América latina empezó desde 1960 como una reforma educativa, que posibilitaría un cambio social, pero estos cambios no tuvieron lugar según el análisis de la especialista en planificación Inés Aguerrondo argumenta que las causas para que no se dieran los resultados esperados fue la aparición de dos grupos diferentes: los equipos técnicos de planificación (que encarnaban la voluntad de cambio) y los funcionarios políticos de la carrera educativa, (que se resistía y se oponían a él).

En 1994 Peter Drucker alertaba al mundo ningún país cuenta con el sistema educativo que nuestra sociedad del conocimiento necesita.

En el Perú como respuesta al pensamiento Drucker se dio la Resolución Ministerial 016-96-ED, en la que se dispone a nivel nacional todas las instituciones educativas, asuman la responsabilidad de la elaboración de su Proyecto de Desarrollo Institucional(PDI), hoy conocido como proyecto educativo Institucional (PEI), desde ese entonces se han capacitado a los docentes en la construcción de planes estratégicos pero que sin embargo no se ve reflejado en la práctica, Según estudios realizados por la UGEL Santa concluye que no existe una real articulación técnica entre los procesos del planeamiento y ejecución administrativa en los colegios, esto debido a que muchos administradores de la educación y docentes no tienen los conocimientos adecuados en planificación estratégica.

En nuestra Región, Chavín las instituciones educativas tiene muchos obstáculos para el desarrollo de su P.E.I. como: falta de compromiso y coordinación de los actores educativos, gestión centralizada y personalizada de los directores, se desconocen los lineamientos del Proyecto Educativo Regional (PER) por lo que no se están materializando

los procesos de planificación. Según estudios realizados por la facultad de educación de la Universidad Nacional del Santa- 2007.

En nuestra ,localidad de Chimbote las Instituciones Educativas cuentan con su PEI, pero en algunos de ellas no son elaborados por los agentes educativos por lo que carecen de pertinencia, relevancia y por lo tanto no son viables; a esto se suma las deficiencias en la planificación estratégica por parte de muchos docentes, por tanto, muchas I.E. se limitan a copiar el P.E.I. de otras Instituciones Educativas, en consecuencia esta herramienta de trabajo no está de acuerdo a su realidad por lo que sirve solamente para cumplir con las normas existentes mas no para guiar el trabajo educativo hacia una mejora de la calidad educativa.

Específicamente, en la Institución Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote, se ha observado que cuenta con su Proyecto Educativo Institucional, pero que dicho documento carece de calidad técnica, esto se debe a que los docentes carecen de conocimiento para planificar.

El PEI fue elaborado por un grupo que no representa a la comunidad educativa por tanto no es pertinente a la sociedad porque no fue lo suficientemente reflexionado por todos los actores, no es coherente por que las partes no se interrelacionan, sin embargo observamos que algunos docentes conjuntamente con el personal administrativo director y sub director se esfuerzan por mejorar, y dan todo para que la institución avance, por lo tanto decidimos evaluar al PEI con todos los actores educativo, y luego su posterior mejoramiento para que este documento sea un producto concertado y reflexionado por toda la comunidad educativa.

¿En qué medida el Programa de Evaluación Participativa permite mejorar el Proyecto Educativo Institucional en la I. E. Santa María Reina, en el año 2015?

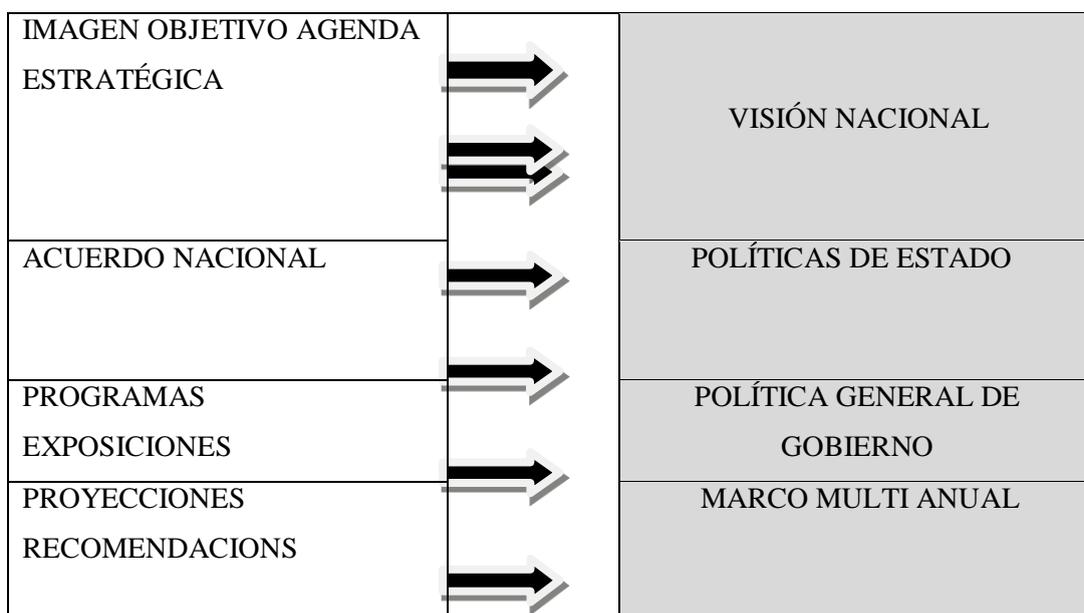
Planificación estratégica

Según Eyzaguirre E. (2006), la Planificación Estratégica es un proceso dinámico que desarrolla la capacidad de las organizaciones para fijarse un objetivo en forma conjunta y observar, analizar y anticiparse a los desafíos y oportunidades que se presentan, tanto con relación a la realidad interna como a las condiciones externas de la organización, para lograr dicho objetivo.

La Planificación Estratégica debe ser entendida como un proceso participativo, que requiere respetar determinadas fases, así como una metodología propia; sin embargo, ello no implica que existan recetas o métodos infalibles. La planificación como proceso comprende diversas fases: Definir la misión y visión de la organización, establecer objetivos y metas, desarrollar supuestos acerca del entorno en que se desarrolla la organización, tomar decisiones respecto a las acciones a seguir, emprender las acciones elegidas, y finalmente evaluar la retroalimentación del desempeño para volver a planificar.

Para un adecuado proceso de Planificación Estratégica, es importante considerar el marco de referencia general y el contexto global en el que se desenvuelve la organización; en ese sentido, el siguiente cuadro ayuda a visualizar los diferentes ámbitos de análisis de la planificación.

Cuadro N° 01: De Planificación Estratégica



PESEMS	LINEAMIENTOS DE POLÍTICA SECTORIAL
NIVEL TERRITORIAL	PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO
ROL INSTITUCIONAL	PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL
GESTIÓN	PRESUPUESTO ANUAL

Estamos de acuerdo con el autor la planificación estratégica es un proceso dinámico, que desarrolla la capacidad de las instituciones para plantearse objetivos comunes, para enfrentar a los grandes retos, en el proceso participan todos los actores, se aprovechan las oportunidades externas e internas, para alcanzar los objetivos propuestos, así como se respetan las fases, como la metodología propia de la organización.

También el autor señala que en la fase de proceso la institución se plantea, la misión y visión los objetivos, las metas, se desarrollan supuestas y se evalúa para luego tomar decisiones.

Además, para un adecuado proceso de planificación se debe tener en cuenta el marco de referencia general y el contexto global en el que se desenvuelve la organización.

Planificación Estratégica como Proceso y como Instrumento.

Según Eyzaguirre E. (2006), considera importante hacer la diferenciación entre el concepto de la planificación estratégica como proceso, y la planificación estratégica como instrumento.

La Planificación Estratégica como proceso establece los objetivos de la organización y define los procedimientos adecuados para alcanzarlos; significa entonces que se estudian anticipadamente los objetivos y las acciones, sustentando las actividades en un método o plan o lógico.

El proceso de planificación estratégica supone, además, el análisis de las ventajas competitivas y debilidades de la institución, así como

de su entorno, la formulación y puesta en marcha de estrategias que le permita alcanzar su propósito planteado en el largo plazo.

La planificación estratégica como proceso es entendida como la fase en que todos los actores se esfuerzan para definir los objetivos comunes estudiarlos, para plantearse una metodología adecuada que permitan alcanzarlos en un plazo determinado.

Mientras que la Planificación Estratégica como instrumento, constituye un marco conceptual o referente, que orienta la gestión institucional de la organización con el objeto de llegar a realizar la Visión y la Misión, la cual se plasma en un plan estratégico. Así, se convierte en una especie de “carta de navegación”, una vez desarrollado todo el proceso de reflexión, análisis y discusión, que es donde se hace explícita la Misión, Visión, objetivos, estrategias, actividades, recursos, indicadores y metas que se traduce finalmente en los planes y proyectos.

La autora señala, algunos beneficios de la Planificación Estratégica como instrumento son:

Orienta a las Instituciones, Organismos Públicos Descentralizados (OPDS) y Regiones en la formulación de sus propios planes presupuestos.

Articula Planes nacionales con Planes Operativos y presupuestales

Prioriza objetivos estratégicos

Orienta la toma de decisiones

Acuerda propuestas de los actores involucrados Facilita la

eficiencia y eficacia del gasto Transparencia y rendición de

cuentas (accountability) Programa las inversiones

multianuales

La autora señala una ventaja adicional la cual la consideramos muy importante; el análisis permite poner límites al accionar de la organización, haciendo explícito para todos los involucrados, tanto internos como

externos, aquello lo que la organización debe hacer y aquello lo que no debe hacer.

De otro lado; el autor señala; los riesgos de no contar con los Planes Estratégicos estos son:

Sacrificar oportunidades futuras para combatir la pobreza.

Ejecución de actividades sin propósito general.

Fijar presupuestos hasta el máximo posible, pero sin responder a la capacidad operativa.

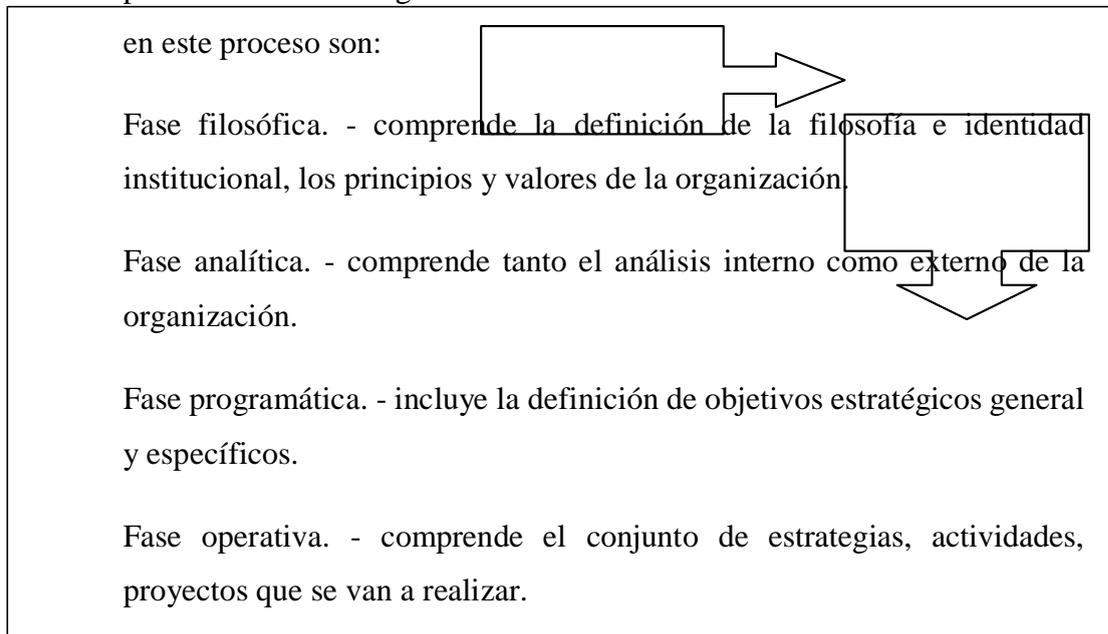
Pérdida de oportunidad para generar sinergias. Altos costos sociales al dejar pasar oportunidades. Falta de orientación a gobiernos regionales y locales.

Creemos conveniente resaltar la importancia de establecer las diferencias entre la planificación estratégica como proceso y planificación estratégica como instrumento. La primera se encarga de establecer los objetivos, los procedimientos adecuados, con la asignación de responsabilidades que apunte al logro de objetivos, además, analiza las ventajas y debilidades de la institución, así como de su entorno.

Mientras que la planificación estratégica como instrumento constituye un marco conceptual referente, que orienta a la gestión institucional, con el objeto de realizar la misión y la visión el cual se plasma en un plan estratégico.

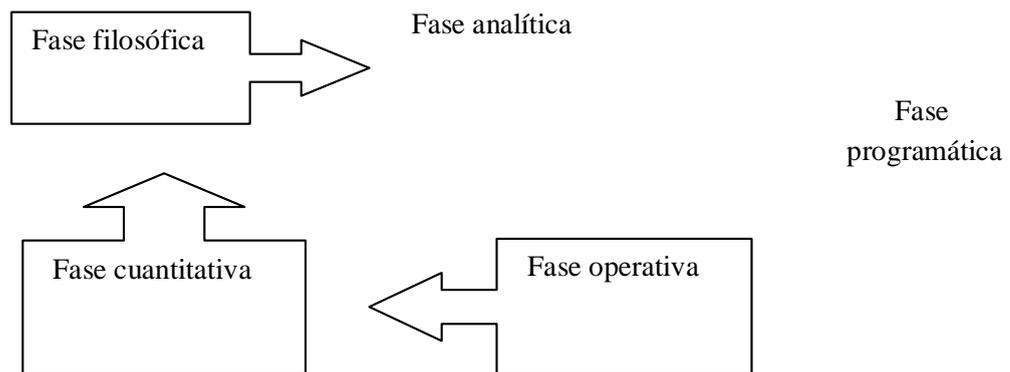
Según la definición de Drucker, P. (2003), la Planificación Estratégica: “Es el proceso continuo que consiste en adoptar decisiones (asunción de riesgos) empresariales sistemáticamente y con el mayor conocimiento posible de su carácter futuro; en organizar sistemáticamente los esfuerzos necesarios para ejecutar éstas decisiones, y en medir los resultados de éstas decisiones comparándolos con las expectativas mediante la retroacción sistemática organizada”

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2006), mediante Directivas, ha permitido institucionalizar la metodología del proceso de planificación estratégica en el Sector Público. Las fases consideradas en este proceso son:



Fase cuantitativa. - considera la selección de indicadores de desempeño y la especificación de los valores a alcanzar o metas, así como la estimación de los recursos

Cuadro N° 02 Planificación Estratégica como Proceso Integrado.



Sobre la base de la experiencia desarrollada en los procesos de Planificación Estratégica, consideramos además que son importantes los siguientes elementos:

- Intercambio de ideas sobre el tema.
- Compromiso y participación activa de los integrantes de la organización.
- Continuidad en las sesiones de trabajo.

El proceso de Planificación Estratégica será característico de cada organización en particular y depende mucho de la participación y compromiso de los miembros de la organización para lograr mejores resultados, así como de la conducción o liderazgo de los responsables del proceso mismo. Es importante destacar lo que el Ministerio de Educación recomienda a través de la Oficina de Planeamiento Estratégico, son las personas que conforman la organización quienes idean, estructuran y dirigen los procesos de planificación estratégica, intentando responder básicamente a tres preguntas: ¿Dónde estamos?, ¿A dónde queremos llegar? Y ¿Qué tenemos que hacer para conseguirlo?

5.5.-Hipótesis

“La aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejora el Proyecto Educativo Institucional en la I.E. Santa María Reina del 21 de abril en el año 2015”.

Hipótesis nula (HO):

- “La aplicación del Programa de Evaluación Participativa no mejora el Proyecto Educativo Institucional en la I.E. Santa María Reina del 21 de abril en el año 2015”.

Hipótesis alterna(HA):

- “La aplicación del Programa de Evaluación Participativa sí mejora el Proyecto Educativo Institucional en la I.E. Santa María Reina del 21 de abril en el año 2015”.
- La aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejora la coherencia interna entre los elementos del Proyecto Educativo de la I.E. Santa María Reina.
- La aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejora la pertinencia del Proyecto Educativo Institucional de la I.E. Santa María Reina
- La aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejora la viabilidad del Proyecto Educativo Institucional en la I.E. Santa María Reina.

□ **Objetivos**

Objetivo general

- Determinar el grado de influencia del “Programa de Evaluación Participativa” en el mejoramiento del Proyecto Educativo Institucional de la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de abril, Chimbote 2015.

Objetivos específicos

- Determinar el nivel de coherencia, pertinencia y viabilidad del proyecto educativo institucional de la I.E. Santa María Reina en el año 2015.
- Diseñar el Programa de Evaluación Participativa para mejorar el proyecto educativo institucional.

- Aplicar el Programa de Evaluación Participativa para mejorar la coherencia interna del P.E.I. de la institución educativa Santa María Reina.
- Aplicar el Programa de Evaluación Participativa para mejorar la pertinencia del P.E.I. de la institución educativa Santa María Reina.
- Aplicar el Programa de Evaluación Participativa para mejorar la viabilidad del P.E.I. en la institución educativa Santa María Reina.
- Evaluar los resultados de la aplicación del Programa de Evaluación Participativa en el mejoramiento del proyecto educativo institucional de la I.E. Santa María Reina.

5.6.-Variables:

- **Variable independiente:**

Programa de Evaluación Participativa

- **Variable dependiente:**

Proyecto Educativo Institucional

A. Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
VARIABLE INDEPENDIENTE Programa de Evaluación Participativa		Es un conjunto de actividades de participación y evaluación, en el que se recolecta información, se procesan datos mediante el análisis, para la toma de decisiones.	Participación	Participación de los docentes, padres de familia y estudiantes, al nivel de tomar de decisiones
			Evaluación	Estrategias de evaluación Evaluación del P.E.I. De la Institución Educativa Santa María Reina del 21 de abril.
VARIABLE DEPENDIENTE Proyecto Educativo Institucional	El Proyecto Educativo Institucional es un instrumento de planificación estratégica que permite dirigir la gestión de las	El Proyecto Educativo Institucional es una herramienta orientadora y flexible que guía la acción, sobre todo en ocasiones que		1. Coherencia entre las concepciones de hombre, sociedad, educación, aprendizaje y valores. 2. Coherencia entre los datos y descripciones al interior del diagnóstico interno. 3. Coherencia entre los datos y descripciones al interior del diagnóstico externo. 4. En los proyectos, existe articulación entre sus elementos. 5. Correspondencia entre fundamentos teóricos de los componentes del PEI y los proyectos. 6. La identidad y los rasgos del perfil, responden a las

	<p>instituciones educativas. Además, este documento guarda relación interna entre sus elementos, es pertinente y viable.</p>	<p>supone una innovación o un mejoramiento de proyectos anteriores. Castoriadis C. (1993).</p>	<p>Coherencia interna.</p>	<p>capacidades institucionales presentadas en el diagnóstico interno.</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Los proyectos, responden a las necesidades y demandas del diagnóstico interno. 8. La propuesta pedagógica y de gestión, responden a las características y demandas de los educandos y personal de la institución.
			<p>Pertinencia</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. La visión, la misión y los rasgos del perfil, responden, se adecúan a las exigencias que plantea la realidad de la localidad. 2. Los proyectos, responden a las necesidades y demandas explicitadas en el diagnóstico externo. 3. La propuesta pedagógica, contribuye a la creación de espacios que favorezcan la formación de ciudadanos críticos. 4. La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, prevén mecanismos integradores para la participación de la comunidad educativa.
				<ol style="list-style-type: none"> 1. La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, son lo suficientemente funcionales y prácticos como

			Viabilidad	<p>para ser evaluados sin mayores dificultades.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos presentan información suficiente y adecuada para una evaluación concurrente de las mismas. 3. La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, prevén mecanismos de ajuste y seguimiento. 4. Los proyectos prevén las técnicas, instrumentos y agentes suficientes para un adecuado seguimiento y evaluación. 5. La misión, es factible de ser llevada a cabo. 6. La visión es realista, posible de ser alcanzada dadas las características institucionales y los factores externos presentados en el diagnóstico. 7. Los proyectos prevén los recursos humanos, materiales y financieros que garanticen su ejecución en función de los objetivos. 8. La asignación del tiempo en los proyectos, es adecuada y pertinente en función de los objetivos. 9. Las estrategias operativas de los proyectos, tienen en cuenta las potencialidades internas y externas para anticiparse a las dificultades.
--	--	--	------------	--

6. MATERIAL Y MÉTODOS

6.1. Tipo y diseño de investigación

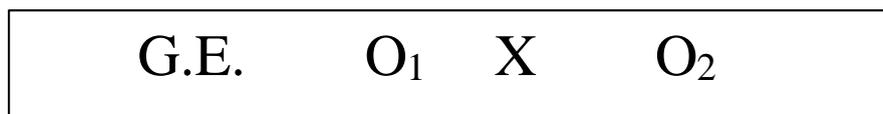
Tipo de Estudio:

Es una investigación Cuantitativo – pre experimental, porque se basa en cuantificar y calcular datos recolectados.

Diseño de Investigación:

El diseño que se empleó en la presente investigación fue el Cuantitativo Pre – experimental, porque consistió en el uso de un solo grupo, con medición previa y posterior (Pre-test y Post-test)

Se analiza una sola variable y por tanto no existe ningún tipo de control, cuyo diagrama se muestra a continuación:



Dónde:

G.E. = Grupo experimental

O1 = Pre Test

O2 = Post Test

X = Variable independiente.

6.2.- Población y muestra:

Población: comunidad educativa de la Institución Educativa Santa María Reina de la Urbanización 21 de abril.

Muestra: 40 trabajadores de la Institución Educativa Santa María Reina.

6.3.-Técnicas e instrumentos de recolección de información

En la presente investigación se aplicará una ficha de análisis documentario

Técnica	Instrumento	Descripción
Cuantitativa Test de mejoramiento del Proyecto Educativo Institucional.	Cuestionario	Instrumento que se utilizó para medir el nivel de coherencia, pertinencia y viabilidad del PEI de la I.E. Santa María Reina.

Técnicas e instrumento de procesamiento de información Para analizar los datos recurrimos a la estadística descriptiva para ello utilizamos:

Medidas de Tendencia

Central: Media aritmética

(x).

Promedio aritmético de una distribución, en nuestro caso de los valores (Escala Valorativa) que obtendrán los docentes producto del desarrollo de sus capacidades por efectos de la variable independiente. Nos será útil para aplicar la prueba "T".

Su fórmula es:

$$\bar{X} = \frac{\sum f_i \cdot X_i}{N}$$

Medias de Dispersión

Desviación estándar (S)

Es el promedio de desviación de las puntuaciones obtenidas por los docentes en el desarrollo de sus capacidades con respecto a la media aritmética. Es necesaria su aplicación porque es elemento para aplicar la prueba "T".

$$S = \sqrt{\frac{\sum f_i (X_i - \bar{X})^2}{N}}$$

Varianza (S²)

Es el cuadrado de la desviación estándar, también será útil para demostrar la validez de la hipótesis a partir de la prueba "T".

S²

Coefficiente de variación definido como el cociente entre la desviación estándar y la media. Se calcula utilizando:

$$CV = \frac{S}{\bar{X}} 100$$

6.4 Prueba de Hipótesis.

-Prueba T de Student n > 30 para casos diversos

Nos permitirá determinar si la hipótesis es congruente o no con la información obtenida de la muestra de estudio para que ésta sea rechazada o aceptada.

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\frac{S}{\sqrt{n}}}$$

7. RESULTADOS

7.1. Presentación de datos:

Resultados de cuadro y gráficos comparativos.

Resultados comparativos entre pre y post test de la dimensión de coherencia interna del Proyecto Educativo Institucional de la IE Santa María Reina de la, Urb. 21 de Abril Chimbote 2015, después de la aplicación del programa de evaluación participativa.

**Cuadro N°
1**

NIVEL COHERENCIA INTERNA		PRE TEST		POST TEST	
		Fi	fi%	fi	fi%
MUY ALTO	[84 - 100]	1	2.5	8	20
ALTO	[68 - 84[0	0	15	37.5
REGULAR	[52 - 68[1	2.5	8	20
BAJO	[36 - 52[4	10	7	17.5
MUY BAJO	[20 - 36[34	85	2	5
TOTAL		40	100	40	100

Fuente: Elaborado por el investigador.

Presentación

Señores Miembros del Jurado, de acuerdo con las decisiones estipuladas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad San Pedro, ponemos a vuestra consideración la evaluación del informe de investigación titulado: “Programa de Evaluación Participativa para mejorar el Proyecto Educativo Institucional de la I.E. Santa María

Reina del 21 de Abril Chimbote; 2015, para obtener el Grado de Licenciado en Educación Secundaria. La presente investigación determina y

explica la influencia del Programa de Evaluación Participativa en el mejoramiento de la planificación estratégica y la implementación del Proyecto Educativo Institucional como un instrumento de gestión articulado al desarrollo social.

Esperamos que reconozcan los aportes y atributos positivos de la presente investigación, así como que planteen las observaciones respectivas ante alguna deficiencia que pudiera presentar las mismas que contribuirá a mejorar el presente estudio y por ende mejorar el Proyecto Educativo Institucional.

Análisis e interpretación

Para analizar los datos recurrimos a la estadística descriptiva para ello utilizamos:

A. Medidas de Tendencia Central:

Media aritmética (\bar{x}).

Promedio aritmético de una distribución, en nuestro caso de los valores (Escala Valorativa) que obtendrán los docentes producto del desarrollo de sus capacidades por efectos de la variable independiente. Nos será útil para aplicar la prueba "T".

Su fórmula es:

$$\bar{X} = \frac{\sum f_i \cdot X_i}{N}$$

B. Medias de Dispersión

Desviación estándar (S)

Es el promedio de desviación de las puntuaciones obtenidas por los docentes en el desarrollo de sus capacidades con respecto a la media aritmética. Es necesaria su aplicación

porque es elemento para aplicar la prueba "T".

$$S = \sqrt{\frac{\sum f_i (X_i - \bar{X})^2}{N}}$$

Varianza (S²)

Es el cuadrado de la desviación estándar, también será útil para demostrar la validez de la hipótesis a partir de la prueba "T".

S²

Coefficiente de variación definido como el cociente entre la desviación estándar y la media. Se calcula utilizando:

$$CV = \frac{S}{\bar{X}} \cdot 100$$

C. Prueba de Hipótesis.

-Prueba T de Student n > 30 para casos diversos

Nos permitirá determinar si la hipótesis es congruente o no con la información obtenida de la muestra de estudio para que ésta sea rechazada o aceptada.

$$\frac{\mu_1 - \mu_2}{\sigma}$$

8. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

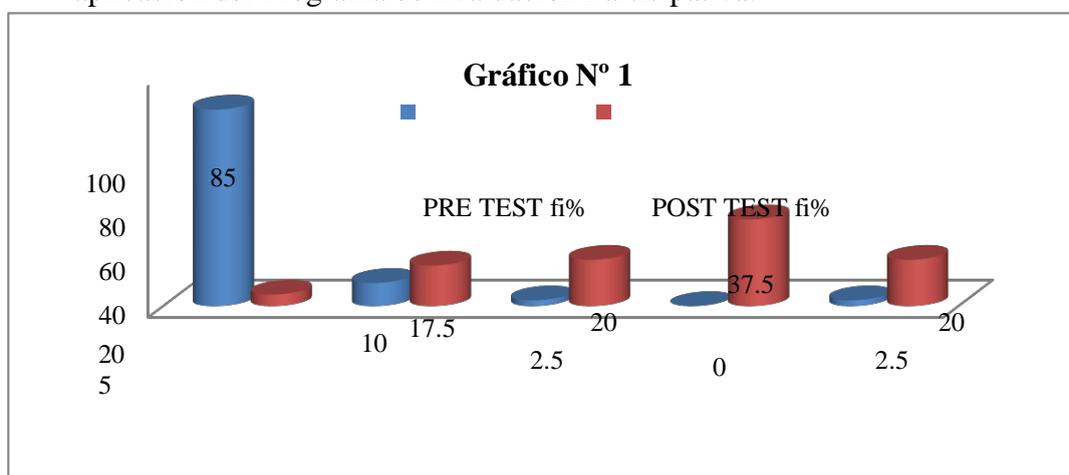
Resultados comparativos entre pre y post test de la dimensión de coherencia interna del Proyecto Educativo Institucional de la IE Santa María Reina de la, Urb. 21 de Abril Chimbote 2015, después de la aplicación del programa de evaluación participativa.

NIVEL COHERENCIA INTERNA		PRE TEST		POST TEST	
		Fi	fi%	fi	fi%
MUY ALTO	[84 - 100]	1	2.5	8	20
ALTO	[68 - 84[0	0	15	37.5
REGULAR	[52 - 68[1	2.5	8	20
BAJO	[36 - 52[4	10	7	17.5
MUY BAJO	[20 - 36[34	85	2	5
TOTAL		40	100	40	100

Cuadro N° 1

Fuente: Elaborado por el investigador.

Resultados comparativos entre pre y post test de la dimensión de coherencia interna del Proyecto Educativo Institucional de la IE Santa María Reina de la Urb. 21 de Abril de Chimbote, 2015, después de la aplicación del Programa de Evaluación Participativa.



0	MUY BAJO [20 - 36[BAJO [36 - 52[REGULA R [52 - 68[ALT O [68 - 84[MUY ALTO [84 - 100]
---	-----------------------	-------------------	--------------------------	-----------------------	------------------------

Fuente: Elaboración del investigador

Descripción

De los 40 participantes referente a la aplicación del test de mejoramiento del Proyecto Educativo Institucional de la I E Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, en el Pre Test se observa: el 85% se encuentra en el nivel muy bajo, el 10% en el nivel bajo y el 5% en los niveles bajo y muy alto, sin embargo en el Post Test el 37.5% se encuentra en el nivel alto, el 40% se encuentra en los niveles regular y muy alto, el 17.5% en el nivel bajo, finalmente el 5% se encuentra en el nivel muy bajo; esto significa que la aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejoró el Proyecto Educativo Institucional en la I.E. Santa María Reina de la Urb. 21 de Abril de Chimbote, por tanto ha tenido éxito en su proceso.

Resultados comparativos entre pre y post test de la dimensión pertinencia del Proyecto Educativo Institucional de la IE Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril de Chimbote, 2015, después de la aplicación del Programa de Evaluación Participativa.

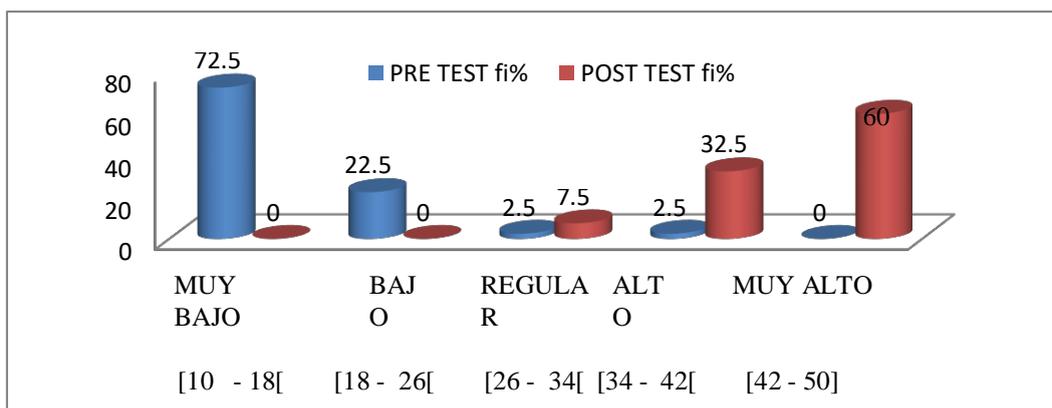
Cuadro N° 2

NIVEL PERTINENCIA		PRE TEST		POST TEST	
		fi	fi%	fi	fi%
MUY ALTO	[42 - 50]	0	0	24	60
ALTO	[34 - 42[1	2.5	13	32.5
REGULAR	[26 - 34[1	2.5	3	7.5
BAJO	[18 - 26[9	22.5	0	0
MUY BAJO	[10 - 18[29	72.5	0	0
TOTAL		40	100	40	100

Fuente: Elaborado por el investigador

Resultados comparativos entre pre y post test de la dimensión pertinencia del Proyecto Educativo Institucional de la IE Santa María Reina de la Urb.21 de Abril de Chimbote, 2015, después de la aplicación del Programa de Evaluación Participativa.

Gráfico N° 2



Fuente: Elaborado por el investigador

Descripción:

De los 40 participantes referente al test aplicado al Proyecto Educativo Institucional en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2016, en el Pre Test se observa: el 72.5% se encuentra en el nivel muy bajo, el 22.5% en el nivel bajo. 5% en los niveles regular y alto; sin embargo en el Post Test el 60% se encuentra en el nivel muy alto, 32.5% en el nivel alto y el 7.5% en el nivel regular; esto significa que la aplicación del programa de evaluación participativa para mejorar el proyecto educativo institucional en la I. E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, referente a la pertinencia ha tenido un éxito en su ejecución.

Resultados comparativos entre pre y post test de la dimensión de viabilidad del Proyecto Educativo Institucional de la IE Sata María Reina de la provincia del Santa Chimbote, 2015, después de la aplicación del Programa de Evaluación Participativa.

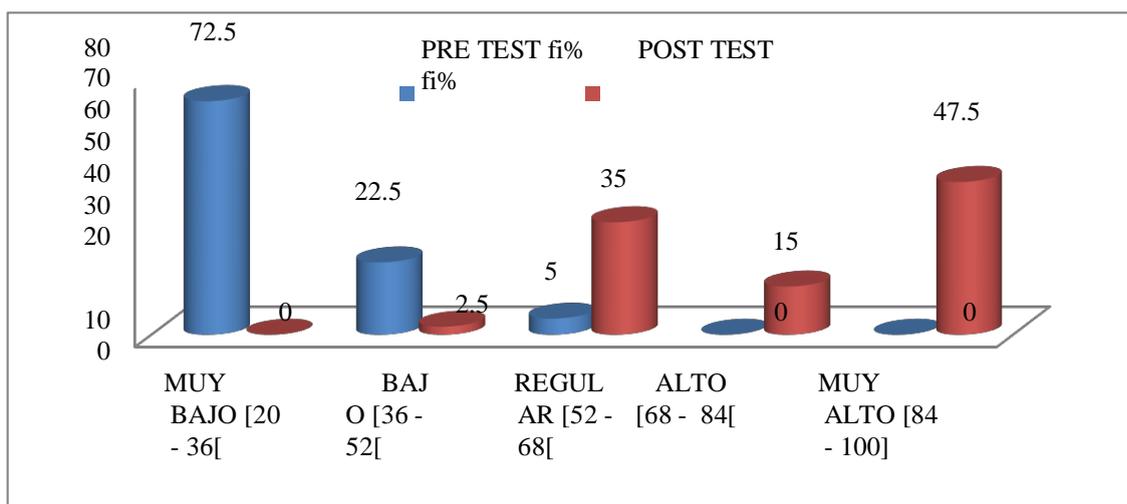
Cuadro N° 3

NIVEL VIABILIDAD	PRE TEST		POST TEST	
	fi	fi%	fi	fi%
MUY ALTO [84 - 100]	0	0	19	47.5
ALTO [68 - 84[0	0	6	15
REGULAR [52 - 68[2	5	14	35
BAJO [36 - 52[9	22.5	1	2.5
MUY BAJO [20 - 36[29	72.5		0
TOTAL	40	100	40	100

Fuente: Elaborado por el investigador

Resultados comparativos entre pre y post test de la dimensión de viabilidad del Proyecto Educativo Institucional de la IE Santa María Reina de la provincia del Santa Chimbote, 2015, después de la aplicación del Programa de Evaluación Participativa.

Gráfico N° 3



Fuente: Elaborado por el investigador

Descripción:

De los 40 participantes referente al test aplicado al proyecto educativo institucional en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril de Chimbote; 2015, en el Pre Test se observa que el 72.5% se encuentran en el nivel muy bajo, 22.5% en el nivel bajo, 5% en el nivel regular; sin embargo en el Post Test el 47.5% alcanzaron el nivel muy alto, el 15% en el nivel alto, 35% en el nivel regular y el 2.5% en nivel bajo; esto significa que la aplicación del programa de evaluación participativa para mejorar el proyecto educativo institucional en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril Chimbote, referente a viabilidad ha tenido confiabilidad en su ejecución.

**8.1 Resultados consolidados de pre y post test por dimensiones:
coherencia interna y viabilidad**

Resultados consolidados obtenidos del pre test aplicado al Proyecto Educativo Institucional, referente a las dimensiones de coherencia interna y viabilidad, antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la IE Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, 2015.

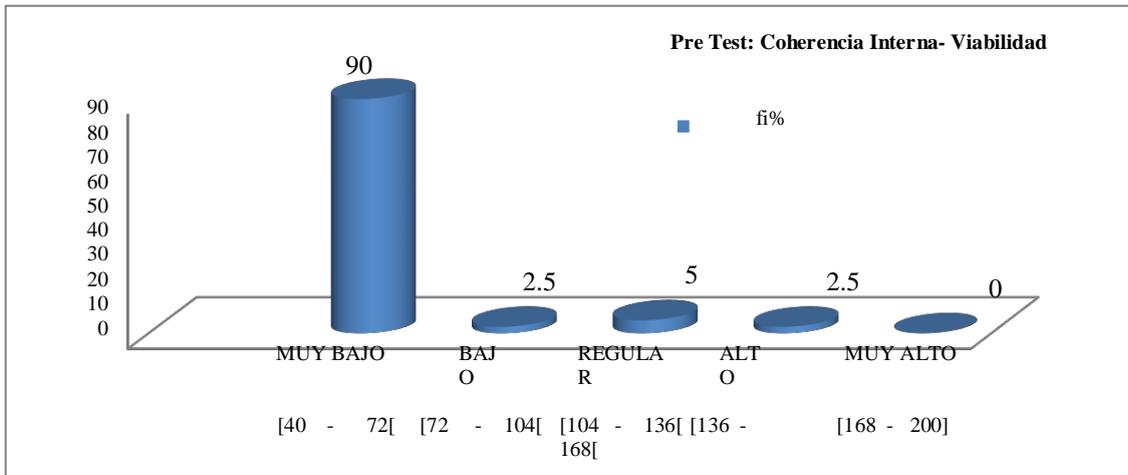
Cuadro N° 4

NIVELES		fi	fi%
MUY ALTO	[168 - 200]	0	0
ALTO	[136 - 168[1	2.5
REGULAR	[104- 136[2	5
BAJO	[72- 104[1	2.5
MUY BAJO	[40 - 72[36	90
TOTAL		40	100

Fuente: Elaborado por el investigador

Resultados consolidados obtenidos del pre test, aplicado al PEI referente a las dimensiones de coherencia interna y viabilidad, antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa, para mejorar el Proyecto Educativo Institucional de la IE Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril; 2015.

Gráfico N° 4



Fuente: Elaborado por el investigador

Descripción:

De los 40 participantes que se aplicó en el pre test de mejoramiento del PEI, en lo referente a las dimensiones de: coherencia interna y viabilidad; en los resultados del Pre Test se observó que el 90% se encuentra en el nivel muy bajo, el 5% en los niveles bajo y alto y el 5% en el nivel regular, estos resultados impulsó al grupo investigador para aplicar el Programa de Evaluación Participativa para mejorar el Proyecto Educativo Institucional en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote.

Resultados consolidados obtenidos del post test aplicado al Proyecto Educativo Institucional, referente a las dimensiones de coherencia interna y viabilidad, después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

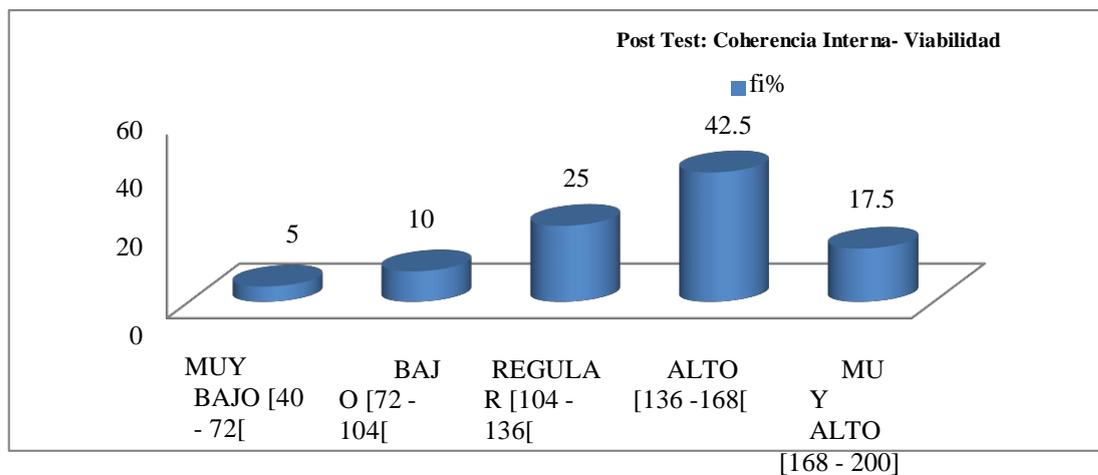
Cuadro N° 5

NIVELES		fi	fi%
MUY ALTO	[168 - 200]	7	17.5
ALTO	[136 -168[17	42.5
REGULAR	[104- 136[10	25
BAJO	[72 - 104[4	10
MUY BAJO	[40 - 72[2	5
TOTAL		40	100

Fuente: Elaborado por el investigador

Resultados consolidados obtenidos del post test aplicado al Proyecto Educativo Institucional, referente a las dimensiones de coherencia interna y viabilidad, después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

GRÁFICO N° 5



Fuente: Elaborado por el investigador

Descripción:

De los 40 participantes referente al test de mejoramiento del PEI en los niveles de: coherencia interna y viabilidad, en los resultados del post Test, se observó, 17.5% en el nivel muy alto, el 42.5% en el nivel alto, el 25% en el nivel regular, 10% en el nivel bajo, el 5% en el nivel muy bajo, esto significó que la aplicación del programa de evaluación participativa para mejorar el proyecto educativo institucional en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote, tuvo efectividad en su ejecución.

8.2 Resultados consolidados de pre test por dimensión:

pertinencia

Resultados consolidados obtenidos del pre test aplicado al Proyecto Educativo Institucional, referente a la dimensión de pertinencia, antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

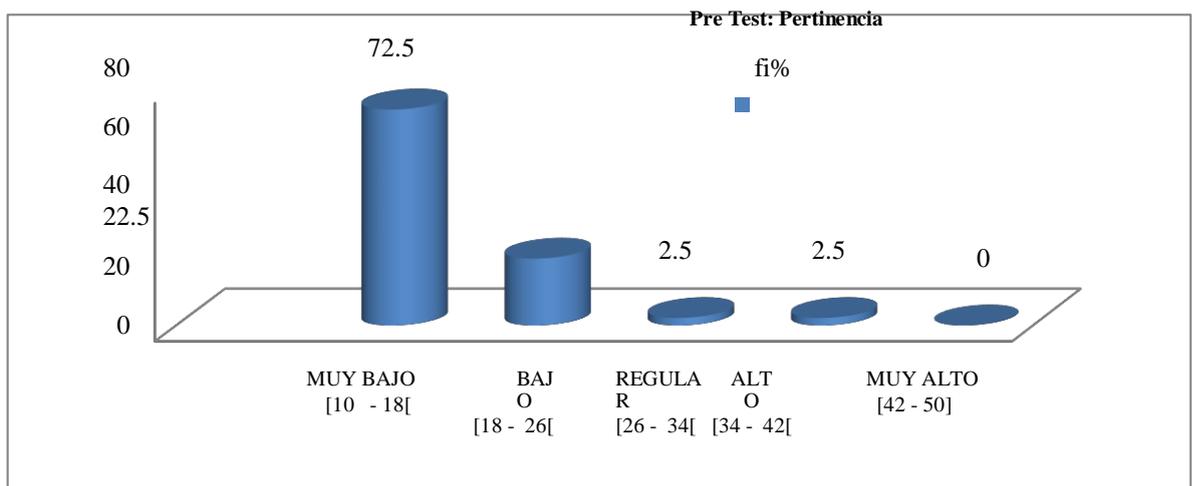
Cuadro N° 6

NIVEL PERTINENCIA		fi	fi%
MUY ALTO	[42 - 50]	0	0
ALTO	[34 - 42[1	2.5
REGULAR	[26 - 34[1	2.5
BAJO	[18 - 26[9	22.5
MUY BAJO	[10 - 18[29	72.5
TOTAL		40	100

Fuente: Elaborado por el investigador

Resultados consolidados obtenidos del pre test aplicado al Proyecto Educativo Institucional, referente a la dimensión de pertinencia, antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

Gráfico N° 6



Fuente: Elaborado por el investigador

Descripción:

De los 40 participantes referente al test de mejoramiento del PEI en el nivel de pertinencia, en los resultados del pre Test se observó que el 72.5% se ubicó en el nivel muy bajo, 22,5% en el nivel bajo, el 10% en los niveles regular y alto; esto motivó al grupo investigador para llevar a cabo la aplicación del programa de evaluación participativa para mejorar el proyecto educativo institucional en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote.

Resultados consolidados obtenidos del post test aplicado al Proyecto Educativo Institucional, referente a la dimensión de pertinencia, después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la IE Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

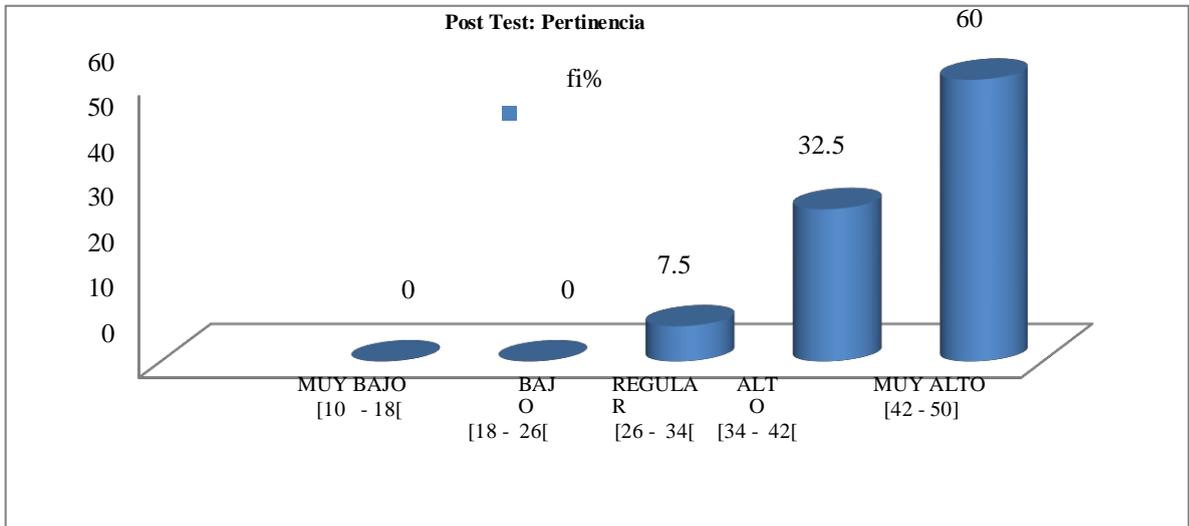
Cuadro N° 7

NIVEL PERTINENCIA		fi	fi%
MUY ALTO	[42 - 50]	24	60
ALTO	[34 - 42]	13	32.5
REGULAR	[26 - 34]	3	7.5
BAJO	[18 - 26]	0	0
MUY BAJO	[10 - 18]	0	0
TOTAL		40	100

Fuente: Elaboración por el investigador

Resultados consolidados obtenidos del post test aplicado al Proyecto Educativo Institucional, referente a la dimensión de pertinencia, después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

Gráfico N° 7



Fuente: Elaborado por el investigador

Descripción:

De los 40 participantes referente al test de mejoramiento del PEI en el nivel pertinencia, en los resultados del post test se especifica que:60% se encuentra en el nivel muy alto, 32.5% en el nivel alto y finalmente 7.5% en el nivel regular esto significa que la aplicación del programa de participativa para mejorar el proyecto educativo institucional en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote logro destacado en su desarrollo

8.3 Resumen General de cuadros Estadísticos de y pre test de las dimensiones de coherencia interna y viabilidad

Resultados consolidados obtenidos del pre test aplicado al PEI, en lo referente a las dimensiones de coherencia y viabilidad; antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

Cuadro N° 8

NIVELES	X_i	f_i	$f_i\%$	$f_i X_i$	$X_i - \bar{X}$	$(X_i - \bar{X})^2$	$f_i(X_i - \bar{X})^2$
MUY ALTO [168 - 200]	184	0	0	0	121.6	14787	0
ALTO [136 - 168[152	1	2.5	152	89.6	8028.2	8028.2
REGULAR [104 - 136[120	2	5	240	57.6	3317.8	6635.5
BAJO [72 - 104[88	1	2.5	88	25.6	655.36	655.36
MUY BAJO [40 - 72[56	36	90	2016	-6.4	40.96	1474.6
TOTAL		40	100	2496			16794

Fuente: Elaborado por el investigador

Descripción:

Pre test

Dimensiones: coherencia interna – viabilidad

a. Media Aritmética

Al observar el puntaje promedio obtenido en el pre test alcanzado por los participantes del grupo experimental, antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015., se observó que el puntaje promedio es 62.4 ubicándose en el nivel muy bajo, entonces afirmamos que los trabajadores de la mencionada Institución Educativa necesitaban ampliar sus conocimientos para implementar los contenidos de Proyecto Educativo Institucional (PEI).

b. Desviación Estándar S :

La variabilidad de los puntajes respecto de su promedio en el grupo experimental (20.49) antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015

c. Varianza (V)

La varianza presentada por los participantes es de (419.84) antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

d. Coeficiente de Varianza CV

La variación relativa de los puntajes en el grupo experimental (33%) antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

8.4 Resumen General de cuadros Estadísticos de y post test de las dimensiones de coherencia interna y viabilidad

Resultados consolidados obtenidos del pos test aplicado al Proyecto Educativo Institucional, en lo referente a las dimensiones de coherencia y viabilidad; después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

Cuadro N° 9

NIVELES	X_i	f_i	$f_i\%$	$f_i X_i$	$X_i - \bar{X}$	$(X_i - \bar{X})^2$	$f_i(X_i - \bar{X})^2$
MUY ALTO [168 - 200]	184	7	17.5	1288	45.6	2079.36	14555.52
ALTO [136 - 168]	152	17	42.5	2584	13.6	184.96	3144.32

REGULAR [104 - 136[120	10	25	1200	-18.4	338.56	3385.6
BAJO [72 - 104[88	4	10	352	-50.4	2540.16	10160.64
MUY BAJO [40 - 72[56	2	5	112	-82.4	6789.76	13579.52
TOTAL		40	100	5536			44825.6

Fuente: Elaboración por el investigador

Descripción:

Post Test

Dimensiones: coherencia interna – viabilidad

a. **Media Aritmética**

Al observar el puntaje promedio obtenido en el post test alcanzado por los participantes del grupo experimental, después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015, se observó que el puntaje promedio es 138.4 ubicándose en el nivel alto, entonces afirmamos que los docentes de la mencionada Institución Educativa lograron desarrollar capacidades a través de la aplicación del Programa de Evaluación Participativa.

b. **Desviación Estándar S :**

La variabilidad de los puntajes respecto a su promedio en el grupo experimental (33.48) después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I. E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

c. Varianza (V)

La varianza presentada por los participantes es de (1120.9) después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I. E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

d. Coeficiente de Varianza CV

La variación relativa de los puntajes en el grupo experimental (24%) después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E.Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

8.5 Prueba de hipótesis de las dimensiones – coherencia interna y viabilidad

Esquema gráfico de la prueba de hipótesis

El nivel de significación es $\alpha = 0.01$

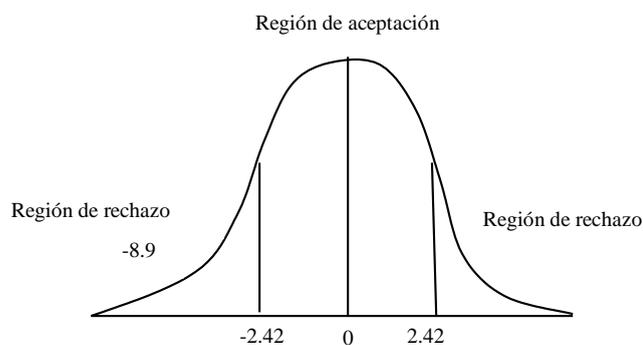
El nivel de significación es $\alpha = 0.05$

El grado de libertad es

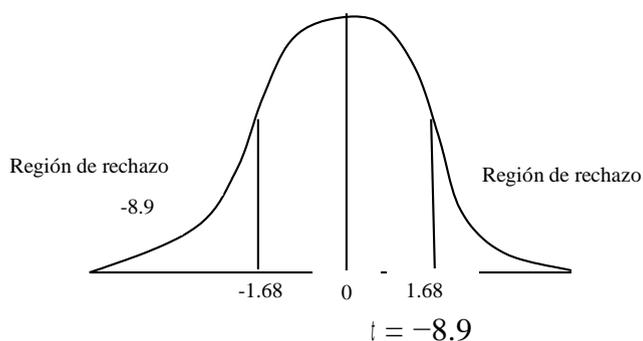
El grado de libertad para $n > 30$ en este caso es $gl = 40L$

Entonces:

El T crítico $T_c = 2.42$ para $\alpha = 0,01$



El T crítico $T_c = 1.68$ para $\alpha = 0,05$



8.6 Resumen General de cuadros Estadísticos de pre test de la dimensión pertinencia

Resultados consolidados obtenidos del pre test aplicado al Proyecto Educativo Institucional, en la dimensión pertinencia; después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

Cuadro N°10

NIVELES	X_i	f_i	$f_i\%$	$f_i X_i$	$X_i - \bar{x}$	$(X_i - \bar{x})^2$	$f_i(X_i - \bar{x})^2$
MUY ALTO [42 - 50]	184	46	0	0	0	29.2	852.64
ALTO [34 - 42[152	38	1	2.5	38	21.2	449.44
REGULAR [26 - 34[120	30	1	2.5	30	13.2	174.24
BAJO [18 - 26[88	22	9	22.5	198	5.2	27.04
MUY BAJO [10 - 18[56	14	29	72.5	406	-2.8	7.84
TOTAL			40	100	672		1094.4

Fuente: Elaborado por el investigador

Descripción:

Pre test

Dimensión: pertinencia

a. **Media Aritmética** —

Al observar el puntaje promedio obtenido en el pre test alcanzado por los participantes del grupo experimental, antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E .Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015., se observó que el puntaje promedio es 16.8 ubicándose en el nivel muy bajo, entonces afirmamos que los trabajadores de la mencionada Institución Educativa necesitaban ampliar sus conocimientos para implementar los contenidos de Proyecto Educativo Institucional (PEI).

b. **Desviación Estándar S** :

La variabilidad de los puntajes respecto de su promedio en el grupo experimental (5.23) antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

c. **Varianza (V)**

La varianza presentada por los participantes es de (27.35) antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

d. **Coefficiente de Varianza CV**

La variación relativa de los puntajes en el grupo experimental (31%) antes de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I. E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

8.7 Resumen General de cuadros Estadísticos de post test de la dimensión pertinencia.

Resultados consolidados obtenidos del pos test aplicado al Proyecto Educativo Institucional, en la dimensión pertinencia; después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

Cuadro N°11

NIVELES	X_i	F_i	$fi\%$	fiX_i	$X_i - \bar{X}$	$(X_i - \bar{X})^2$	$fi(X_i - \bar{X})^2$
MUY ALTO [42 - 50]	46		24	1104	3.8	14.44	346.56
ALTO [34 - 42]	38		13	494	-4.2	17.64	229.32
REGULAR [26 - 34]	30		3	90	-12.2	148.84	446.52
BAJO [18 - 26]	22		0	0	-20.2	408.04	0
MUY BAJO [10 - 18]	14		0	0	-28.2	795.24	0
TOTAL		40	100	1688			1022.4

Fuente: Elaboración por el investigador

Post Test

Dimensión: pertinencia

a. **Media Aritmética** —

Al observar el puntaje promedio obtenido en el post test alcanzado por los participantes del grupo experimental, después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015, se observó que el puntaje promedio es 42.2 ubicándose en el muy alto, entonces afirmamos que los docentes de la mencionada Institución Educativa lograron desarrollar capacidades a través de la aplicación del Programa de Evaluación Participativa para mejorar los contenidos debidamente contextualizados de Proyecto Educativo Institucional.

b. **Desviación Estándar S** :

La variabilidad de los puntajes respecto a su promedio en el grupo experimental (5.06) después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

c. **Varianza (V)**

La varianza presentada por los participantes es de (25.604) después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015.

d. **Coefficiente de Varianza CV**

La variación relativa de los puntajes en el grupo experimental (12%) después de aplicar el Programa de Evaluación Participativa en la I. E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2017.

8.8 Prueba de hipótesis de la dimensión – pertinencia

Esquema gráfico de la prueba de hipótesis

El nivel de significación es $\alpha = 0.01$

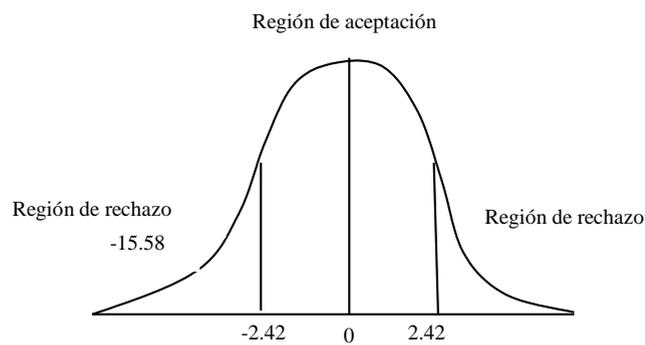
El nivel de significación es $\alpha = 0.05$

El grado de libertad es

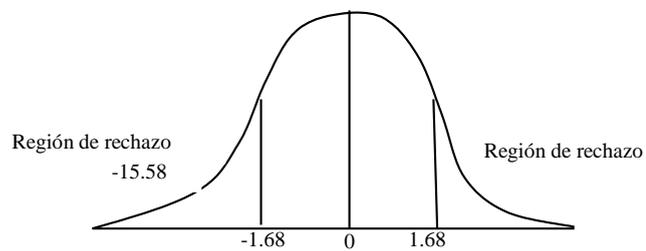
El grado de libertad para $n > 30$ en este caso es $gl = 40L$

Entonces:

El T crítico $T_c = 2.42$ para $\alpha = 0,01$



El T crítico $T_c = 1.68$ para $\alpha = 0,05$



$$\diamond = -15.58$$

9. CONCLUSIONES

9.1 Conclusiones

El análisis y discusión de resultados permiten llegar a las siguientes conclusiones:

□ **Conclusión General:**

La aplicación del programa de evaluación participativa para mejorar el proyecto Educativo Institucional en la I.E .Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015, del grupo experimental mejoraron el desarrollo de capacidades; antes de la aplicación del programa el 90% (Tabla N°4) de los participantes se encontraban en el nivel muy bajo, es decir que los participantes tenían dificultades en bases teóricas para evaluar al PEI, y éste tenía incoherencia en su estructura textual, esta situación mejoró después de la aplicación del programa de evaluación participativa: coherencia interna y viabilidad

42.5% (Tabla N° 5); en cuanto a la dimensión pertinencia antes de la aplicación del programa, el 72.5% (Tabla 6) de los participantes se encontraron en el nivel muy bajo ; esta situación mejoró después de la aplicación del programa de evaluación participativa: pertinencia donde los participantes lograron fortalecer el contenido del PEI y luego evaluaron al mismo, demostrando que el 60% del total (Tabla N° 7) se encontraron en el nivel muy alto.

La significatividad de esta conclusión se determinó por la prueba de hipótesis para la comparación de puntajes promedio obtenido por los participantes del grupo experimental.

- **Conclusiones Específicas:**

Se determinó y mejoró el nivel de coherencia, pertinencia y viabilidad del proyecto educativo institucional de la I.E. Santa María Reina en el año 2015.

Se logró diseñar el Programa de Evaluación Participativa para mejorar el proyecto educativo institucional.

La aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejoró la coherencia interna del P.E.I. de la institución educativa Santa María Reina.

La aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejoró la pertinencia del P.E.I. de la institución educativa Santa María Reina.

La aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejoró la viabilidad del P.E.I. en la institución educativa Santa María Reina.

Se logró evaluar los resultados de la aplicación del Programa de Evaluación Participativa en el mejoramiento del proyecto educativo institucional de la I. E. Santa María Reina.

9.2 Recomendaciones:

▯ A las autoridades educativas:

Poner en marcha un programa de capacitación docente en servicio en temas de planificación estratégica y seguimiento y evaluación participativa para elaborar documentos básicos institucionales (PEI), de acuerdo a sus dimensiones de coherencia interna pertinencia y viabilidad en base a su contextualización y acorde con los paradigmas educativos.

Institucionalizar un programa de capacitación a los integrantes del APAFA, CONEI y representantes de los estudiantes para para participar en el nivel de toma decisiones en la elaboración y evaluación del PEI.

Incorporar en el Proyecto Educativo Regional (PER), la institucionalización del programa de evaluación participativa en todas las Instituciones Educativas de toda la Región.

▯ A los docentes:

Los docentes debemos capacitarnos y estar en permanente actualización e informarnos acerca de la documentación básica en nuestra Institución Educativa, donde laboramos, para que la educación tenga efectividad en las diferentes áreas curriculares.

9.3 AGRADECIMIENTO

La presente tesis es un esfuerzo en el cual, directa o indirectamente, participaron diferentes personas evaluado, opinando, haciendo propuestas de mejora, teniendo paciencia participando y colaborando en la ejecución del Proyecto Educativa Institucional. Agradecemos a los profesores por habernos apoyado en todo momento y comprensión, al Director de la I.E. Napoleón Godo Olivera, al personal docente, administrativo, padres de familia y estudiantes por el apoyo incondicional, que hizo posible la realización de nuestro trabajo de investigación, a la Universidad San Pedro por habernos dado la oportunidad de seguir superándonos.

El investigador

10. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguerrondo , I. (1995). La planificación como instrumento de cambio. Buenos Aires.Octava edición.
- Aguerrondo, I. (1996). La escuela como organización inteligente. Bs. As.Troquel. Primera edición.
- ANECA, (2007), Evaluación Institucional, recuperado el 5 marzo del 2012 [wwwhttp://online.sfsu.edu/anecahtml](http://online.sfsu.edu/anecahtml).
- Arntsein, S. (1969). A Ladder of Citizen Participation. Journal of the, American. Tercera edición.
- Castoriadis, C. (2005). El proyecto Educativo Institucional. Printercolombia. Edición 2005- 2006.
- Chávez, E. (1994). Propuesta metodológica para la formulación de planes estratégicos en instituciones educativas. Versión preliminar, Quito.GG. (1996).
- Chávez, H. (2005). El Proyecto Educativo Institucional. Lima Perú, Asociación de Publicaciones Educativas
- Charles W. y Gareth R. (1996). Planificación y crecimiento acelerado. México ,Fondo de cultura económica. Segunda edición.

- Drucker, F. (1984). Planificación estratégica. Recuperado el 10 de mayo del 2012. www.flexusgroup.com/flexusblog-colaboracion-empresarial/49-planeacion-estrategicas.html.
- Díaz, H. (1980). El proyecto educativo institucional. Lima Perú, Kopias & kopias. Primera edición.
- Dapujada, G. (1980). La evaluación dentro del proceso de planificación. Corporación de Promoción universitaria. Estudios Sociales. Chile.
- Eyzaguirre, E. (2006). Planificación estratégica. Bogotá Colombia, cooperativa Editorial magisterio. Primera edición.
- Friegerio, G. (1992). Currículo Presente, Ciencia Ausente. Buenos Aires. Mino y Dávila nueva edición.
- Friegerio G. (1996). El análisis de la institución educativa. Buenos Aires. Santillana. Cuarta edición.
- Kilpatrick W. (1994). El proyecto educativo institucional. Enciclopedia Escuela para Maestros. (vol.2, p. 169). Buenos Aires: Ediciones Cadiex internacional S.A. 2004.
- Guerra, S. (1993). Dirección escolar y democracia organizativa. Recuperado el 12 de junio 1993, de <http://www.waytomá.com>.
- Monzani, M. (2004). Evaluación de los planes estratégicos. Colombia, Pritercolombia. Edición nueva.

Moreno, M. (1997). Innovaciones pedagógicas sobre las ciencias crítico – sociales. París, servicios educa. Edición central.

Margiotta E. (2003). Evaluación institucional. Editores escuela de post grado Universidad de Lima, primera edición.

Ministerio de Educación, (2008). Manual del director. Lima Perú: tarea Asociación de Publicaciones Educativas.

Ministerio de Educación, (2004). Proyecto aprendes. Lima Perú: Amaru Editores.

Ministerio de Educación, (2006). Oficina de planificación estratégica, recuperado el 02 de noviembre del 2011 de www.com//minedu.com.

Rey, R y Santamaría, J. (2000), transformar la educación en un contrato de calidad. Primera edición. Barcelona España: Colección gestión de calidad.

11.- ANEXOS Y APÉNDICES

ANEXO 01: TEST DE MEJORAMIENTO DEL PEI

INSTRUMENTOS:

TEST DE MEJORAMIENTO DEL PEI

I. DATOS GENERALES

Tipo de Instrumento: Cuestionario

Aplicación : PEI de la Institución Educativa Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril–Chimbote.

Investigador : Maldonado Romero Arnulfo Primitivo

Objetivo : Determinar el nivel de coherencia, pertinencia y viabilidad del Proyecto Educativo de la I.E. Santa María Reina.

DIMENSIONES	ITEMS	Totalment e de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
COHERENCIA INTERNA	1. Existe coherencia entre las concepciones de hombre, sociedad, educación, aprendizaje y valores propuestas en los fundamentos teóricos				X	
	2. Existe coherencia en las descripciones de las fortalezas y debilidades					X
	3. Existe relación del análisis interno (fortalezas y debilidades) con las estrategias o					X

	alternativas de solución					
	4. Existe coherencia en las descripciones de las oportunidades y amenazas					X
	5. Existe relación del análisis externo (oportunidades y amenazas) con las estrategias o alternativas de solución.					X
	6. En los proyectos específicos, existe articulación entre la fundamentación y sus objetivos.					X
	7. El planteamiento de los objetivos, está en relación con la denominación del proyecto.					X
	8. En los proyectos específicos, las metas están en relación con los objetivos.					X
	9. Los recursos están en relación con las metas planteadas en el proyecto.					X
	10. Existe correspondencia entre los fundamentos teóricos, la visión, y la misión, con los proyectos específicos.		X			
	11. Existe correspondencia entre los fundamentos		X			

	teóricos de la propuesta pedagógica y proyectos específicos.					
	12. Existe correspondencia entre los fundamentos teóricos de la propuesta de gestión y proyectos específicos.				X	
	13. La visión, responde, se adecua a las capacidades institucionales presentadas en el diagnóstico interno.				X	
	14. La misión, responde, se adecua a las capacidades institucionales presentadas en el diagnóstico interno.				X	
	15. Los proyectos, están debidamente articulados con los objetivos institucionales					X
	16. Los proyectos, consolidan las fortalezas y oportunidades para atacar las debilidades, y amenazas.					X
	17. La formulación de los proyectos tiene en cuenta la matriz de diseño de estrategias.					X
	18. Las orientaciones pedagógicas, responden a		X			

	las características y demandas de los educandos.					
	19. Las concepciones de hombre sociedad responde al perfil de los estudiantes.					X
	20. La propuesta de gestión, responde a las características y demandas del personal de la institución.		X			
PERTINENCIA	21. La visión, responden, se adecúan a las exigencias que plantea la comunidad.				X	
	22. La misión, responden, se adecúan a las exigencias que plantea la comunidad.				X	
	23. Los proyectos, son apropiados a las necesidades y demandas educativas del diagnóstico externo.					X
	24. Los proyectos, son pertinentes a las demandas educativas de la comunidad.					X
	25. Las capacidades de la propuesta curricular, contribuye a la formación de ciudadanos críticos y comprometidos con el mejoramiento	X				

	de su localidad.					
	26. La metodología de enseñanza aprendizaje, contribuye a la formación de ciudadanos críticos y comprometidos con el mejoramiento de su localidad	X				
	27. La propuesta de gestión, prevén mecanismos de asistencia psicológica al educando.		X			
	28. En los proyectos específicos, está considerados el proyecto de escuela para padres.					X
	29. En los proyectos específicos, está la capacitación docente.					X
	30. La propuesta curricular, es adecuado a las peculiaridades del centro educativo y del entorno local.	X				
	31. La propuesta pedagógica, es lo suficientemente funcional y práctica como para ser evaluado.			X		
	32. La propuesta de gestión, es lo			X		

VIABILIDAD	suficientemente funcional y prácticas como para ser evaluado.					
	33. Los proyectos, son lo suficientemente funcionales y ejecutables como para ser evaluados.					X
	34. La propuesta pedagógica, presenta información suficiente y adecuada para ser evaluada.			X		
	35. La propuesta de gestión, presenta información suficiente y adecuada para ser evaluada.			X		
	36. Los proyectos, presentan información suficiente y adecuada para ser evaluada.					X
	37. La propuesta pedagógica, prevén mecanismos de ajuste y seguimiento durante su ejecución.				X	
	38. La propuesta de gestión, prevé mecanismos de ajuste y seguimiento durante su ejecución.				X	
	39. Los proyectos, prevén mecanismos de ajuste y seguimiento durante su ejecución.					X

40. Los proyectos, prevén las técnicas e instrumentos para un adecuado seguimiento y evaluación.					X
41. Los proyectos, prevén los agentes suficientes para una adecuada ejecución.					X
42. La misión, es factible de ser llevada a cabo por la institución dadas sus características internas.	X				
43. La visión, es factible de ser llevada a cabo por la institución dadas sus características internas.	X				
44. La visión, es realista y posible de ser alcanzada por la institución dadas sus características internas y factores externos.	X				
45. Los proyectos, prevén los recursos humanos, que garanticen su ejecución en función de los objetivos planteados.					X
46. Los proyectos, prevén los recursos materiales, que garanticen su ejecución en función de los objetivos planteados.					X

	47. Los proyectos, prevén los recursos financieros, que garanticen su ejecución en función de los objetivos planteados.					X
	48. La asignación del tiempo en los proyectos, es adecuada y pertinente en función de los objetivos planteados.					X
	49. Las estrategias operativas de los proyectos, tienen en cuenta las potencialidades internas para anticiparse a las dificultades y generar cambios institucionales y sociales.					X
	50. Las estrategias operativas de los proyectos, tienen en cuenta las potencialidades externas para anticiparse a las dificultades y generar cambios institucionales y sociales.					X

ANEXO 02:

**TEST DE MEJORAMIENTO DEL
PROYECTO EDUCATIVO
INSTITUCIONAL**

TABLA DE ESPECIFICACIONES

TEST DE MEJORAMIENTO DEL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL

I. Datos Informativos:

- Autor : Maldonado Romero Arnulfo Primitivo
- Tipo de instrumento : Cuestionario
- Niveles de aplicación : Proyecto Educativo Institucional de la I.E.SMR.
- Administración : Individual
- Duración : 60 minutos
- Materiales : Hoja impresa
- Responsables de la aplicación : Autor

II. Descripción y Propósito:

Instrumento que se utilizó para medir el nivel de coherencia, pertinencia y viabilidad del Proyecto Educativo Institucional de la I.E. Santa María Reina.

III. Tabla de Especificaciones

Dimensión	Indicadores de evaluación	Peso%	ítems	Puntaje
Coherencia interna	1. Coherencia entre las concepciones de hombre, sociedad, educación, aprendizaje y valores.	2%	1	1 -5
	2. Coherencia entre los datos y descripciones al interior del diagnóstico interno.	4%	2	1 -5
			3	1 -5
	3. Coherencia entre los datos y descripciones al interior del diagnóstico interno	4%	4	1 -5
			5	1 -5
	4. En los proyectos, existe articulación entre sus elementos.	8%	6	1 -5
			7	1 -5
			8	1 -5
			9	1 -5
	5. Correspondencia entre fundamentos teóricos de los componentes del PEI y los proyectos.	6%	10	1 -5
			11	1 -5
			12	1 -5
	6. La identidad y los rasgos del perfil, responden a las capacidades institucionales presentadas en el diagnóstico interno.	4%	13	1 -5
			14	1 -5

	7. Los proyectos, responden a las necesidades y demandas del diagnóstico interno.	6%	15	1 -5
			16	1 -5
			17	1 -5
	8. La propuesta pedagógica y de gestión, responden a las características y demandas de los educandos y personal de la institución.	6%	18	1 -5
			19	1 -5
			20	1 -5
	Sub total		40%	20
Pertinencia	9. La visión, la misión y los rasgos del perfil, responden, se adecúan a las exigencias que plantea la realidad de la localidad.	4%	21	1 -5
			22	1 -5
	10. Los proyectos, responden a las necesidades y demandas explicitadas en el diagnóstico externo.	4%	23	1 -5
			24	1 -5
	11. La propuesta pedagógica, contribuye a la creación de espacios que favorezcan la formación de ciudadanos críticos.	4%	25	1 -5
			26	1 -5
	12. La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, prevén mecanismos integradores para la participación de la comunidad educativa.	8%	27	1 -5
			28	1 -5
			29	1 -5

			30	1 -5
	Sub total	20%	10	
Viabilidad	13. La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, son lo suficientemente funcionales y prácticos como para ser evaluados sin mayores dificultades.	6%	31	1 -5
			32	1 -5
			33	1 -5
	14. La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos presentan información suficiente y adecuada para una evaluación concurrente de las mismas.	6%	34	1 -5
			35	1 -5
			36	1 -5
	15. La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, prevén mecanismos de ajuste y seguimiento.	6%	37	1 -5
			38	1 -5
			39	1 -5
	16. Los proyectos prevén las técnicas, instrumentos y agentes suficientes para un adecuado seguimiento y evaluación.	4%	40	1 -5
			41	1 -5
	17. La misión, es factible de ser llevada a cabo.	4%	42	1 -5
43			1 -5	
18. La visión es realista, posible de ser alcanzada dadas las características institucionales y los factores	2%	44	1 -5	

	externos presentados en el diagnóstico.			
	19. Los proyectos prevén los recursos humanos, materiales y financieros que garanticen su ejecución en función de los objetivos.	6%	45	1 -5
			46	1 -5
			47	1 -5
	20. La asignación del tiempo en los proyectos, es adecuada y pertinente en función de los objetivos.	2%	48	1 -5
	21. Las estrategias operativas de los proyectos, tienen en cuenta las potencialidades internas y externas para anticiparse a las dificultades.	4%	49	1 -5
			50	1 -5
	Sub total	40%	20	
Total		100%	50	

IV. Opciones de Respuesta:

N° de Ítems	Opción de respuesta	Puntaje
1-2-3-4-5-6-9-11-18	Muy de acuerdo	5
	De acuerdo	4
	Indiferente	3
	En desacuerdo	2
	Muy en desacuerdo	1

V. Niveles de Valoración de la Variable:

Nivel	Valoración	
Viabilidad - Muy alta	85	100
Viabilidad - Alta	69	84
Viabilidad - Regular	53	68
Viabilidad - Baja	37	52
Viabilidad- Muy baja	20	36

Nivel	Valoración
Coherencia interna - Muy alta	85 100
Coherencia interna - Alta	69 84
Coherencia interna - Regular	53 68
Coherencia interna - Baja	37 52
Coherencia interna - Muy baja	20 36

Nivel	Valoración
Pertinencia - Muy alta	42 50
Pertinencia- Alta	35 42
Pertinencia- Regular	27 34
Pertinencia- Baja	19 26
Pertinencia- Muy baja	10 18

ANEXO 03:

**TEST DE MEJORAMIENTO DEL
PROYECTO EDUCATIVO
INSTITUCIONAL**

TABLA DE ESPECIFICACIONES

TEST DE MEJORAMIENTO DEL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL

I. Datos Informativos:

- Autor :Maldonado Romero Arnulfo Primitivo
- Tipo de instrumento :Cuestionario
- Niveles de aplicación : Proyecto Educativo Institucional de la I.E.SMR.
- Administración : Individual
- Duración : 60 minutos
- Materiales : Hoja impresa
- Responsables de la aplicación : Autor

II. Descripción y Propósito :

Instrumento que se utilizó para medir el nivel de coherencia, pertinencia y viabilidad del Proyecto Educativo Institucional de la I.E. Santa María Reina.

III. Tabla de Especificaciones

Dimensión	Indicadores de evaluación	Peso%	Ítems	Puntaje
Coherencia interna	22. Coherencia entre las concepciones de hombre, sociedad, educación, aprendizaje y valores.	2%	1	1 -5
	23. Coherencia entre los datos y descripciones al interior del diagnóstico interno.	4%	2	1 -5
			3	1 -5
	24. Coherencia entre los datos y descripciones al interior del diagnóstico interno	4%	4	1 -5
			5	1 -5
	25. En los proyectos, existe articulación entre sus elementos.	8%	6	1 -5
			7	1 -5
			8	1 -5
			9	1 -5
	26. Correspondencia entre fundamentos teóricos de los componentes del PEI y los proyectos.	6%	10	1 -5
			11	1 -5
			12	1 -5
	27. La identidad y los rasgos del perfil, responden a las capacidades institucionales presentadas en el diagnóstico interno.	4%	13	1 -5
			14	1 -5

	28. Los proyectos, responden a las necesidades y demandas del diagnóstico interno.	6%	15	1 -5	
			16	1 -5	
			17	1 -5	
	29. La propuesta pedagógica y de gestión, responden a las características y demandas de los educandos y personal de la institución.	6%	18	1 -5	
			19	1 -5	
			20	1 -5	
	Sub total		40%	20	
	Pertinencia	30. La visión, la misión y los rasgos del perfil, responden, se adecúan a las exigencias que plantea la realidad de la localidad.	4%	21	1 -5
				22	1 -5
31. Los proyectos, responden a las necesidades y demandas explicitadas en el diagnóstico externo.		4%	23	1 -5	
			24	1 -5	
32. La propuesta pedagógica, contribuye a la creación de espacios que favorezcan la formación de ciudadanos críticos.		4%	25	1 -5	
			26	1 -5	
33. La propuesta pedagógica, de gestión y los		8%	27	1 -5	
			28	1 -5	

	proyectos, prevén mecanismos integradores para la participación de la comunidad educativa.		29	1 -5
			30	1 -5
	Sub total	20%	10	
Viabilidad	34.La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, son lo suficientemente funcionales y prácticos como para ser evaluados sin mayores dificultades.	6%	31	1 -5
			32	1 -5
			33	1 -5
	35.La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos presentan información suficiente y adecuada para una evaluación concurrente de las mismas.	6%	34	1 -5
			35	1 -5
			36	1 -5
	36.La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, prevén mecanismos de ajuste y seguimiento.	6%	37	1 -5
			38	1 -5
			39	1 -5
	37.Los proyectos prevén las técnicas, instrumentos y agentes suficientes para un	4%	40	1 -5
			41	1 -5

	adecuado seguimiento y evaluación.			
	38. La misión, es factible de ser llevada a cabo.	4%	42	1 -5
			43	1 -5
	39. La visión es realista, posible de ser alcanzada dadas las características institucionales y los factores externos presentados en el diagnóstico.	2%	44	1 -5
	40. Los proyectos prevén los recursos humanos, materiales y financieros que garanticen su ejecución en función de los objetivos.	6%	45	1 -5
			46	1 -5
			47	1 -5
	41. La asignación del tiempo en los proyectos, es adecuada y pertinente en función de los objetivos.	2%	48	1 -5
	42. Las estrategias operativas de los proyectos, tienen en cuenta las potencialidades internas y externas para anticiparse a las dificultades.	4%	49	1 -5
			50	1 -5
	Sub total	40%	20	
Tota		100%	50	

IV. Opciones de Respuesta:

N° de Ítems	Opción de respuesta	Puntaje
1-2-3-4-5-6-9-11-18	Muy de acuerdo	5
	De acuerdo	4
	Indiferente	3
	En desacuerdo	2
	Muy en desacuerdo	1

IV. Niveles de Valoración de la Variable:

Nivel	Valoración	
Viabilidad - Muy alta	85	100
Viabilidad - Alta	69	84
Viabilidad - Regular	53	68
Viabilidad - Baja	37	52
Viabilidad- Muy baja	20	36

Nivel	Valoración
Pertinencia - Muy alta	42 50
Pertinencia- Alta	35 42
Pertinencia- Regular	27 34
Pertinencia- Baja	19 26
Pertinencia- Muy baja	10 18

Nivel	Valoración
Coherencia interna - Muy alta	85 100
Coherencia interna - Alta	69 84
Coherencia interna - Regular	53 68
Coherencia interna - Baja	37 52
Coherencia interna - Muy baja	20 36

ANEXO 04:

**MATRIZ DE
CONSISTENCIA**

PROGRAMAS:

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Programa de Evaluación Participativa para mejorar el Proyecto Educativo Institucional en la I.E. Santa María Reina de la Urbanización 21 de Abril, Chimbote; 2015

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	MARCO TEÓRICO	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN MUESTRA
¿En qué medida el programa de Evaluación Participativa mejora el Proyecto Educativo Institucional en la I.E. Santa María Reina, en el año 2015?	General. Determinar el grado de influencia del programa de Evaluación Participativa en el mejoramiento del Proyecto Educativo Institucional de la I.E. Santa María Reina en el año 2015.	General. El programa de Evaluación Participativa mejora el proyecto Educativo institucional en la I.E. Santa María Reina en el año 2015.	Vi. Programa de Evaluación Participativa	Programa participativo Programa evaluativo participativo. Programa organizacional Evaluación Participativa Evaluación Institucional Modelo de evaluación conceptual. La planificación y la realización de una evaluación participativa: los pasos a seguir Niveles de participación	Tipo de Investigación. Cuantitativa Diseño de investigación Pre experimental Pre- test y post test con un solo grupo. G.E. O ₁ X O ₂ <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 20px; margin: 5px 0;"></div>	Población Comunidad educativa de la I.E. Santa María Reina de la urbanización 21 de Abril
	Específicos. Aplicar el Programa de Evaluación Participativa para mejorar la coherencia interna del Proyecto Educativo	Específicos. La aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejora la coherencia entre los elementos del Proyecto Educativo de la I. E.				

	Institucional de la I.E. Santa María Reina.	Santa María Reina.				
	Aplicar el Programa de Evaluación Participativa para mejorar la pertinencia de Proyecto Educativo Institucional de la I.E. Santa María Reina.	La aplicación Programa de Evaluación Participativa mejora la pertinencia del Proyecto Educativo Institucional de la I.E. Santa María Reina	Vd. Implementación del proyecto educativo institucional .	Planificación estratégica Planificación estratégica como proceso y como instrumento. Fases del proceso de planificación estratégica. Planificación estratégica en educación. Proyecto Educativo Institucional Componentes del PEI Dimensiones Documentos de MED	Donde G.E. = Grupo experimental O1 = Pre Test O2 = Post Test X = variable independiente	
	Aplicar el Programa de Evaluación Participativa para mejorar la viabilidad de Proyecto Educativo Institucional en la I. E. Santa María Reina.	La aplicación del Programa de Evaluación Participativa mejora la viabilidad del Proyecto Educativo Institucional en la I.E. Santa María Reina.				

ANEXO 05:

**PLAN MAESTRO DEL PROYECTO DE
INVESTIGACIÓN**

PLAN MAESTRO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Título: Programa de Evaluación Participativa para mejorar el Proyecto Educativo Institucional de la I.E Santa María Reina.

Vi. Programa de Evaluación Participativa.

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS
	Coherencia entre las concepciones de hombre, sociedad, educación, aprendizaje y valores.	1. Existe Coherencia entre las concepciones de hombre, sociedad, educación, aprendizaje y valores propuestas en los fundamentos teóricos.
	Coherencia entre los datos y descripciones al interior del diagnóstico interno.	2. Existe coherencia en las descripciones de las fortalezas y debilidades. 3. Existe relación del análisis interno (fortalezas y debilidades) con las estrategias o alternativas de solución
	Coherencia entre los datos y descripciones al interior del diagnóstico interno.	4. Existe coherencia en las descripciones de las oportunidades y amenazas. 5. Existe relación del análisis externo

Coherencia interna		(oportunidades y amenazas) con las estrategias o alternativas de solución.
	En los proyectos, existe articulación entre sus elementos.	<p>6. En los proyectos específicos, existe articulación entre la fundamentación y sus objetivos.</p> <p>7. El planteamiento de los objetivos, está en relación con la denominación del proyecto.</p> <p>8. En los proyectos específicos, las metas están en relación con los objetivos.</p> <p>9. Los recursos están en relación con las metas planteadas en el proyecto.</p>
	Correspondencia entre fundamentos teóricos de los componentes del PEI y los proyectos.	<p>10. Existe correspondencia entre los fundamentos teóricos, la visión, y la misión, con los proyectos específicos.</p> <p>11. Existe correspondencia entre los fundamentos teóricos de la propuesta pedagógica y proyectos específicos.</p> <p>12. Existe correspondencia entre los fundamentos teóricos de la propuesta de gestión y proyectos específicos.</p>

	<p>La identidad y los rasgos del perfil, responden a las capacidades institucionales presentadas en el diagnóstico interno.</p>	<p>13. La visión, responden, se adecua a las capacidades institucionales presentadas en el diagnóstico interno.</p> <p>14. La misión, responden, se adecua a las capacidades institucionales presentadas en el diagnóstico interno.</p>
	<p>Los proyectos, responden a las necesidades y demandas del diagnóstico interno.</p>	<p>15. Los proyectos, están debidamente articulados con los objetivos institucionales.</p> <p>16. Los proyectos, consolidan las fortalezas y oportunidades para atacar las debilidades y amenazas.</p> <p>17. La formulación de los proyectos tiene en cuenta la matriz de diseño de estrategias.</p>
	<p>La propuesta pedagógica y de gestión, responden a las características y demandas de los educandos y personal de la institución.</p>	<p>18. Las orientaciones pedagógicas, responden a las características y demandas de los educandos.</p> <p>19. Las concepciones de hombre sociedad, responde al perfil de los estudiantes.</p> <p>20. La propuesta de gestión, responde a las características y demandas del personal de la institución.</p>

Pertinencia	La visión, la misión y los rasgos del perfil, responden, se adecúan a las exigencias que plantea la realidad de la localidad.	<p>21. La visión, responde, se adecua a las exigencias que plantea la comunidad.</p> <p>22. La misión, responde, se adecua a las exigencias que plantea la comunidad.</p>
	Los proyectos, responden a las necesidades y demandas explicitadas en el diagnóstico externo.	<p>23. Los proyectos, son apropiados a las necesidades del diagnóstico externo.</p> <p>24. Los proyectos, son pertinentes a las demandas educativas de la comunidad.</p>
	La propuesta pedagógica, contribuye a la creación de espacios que favorezcan la	25. Las capacidades de la propuesta curricular, contribuye a la formación de ciudadanos críticos y comprometidos con el mejoramiento

	<p>formación de ciudadanos críticos.</p>	<p>de su localidad.</p> <p>26. La metodología de enseñanza aprendizaje, contribuye a la formación de ciudadanos críticos y comprometidos con el mejoramiento de su localidad.</p>
	<p>La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, prevén mecanismos integradores para la participación de la comunidad educativa.</p>	<p>27. La propuesta de gestión prevé mecanismos de asistencia psicológica al educando.</p> <p>28. En los proyectos específicos, está considerados el proyecto de escuela para padres.</p> <p>29. En los proyectos específicos, está la capacitación docente.</p> <p>30. La propuesta curricular es adecuada a las peculiaridades de la institución educativa y del entorno local.</p>
	<p>La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, son lo suficientemente funcionales y prácticos</p>	<p>31. La propuesta pedagógica, es lo suficientemente funcional y práctica como para ser evaluado.</p> <p>32. La propuesta de gestión, es lo suficientemente funcional y práctico como para ser evaluado.</p>

	<p>como para ser evaluados sin mayores dificultades.</p>	<p>33. Los proyectos, son lo suficientemente funcionales y ejecutables como para ser evaluados.</p>
--	--	---

<p>propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos presentan información suficiente y adecuada para una evaluación concurrente de las mismas.</p>	<p>34. La propuesta pedagógica, presenta información suficiente y adecuada para ser evaluada.</p> <p>35. La propuesta de gestión, presenta información suficiente y adecuada para ser evaluada.</p> <p>36. Los proyectos, presentan información suficiente y adecuada para ser evaluados.</p>
<p>La propuesta pedagógica, de gestión y los proyectos, prevén mecanismos de ajuste y seguimiento.</p>	<p>37. La propuesta pedagógica, prevé mecanismos de ajuste y seguimiento durante su ejecución.</p> <p>38. La propuesta de gestión, prevé mecanismos de ajuste y seguimiento durante su ejecución.</p> <p>39. Los proyectos, prevén mecanismos de ajuste y seguimiento durante su ejecución.</p>

	<p>Los proyectos prevén las técnicas, instrumentos y agentes suficientes para un adecuado seguimiento y</p>	<p>40. Los proyectos prevén las técnicas e instrumentos para un adecuado seguimiento y evaluación. 41. Los proyectos prevén los agentes suficientes para una adecuada ejecución. 42.</p>
	<p>La misión, es factible de ser llevada a cabo.</p>	<p>43. La misión, es factible de ser llevada a cabo por la institución dadas sus características internas. 44. La visión, es factible de ser llevada a cabo por la institución dadas sus características internas.</p>
	<p>La visión es realista, posible de ser alcanzada dados las características institucionales y los factores externos presentados en el diagnóstico.</p>	<p>45. La visión, es realista y posible de ser alcanzada por la institución dadas sus características internas y factores externos.</p>

<p>Los proyectos prevén los recursos humanos, materiales y financieros que garanticen su ejecución en función de los objetivos.</p>	<p>46. Los proyectos, prevén los recursos humanos que garanticen su ejecución en función de los objetivos planteados.</p> <p>47. Los proyectos, prevén los recursos materiales, que garanticen su ejecución en función de los objetivos planteados.</p> <p>48. Los proyectos, prevén los recursos financieros, que garanticen su ejecución en función de los objetivos planteados.</p>
<p>La asignación del tiempo en los proyectos, es adecuada y pertinente en función de los objetivos.</p>	<p>49. La asignación del tiempo en los proyectos, es adecuada y pertinente en función de los objetivos planteados.</p>
<p>Las estrategias operativas de los proyectos, tienen en cuenta las potencialidades internas y externas para anticiparse a las dificultades.</p>	<p>50. Las estrategias operativas de los proyectos, tienen en cuenta las potencialidades internas para anticiparse a las dificultades y generar cambios institucionales y sociales.</p> <p>51. Las estrategias operativas de los proyectos, tienen en cuenta las potencialidades externas para anticiparse a las dificultades y generar cambios institucionales y sociales.</p>