



USP
UNIVERSIDAD SAN PEDRO

FACULTAD DE CIENCIAS DE
LA SALUD
Escuela Profesional de
Psicología

**FUNCIONALIDAD FAMILIAR EN ESTUDIANTES DE
UN CENTRO EDUCATIVO YUNGAY – 2017.**

**Tesis para optar por el título de Licenciado en Psicología que
presenta el Bachiller:**

Br. OSORIO HUAROMO MIGUEL ROMMEL

ASESOR: Mg. MARTIN CASTRO SANTISTEBAN

HUARAZ – PERÚ

2017

Palabras clave:

Funcionalidad familiar, cohesión familiar, adaptabilidad familiar, tipo de familia.

Keywords:

Family function, family cohesion, family adaptability, family type.

DEDICATORIA

El presente trabajo realizado se lo dedico a mis padres que con su apoyo y esfuerzo me guiaron a mi desenvolvimiento académico, el cual es y será un buen punto de partida para el desarrollo personal y profesional, a mi hermano por hacerme reír en los buenos y malos momentos, a mi pareja por estar presente conmigo en todo momento.

Miguel Rommel

AGRADECIMIENTO

A los docentes de la universidad por sus enseñanzas en todo el proceso de superación y de experiencias aprendidas a lo largo de la carrera. En el cual se experimentaron nuevas percepciones sobre el ámbito de la psicología en donde cada enfoque psicológico aporta un conocimiento necesario para así lograr desempeñarse adecuadamente en el proceso de la carrera psicológica

El autor

DERECHO DE AUTORÍA

El autor de la tesis de funcionalidad familiar en estudiantes de un centro educativo Yungay – 2017. Por intermedio del presente, da pleno conocimiento de la originalidad que representa el estudio de investigación y la originalidad del trabajo mencionado que se presenta ante la Facultad de Psicología para ser evaluado con el fin de obtener el Título de Licenciado en Psicología.

Asimismo, dejo expresado mi conformidad de ceder los derechos de reproducción y circulación de este trabajo de investigación, a la Facultad de Psicología de la Universidad San Pedro. Dicha reproducción y circulación se podrá realizar, una o varias veces en cualquier soporte, para todo el mundo, con fines sociales, educativos y científicos. Para los cuales crean convenientes.

PRESENTACIÓN

El funcionamiento familiar es la interacción de vínculos afectivos entre miembros de la familia “cohesión” y que pueda ser capaz de cambiar su estructura con el fin de superar las dificultades evolutivas familiares “adaptabilidad”. En el presente estudio de investigación se describirá los resultados obtenidos de la funcionalidad familiar, cohesión familiar, adaptabilidad familiar, tipos de familia. Funcionalidad familiar en estudiantes de un centro educativo Yungay – 2017.

A lo que los resultados darán a conocer como es la funcionalidad familiar, los tipos y niveles. Dando a conocer como la familia interactúa entre sí, los vínculos afectivos y que logren cambiar su estructura para la toma de decisiones, roles y liderazgo.

Este trabajo se inicia con la introducción, antecedentes nacionales e internacionales, justificación de la investigación, problema, marco teórico conceptual de las variables de estudio y objetivos.

En el segundo capítulo, material y métodos, tipo y diseño de investigación, población y muestra, Método; técnicas e instrumentos de recolección de datos, procedimiento de recolección de datos, Protección de los derechos humanos de los sujetos en estudio.

En el tercer capítulo, resultados, análisis, discusión.

En el último capítulo, conclusiones y recomendaciones, referencias bibliográficas.

RESUMEN

El trabajo es de diseño no experimental, tipo transeccional o transversal, de nivel descriptivo, la población la conforman los estudiantes de un centro educativo, educación Secundaria, Yungay – 2017 conformada por 800 estudiantes. La muestra conformada por estudiantes del 4° y 5°, varones y mujeres entre las edades de 16 a 18 años, 120 varones y 133 mujeres haciendo un total de 253. Como resultados se obtuvo tipos extremos en un 26.1% que es un funcionamiento menos adecuado, en los cuales se encuentran los tipos de familia, caótico – disgregado y caótico – amalgamado. En el rango medio 42.3% que son familias extremas en una sola dimensión es un tipo de familia, flexible - amalgamado, caótico – separado y caótico - conectado. En el rango equilibrado o balanceado 31.6% las familias son centrales en ambas dimensiones de cohesión y adaptabilidad, en los cuales se encuentran los tipos de familia, flexible – separado, flexible – conectado, estructurado - separado. La dimensión de Cohesión, disgregado 6.7% su funcionamiento es de gran autonomía individual y poca unión familiar. Separado 27.3% es una moderada independencia de los miembros de la familia, conectado 44.3% es moderada dependencia de la familia y amalgamado el 21.7% con una alta sobreidentificación familiar que impide el desarrollo individual. La dimensión de Adaptabilidad, Estructurado 2.4% con su característica de liderazgo generalmente asertivo, control democrático y estable. Flexible 31.6% su característica es liderazgo generalmente asertivo, control igual en todos los miembros de la familia. Caótico 66.0% su característica es liderazgo de estilo positivo y agresivo.

Palabras clave:

Funcionalidad familiar, cohesión familiar, adaptabilidad familiar, tipos de familia.

ABSTRACT

The work is non-experimental design, transectional or transverse type, descriptive level, the population is made up of students in an educational center, Secondary education, Yungay - 2017 consisting of 800 students. The sample was made up of 4 th and 5 th students, men and women between the ages of 16 and 18, 120 males and 133 females, making a total of 253. As results we obtained extreme types 26.1% which is a less adequate operation, in which are the types of family, chaotic - disaggregated and chaotic - amalgamated. In the middle range 42.3% that are extreme families in a single dimension is a type of family, flexible - amalgamated, chaotic - separated and chaotic - connected. In the balanced or balanced range, 31.6% families are central to both dimensions of cohesion and adaptability, in which the types of family are found, flexible - separated, flexible - connected, structured - separated. Dimension of Cohesion, disaggregated 6.7% its operation is of great individual autonomy and little family union. Separated 27.3% is a moderate independence of family members, connected 44.3% is moderate family dependency and amalgamated 21.7% with a high familial overidentification that impedes individual development of dimension of Adaptability, Structured 2.4% Its characteristic is generally assertive leadership, democratic and stable control. Flexible 31.6% Its characteristic is generally assertive leadership, equal control in all members of the family. Chaotic 66.0% Its characteristic is positive and aggressive style leadership.

Keywords:

Family function, family cohesion, family adaptability, family type.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	pág
Palabras clave.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Derecho de autoría.....	v
Presentación.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
Índice de contenidos.....	ix
I. Introducción.....	12
1.1. Antecedentes y fundamentación científica.....	12
1.2. Justificación de la investigación.....	16
1.3. Problema.....	17
1.4. Marco teórico-conceptual.....	18
Marco teórico.....	18
Funcionalidad familiar.....	18
Dimensión de la Cohesión.....	19
Dimensión de la adaptabilidad.....	19
Dimensión de la Comunicación.....	20
Niveles de funcionamiento familiar.....	21
Tipos de familia de la Dimensión de Cohesión.....	23
Tipos de familia de la Dimensión de Adaptabilidad.....	24

Estudiantes.....	24
Marco conceptual.....	25
Cohesión.....	25
Adaptabilidad.....	25
Estudiante.....	26
Funcionalidad familiar.....	26
Instituto de educación secundaria.....	26
1.5. Objetivos.....	26
Objetivo General.....	26
Objetivo Específicos.....	26
II. Material y métodos.....	27
2.1. Tipo y Diseño de investigación.....	27
2.2. Población y Muestra.....	28
Población.....	28
Muestra.....	29
2.3. Método, técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	30
2.4. Procedimiento de recolección de datos.....	31
2.5. Protección de los derechos humanos de los sujetos en estudio.....	32
III. Resultados.....	33
3.1. Análisis.....	33
Tabla 1 distribución de los niveles de funcionamiento familiar.....	33
Tabla 2 distribución de los niveles de cohesión familiar.....	34
Tabla 3 distribución de los niveles de adaptabilidad.....	35

Tabla 4 distribución de los tipos de familia.....	36
3.2. Discusión.....	37
IV. Conclusiones y recomendaciones.....	41
Conclusiones.....	41
Recomendaciones.....	42
Referencias bibliográficas.....	43

I. Introducción

1.1. Antecedentes y fundamentación científica

Reynaldo (2014) en su estudio sobre el funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad (Lima) fue descriptivo correlacional. Se utilizó la tercera versión de la escala, FACES III, según la traducción realizada por Reusche (1998). La muestra está integrada por 294 estudiantes universitarios de varias universidades de Lima, 146 hombres y 148 mujeres, cuyas edades fluctúan entre 20 a 28 años. La mayoría de los participantes declaran estar solteros, solamente 5 personas informan que su estado civil es casado o conviviente. se encontraron los siguientes resultados Cohesión: media 34.27, DE 6.97, Varianza 48.53. Adaptación: Media 27.48, DE 6.36, Varianza 40.48. Cohesión y Felicidad están significativamente correlacionadas; de la misma manera, entre los cuatro factores de la EFL y Cohesión, las correlaciones son positivas y significativas, a una probabilidad de .01 y .05. Puede inferirse que la cohesión familiar genera felicidad.

Luna (2012). Hizo un estudio del funcionamiento familiar, conflictos con los padres y Satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres. México, fue un estudio descriptivo correlacional. Con relación al funcionamiento familiar, el 5.8% de los participantes reportó un nivel de cohesión bajo, el 54.4% reportó cohesión media y el 35.9% reportó cohesión. Por otro lado, el 4.9% de los participantes se ubicó en un nivel de flexibilidad bajo el 62.6% en flexibilidad media y un 28.6% en flexibilidad alta. Las

medias generales obtenidas por los participantes en cohesión se ubicaron en un nivel moderado. Con relación a la satisfacción con la vida de familia, el 4.9% de los participantes reportó un nivel bajo el 18.0% se ubicó en nivel medio y el 73.8% reportó nivel alto. La media general de satisfacción con la vida de familia se ubicó en un nivel alto.

Medellín, Rivera, López, Kanán & Rodríguez (2012). Realizaron un estudio sobre el Funcionamiento familiar y su relación con las redes de apoyo social en una muestra de Morelia, México. Realizaron un estudio descriptivo correlacional. Participaron 192 adultos, 17% hombres y 83% mujeres, con 42 años en promedio Se encontraron 12 de los 16 tipos de familia que propone Olson; el 29% de los participantes presentó un tipo de funcionamiento familiar conectado-caótico, el 20% aglutinado-caótico y 19% conectado-flexible. En el 32% restante se ubicaron los otros tipos de funcionamiento familiar. En su mayoría las correlaciones entre el funcionamiento familiar y las redes de apoyo social fueron estadísticamente significativas.

Arenas (2009). En su estudio sobre la relación entre la funcionalidad familiar y la depresión en adolescentes. (Tesis para optar el título profesional de psicología Universidad nacional Mayor de San Marcos). El trabajo de investigación es de diseño descriptivo correlacional. Se efectuó en una muestra de 63 adolescentes, entre 12 y 17 años, de ambos sexos que asisten al

Departamento de Psicología del Hospital Nacional Hipólito Unanue en el distrito de El Agustino, departamento de Lima. 18% percibe a su familia en un rango medio, el 8% en un rango extremo y tan solo un 6% en un rango balanceado; se utilizó el instrumento de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III).

Camacho, León & Silva (2009). Realizaron un estudio sobre Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. Realizaron un estudio descriptivo, de corte transversal, en la institución educativa N° 2053 Francisco Bolognesi Cervantes del distrito de independencia, Lima. La población de estudio fue de 223 adolescentes. Se utilizó la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III). El análisis de datos fue descriptivo y cuyos resultados fueron que el 54,71 por ciento de adolescentes presentó funcionamiento familiar de rango medio; según cohesión el 50,22 por ciento presentó rango bajo y según adaptabilidad el 55,61 por ciento presentó rango alto.

Musitu, Jiménez y Murgui. (2007). Realizaron una investigación del Funcionamiento familiar, autoestima y consumo de sustancias en adolescentes: un modelo de mediación, investigación descriptiva correlacional. El estudio considera 1 039 adolescentes españoles procedentes de dos muestras independientes. La primera está constituida por 414 jóvenes

(52% del sexo femenino) de 12-17 años (edad media 14.2 y desviación típica 1.31), estudiantes de centros educativos de la Comunidad de Castilla y León. La segunda está conformada por 625 adolescentes (57% del sexo femenino) de 12-20 años (edad media 15.9 y desviación típica 2.15), estudiantes de centros educativos de la Comunidad Valenciana. La autoestima media significativamente la influencia del funcionamiento familiar en el consumo de sustancias de los adolescentes.

Jiménez, Musitu & Murgui (2005). Realizaron un estudio de la Familia, apoyo social y conducta delictiva en la adolescencia: efectos directos y mediadores. Valencia. Investigación de tipo descriptivo correlacional. La muestra está constituida por 431 adolescentes estudiantes en centros educativos de la Comunidad Valenciana de edades comprendidas entre los 15 y los 17 años. Los resultados muestran efectos directos de los problemas de comunicación con la madre y del apoyo social percibido del padre en la conducta delictiva.

González (2003), realizo un estudio de la Adaptabilidad y cohesión familiar, implicación parental en conductas autorregulatorias, autoconcepto del estudiante y rendimiento académico. Asturias. El estudio es de tipo descriptivo correlacional. Muestra total de 163 estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria de los cuatro cursos de que consta. Del total de

alumnos, 438 (23%) cursan primero, 45 (28%) segundo, 49 (30%) tercero y 31 (19%) cuarto. El 54% de los participantes en el estudio son alumnos (88) y el 46% (75) son alumnas. La percepción que los hijos tienen sobre el grado de implicación de los padres en comportamientos característicos autorregulatorios influye significativamente sobre las diferentes dimensiones que el estudiante tiene sobre sí mismo (privada, social, académica), que este tipo de percepción se encuentra escasamente relacionada con las características de adaptabilidad y cohesión familia.

1.2. Justificación de la investigación

El presente trabajo de investigación se justifica porque responde a una problemática latente de una realidad local, regional, nacional e internacional sobre la funcionalidad familiar, la cohesión porque los miembros de la familia no logran vincularse emocionalmente y la adaptabilidad familiar porque los miembros de la familia no logran adaptarse a un cambio en su estructura de poder, reglas y roles.

En segundo lugar ya que los resultados encontrados aportaran evidencias cuantitativas de la realidad de las familias, los cuales aportaran sustento descriptivo para realizar futuras investigaciones y lograr una mayor comprensión de la problemática. Así mismo, a partir de estos resultados se pueden desarrollar acciones de prevención y mejora que beneficien a los

estudiantes de esta institución educativa para fortalecer los lazos familiares, así enfrentar las diversidades de problemas que atraviesan las familias.

1.3. Problema

La organización mundial de la salud (2003), menciona que la región de América Latina, los modelos y la composición de la familia están variando rápidamente al igual que los aspectos socioeconómicos, demográficos y de salud. Estos cambios están afectando fuertemente a las familias que recaen sobre sus hogares, originando una serie de crisis en sus miembros. Por ello, las familias se han convertido en un asunto del estado, que suponen inversión en programas que ayuden a las familias a enfrentar las adversidades que surjan en el desarrollo de su ciclo vital.

ENAH0, (2010).Ante esta realidad problemática de las familias Peruanas, destacan que el 60.5% de los hogares son nucleares, el 21.7% son extendidos, el 10.4% son unipersonales, el 4.1% sin núcleo y el 3.3% compuestos; el 65,6% de las mujeres alguna vez unidas declararon que el esposo o compañero ejerció alguna forma de control sobre ellas, el alcohol es la sustancia legal más consumida por los escolares y la edad promedio es de 13 años y la más temprana de 8 años.

Camacho, León & Silva (2009). Realizaron un estudio sobre Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. En la institución educativa N° 2053 Francisco Bolognesi Cervantes del distrito de independencia, Lima. La población de estudio fue de 223 adolescentes. Los resultados fueron 54,71 por ciento de adolescentes presentó funcionamiento familiar de rango medio; según cohesión el 50,22 por ciento presentó rango bajo y según adaptabilidad el 55,61 por ciento presentó rango alto.

Ante estos análisis conlleva a la necesidad e inquietud de formular la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuál es el tipo y funcionamiento familiar de los estudiantes de la institución educativa emblemática “Santa Ines” de Yungay – 2017?

1.4. Marco teórico-conceptual

Marco teórico

Funcionalidad familiar

Para Olson (1979). La definición del funcionamiento familiar es la interacción de vínculos afectivos entre miembros de la familia “cohesión” y que pueda ser capaz de cambiar su estructura con el fin de superar las dificultades evolutivas familiares “adaptabilidad” (p 4).

Según Olson (1979). Considera que se puede evaluar el funcionamiento familiar basándose en tres dimensiones: Cohesión, Adaptabilidad, Comunicación (p 4).

Dimensión de la Cohesión

Según Olson (1979). Considerada que es una dimensión unificante. La definición de cohesión familiar usada en este modelo tiene dos componentes: a) el vínculo emocional de los miembros de la familia. b) el grado de autonomía individual que una persona experimenta en el campo familiar (p 4).

Según Olson (1979). Las variables específicas para que son usadas para medir el grado de cohesión familiar son: los lazos emocionales, los límites, las coaliciones, el espacio, la toma de decisiones, los intereses comunes y la recreación. La definición del concepto de cohesión describe: los dos extremos de la dimensión, amalgamamiento y disgregación. Sin poner atención a los grados medios. En el grupo de avances psiquiátricos (GAP) “Treatment of families in conflict”, describen que el 87% de terapias familiares se centran en desarrollar la autonomía e individualidad de los miembros de la familia. Minuchin, Hoffman y Satir entre otros, también emplea el concepto. Karpel, ha estudiado cómo los individuos han distribuido o equilibrado la dualidad distancia (el yo) y la relación (el nosotros) y como esta dualidad puede variar en los distintos momentos de la vida familiar (pp 4 - 5).

Dimensión de la Adaptabilidad

Según Olson (1979). Es la habilidad de un sistema marital o familiar, para cambiar su estructura de poder, sus roles y reglas de relación en respuesta a una demanda situacional o de desarrollo. Un óptimo sistema adaptativo requiere de un balance entre cambio y estabilidad (p 5).

Según Olson (1979). Se basa en el concepto de adaptabilidad de Bertalanffy vertido en la teoría general de los sistemas. La morfogénesis sería el sistema de retroalimentación positiva que permite que un sistema crezca, se innove y cambie; mientras que la morfostásis, es el sistema de retroalimentación negativo que contribuye al mantenimiento del status quo (p 5).

Según Olson (1979). Consideran que tanto la morfogénesis o cambio, como la morfostásis o estabilidad son necesarios para el funcionamiento familiar, y que cuando son extremos son disfuncionales, por lo cual debe buscarse el equilibrio funcional (p 5).

Según Olson (1979). Se estudian las variables de poder (control), estilos y capacidad de negociación, roles y reglas de relación (p 5).

Según Olson (1979). En el grupo de avances psiquiátricos (GAP), se reporta que en la terapia de familia se debe hacer más flexible el liderazgo y mejorar el acuerdo sobre los roles y reglas familiares. El liderazgo y los roles de relación son los conceptos más importantes de esta dimensión (p 5).

Dimensión de Comunicación

Según Olson (1979). Es considerada como una dimensión facilitadora de los movimientos familiares en las dimensiones de comunicación y adaptabilidad (p 6).

Según Olson (1979). La comunicación positiva (el escuchar reflexivo, la empatía y los compromisos de apoyo), permite a las familias y parejas compartir sus necesidades de cambio en las otras dos dimensiones (p 6).

Según Olson (1979). La comunicación negativa (mensajes dobles, doble vínculo y crítica), reduce la habilidad de la pareja o la familia para compartir sus sentimientos y restringe sus movimientos en las otras dimensiones (p 6).

Niveles de funcionamiento familiar

Según Olson (1979). Describe la correlación curvilínea de las dos dimensiones, cohesión – adaptabilidad en niveles de funcionamiento extremos, de rangos medios y balanceados (p 8).

Olson (1979). Describe los **Tipos extremos** las familias de esta categoría son extremas tanto en la dimensión de cohesión como de adaptabilidad. Donde se encuentran los tipos de familia: Caótica – disgregada, caótica – amalgamada, rígida – amalgamada y rígida – disgregada. Se considera que las familias extremas tienen un funcionamiento menos adecuado, sin embargo ya que pertenecen a un continuo de características que varían en intensidad cualitativa y cuantitativa. A) las familias extremas son una forma exagerada de las de rango medio, ya que pertenecen a un continuo de características que varían en intensidad cualitativa y cuantitativa. B) que en “momentos” especiales de la vida familiar, un funcionamiento extremo puede ser beneficioso para la estabilidad de los miembros; por ejemplo, luego de la muerte del padre, o el nacimiento de un hijo. C) en muchos casos el problema de un miembro de la familia o pareja puede hacerlo considerar el funcionamiento familiar como extremo; por ejemplo, si un miembro de la pareja desea el divorcio, considerara que la familia tiene funcionamientos

extremos en cambio el otro miembro de la pareja no lo consideran así, porque no desea el divorcio. D) los grupos extremos pueden funcionar bien por el tiempo que “todos” los miembros de la familia lo deseen así. Esto es importante porque hay grupos culturales que determinan funcionamientos familiares extremos (8 - 9).

Olson (1979). Describe los **Tipos balanceados** las familias son centrales en ambas dimensiones, y se encuentran al centro del círculo. Donde se encuentran los tipos de familia: Flexible – separada, flexible – conectada, estructurada – conectada y estructurada – separada. En los sistemas abiertos, los individuos se distinguen por su habilidad para experimentar y balancear los extremos de independencia y dependencia familiar. Tienen la libertad de estar solos o conectados al miembro de la familia que elija. El funcionamiento es dinámico por lo que pueden cambiar. La familia es libre para moverse en la dirección que la situación, que el ciclo de vida familiar o socialización de un miembro de la familia lo requiera. Ninguno de estos tipos de familia se identifica como ideal, ni siquiera en algún ciclo de vida; pero si son considerados como de funcionamiento más adecuado (p 9).

Olson (1979). Describe los **Tipos de rango medio** las familias de esta categoría son extremas en una sola dimensión, donde se encuentran los tipos de familia: Caótico – separada, caótico – conectada, flexible – amalgamada, estructurada – amalgamada, rígida – conectada, rígida – separada, estructurada – disgregada y flexible – disgregada. El funcionamiento de estas familias

presenta algunas dificultades en una sola dimensión, las cuales pueden ser originadas por momentos de stress (pp 9 - 10).

Tipos de familia de la Dimensión de Cohesión

Según Olson (1979). Describe 4 Tipos de familias de la Dimensión de cohesión en la cual se encuentra: **Disgregado:** es el extremo de baja cohesión. Sus características de funcionamiento son: autonomía individual y poca unión familiar, límites generacionales rígidos, coalición débil, separados física y emocionalmente, priman las decisiones individuales, las actividades y los amigos son individualmente y no familiares. **Separada:** moderadamente bajo. Sus características son: moderada independencia de los miembros de la familia, límites generacionales claros, clara coalición familiar, hay un equilibrio entre estar solo y en familia, amigos individuales y familiares, decisiones con base individual. **Conectada:** o moderadamente alta. Sus características son: moderada dependencia de la familia: claros límites generacionales; fuerte coalición marital; mucho tiempo, espacio, amigos y actividades en familia, aunque pueden conservar algunos amigos, espacio y tiempos individuales; las decisiones importantes son hechas en familia. **Amalgamada:** es el extremo de alta cohesión familiar. Sus características son: alta sobreidentificación familiar que impide el desarrollo individual; los límites generacionales son borrosos: coalición con padres e hijos; el tiempo, el espacio y los amigos deben compartirse en familia; todas las decisiones son tomadas en familia (pp 6 - 7).

Tipos de familia de la Dimensión de Adaptabilidad

Según Olson (1979). Describe 4 Tipos de familias de la Dimensión de Adaptabilidad en la cual se encuentra: **Rígida:** es el extremo de baja adaptabilidad, sus características son: liderazgo de estilo pasivo o agresivo; control autoritario; disciplina autocrática; capacidad de negociación limitada; roles rígidos; y estereotipados; reglas rígidas, muchas explícitas pocas implícitas; comunicación negativa o poca positiva. **Estructurada:** moderadamente baja, sus características son: liderazgo generalmente asertivo; control democrático y estable; disciplina democrática; capacidad de negociación estructurada; algunos roles de participación; pocas reglas que cambian; comunicación más negativa que positiva. **Flexible:** moderadamente alta, sus características son: liderazgo generalmente asertivo; control igual en todos los miembros de la familia con fluido cambio; disciplina democrática; roles de acción y participación con cambio fluido; más reglas implícitas con algunos cambios; comunicación más positiva que negativa. **Caótico:** es el extremo de alta adaptabilidad, sus características son: liderazgo de estilo pasivo y agresivo; no existe control; disciplina laissez-faire, indulgente y contemplativa; no hay negociaciones; cambio dramático de roles y reglas; comunicación principalmente positiva (pp 7 - 8).

Estudiantes

Es el término que permite denominar al individuo que se encuentra realizando estudios de nivel medio o superior en una institución académica, aunque claro,

cabe destacarse que también la palabra la usamos con suma frecuencia como sinónimo de alumno y por caso se aplica a todos los individuos que llevan a cabo un estudio concreto, independientemente del nivel de estudios que esté cursando.

Es la etapa que llega después de la niñez y que abarca desde la pubertad hasta el completo desarrollo del organismo es conocido como adolescencia. El término proviene de la palabra latina *adolescētia*, transformación del infante antes de llegar a la adultez. Se trata de un cambio de cuerpo y mente, pero que no sólo acontece en el propio adolescente, sino que también se conjuga con su entorno. (Pérez Porto J. & Merino M. 2012. La adolescencia. (pp 1 – 4).

De acuerdo a la Organización Mundial de la Salud (OMS), en todo el mundo la estadística marca que uno de cada cinco individuos transita la adolescencia. Dentro de ese total, el 85% habita en naciones de escasos recursos o de ingresos medios. Por otra parte, cerca de 1,7 millones de adolescentes mueren cada año.

Marco conceptual

Cohesión.- Tiene dos componentes: a) el vínculo emocional de los miembros de la familia. b) el grado de autonomía individual que una persona experimenta en el campo familiar.

Adaptabilidad.- Es la habilidad de un sistema marital o familiar, para cambiar su estructura de poder, sus roles y reglas de relación en respuesta a

una demanda situacional o de desarrollo. Un óptimo sistema adaptativo requiere de un balance entre cambio y estabilidad.

Estudiante.- Es el término que permite denominar al individuo que se encuentra realizando estudios de nivel medio o superior en una institución académica, también se suele usar como sinónimo de alumno.

Funcionalidad familiar.- Es la interacción de vínculos afectivos entre miembros de la familia “cohesión” y que pueda ser capaz de cambiar su estructura con el fin de superar las dificultades evolutivas familiares “adaptabilidad”.

Instituto de educación secundaria.- Son los centros educativos de titularidad pública o privada donde se imparte la enseñanza secundaria tanto en su tramo obligatorio (ESO, habitualmente entre los 12 y los 17 años).

1.5. Objetivos

Objetivo general

Determinar la funcionalidad familiar en estudiantes de un centro educativo Yungay - 2017.

Objetivos específicos

Determinar el nivel de Cohesión familiar en los estudiantes de un centro educativo Yungay – 2017.

Determinar el nivel de adaptabilidad familiar en los estudiantes de un centro educativo Yungay – 2017.

Determinar los tipos de familia en los estudiantes de un centro educativo Yungay – 2017.

II. Material y métodos

2.1. Tipo y diseño de investigación

Diseño.- Es no experimental ya que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios donde no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente analizarlos. En el estudio no experimental no se genera ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación por quien la realiza. En la investigación no experimental las variables independientes ocurren y no es posible manipularlas, no se tiene control directo sobre dichas variables ni se puede influir sobre ellas, porque ya sucedieron, al igual que sus efectos. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010. Pp 149 - 151).

Tipo.- Transeccional o transversal porque recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Pueden abarcar varios grupos o subgrupos de personas, objetos o indicadores; así como diferentes comunidades, situaciones o eventos. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010. Pp 151 - 152).

Nivel.- descriptivo porque tienen como objetivo indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población. El procedimiento consiste en ubicar en una o diversas variables a un grupo de personas u otros seres vivos, objetos, situaciones, contextos, fenómenos, comunidades; y así proporcionar su descripción. Son aquellas que están dirigidos a determinar “cómo es” o “cómo esta”, la situación de las variables que se estudian en una población; la presencia o la ausencia de algo; la frecuencia con que ocurre un fenómeno (prevalencia o incidencia); y en quienes, dónde y cuándo se presenta un determinado fenómeno. (Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. 2010. Pp 152 - 154).

2.2. Población y Muestra

Población

Una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones (Selltiz et al., 1980). Las poblaciones deben situarse claramente en torno a sus características de contenido, de lugar y en el tiempo. (Hernández, Fernández, Baptista, 2010. P. 174).

Son los estudiantes de la institución educativa emblemática Santa Ines, Yungay – 2017. Que conforman 800 estudiantes en total y representan el 100% de la población.

Muestra

La muestra es, en esencia, un subgrupo de la población. Digamos que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que llamamos población (Hernández, Fernández y Baptista, 2010. P. 175).

Estuvo conformada por estudiantes del 4° y 5° año de educación secundaria los cuales son de 4° año de secundaria (A, B, C, D, E, F) y 5° año de secundaria (A, B, C, D) que son 120 de sexo masculino. 133 de sexo femenino, que conforman 253 que representan el 32% de la muestra a estudiar, comprendido entre las edades de 16 a 18 años.

Fue un Muestreo no probabilístico ya que la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra. Aquí el procedimiento no es mecánico ni con base en fórmulas de probabilidad, sino que depende del proceso de toma de decisiones de un investigador o de un grupo de investigadores y desde luego, las muestras seleccionadas obedecen a otros criterios de investigación (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010. P. 176).

Criterios de inclusión

Estudiantes del 4° y 5° año de educación secundaria.

Estudiantes que pertenezcan a la institución.

Estudiantes que marquen el sexo al que pertenecen.

Estudiantes mayores de 16 años.

Criterios de exclusión

No marquen correctamente el sexo al que pertenecen.

No completen el número de preguntas correspondientes.

Donde existan más de dos respuestas a una sola pregunta.

Estudiantes que no pertenezcan a las edades correspondientes.

Estudiantes que no deseen participar del estudio.

2.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se usó la prueba psicológica de Escala de evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar – FACES III.

Ficha técnica:

Escala de evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar – FACES III.

Nombre original: Family Adaptability & Cohesión y evaluación Scale (FACES III).

Autores: David Olson, Joyce Porthier y Yoav Lavee (1985).

Base Teórica: Enfoque Sistémico Familiar

Lugar: Universidad de Minnesota.

Estandarización: En alumnos del Centro Preuniversitario de la Universidad Cesar Vallejo de Trujillo. Efrén Gabriel Castillo Hidalgo.

Niveles de evaluación: Familiar y Pareja.

Focos de evaluación:

- Percepción real de la familia.

- Percepción ideal de la familia.

- Nivel de satisfacción familiar.

Numero de escalas e ítems: Dos escalas:

Escala Real = 20 Ítems.

Escala Ideal = 20 Ítem.

Tipo de ítems: Alternativa múltiple.

Muestras normativas: 2453 a lo largo del ciclo de vida y 412 adolescentes.

Confiabilidad: Cohesión $r = 0.82$, Adaptabilidad $r = 0.86$

Validez: Consistencia interna: Cohesión $r = 0.77$, Adaptabilidad $r = 0.62$.

Total = $r = 0.68$.

Facilidad de corrección: Muy fácil.

Niveles de aplicación: Puede aplicarse a sujetos desde los 12 años de edad que posean 6° grado de educación primaria como mínimo.

Tiempo de aplicación: 15 minutos en promedio.

Ventajas: Permite obtener información de cada uno de los miembros del sistema familiar y puede ser usado como instrumento diagnóstico de funcionamiento familiar.

Administración: Individual o simultánea a 4 integrantes de la familia.

2.4. Procedimiento de recolección de datos

Se realizó una solicitud al centro educativo para realizar así la investigación en los cuales se presentó el documento en mesa de partes para luego ser entregado a coordinación, luego de una semana se obtuvo respuesta por parte del subdirector, quien formulo preguntas de que trataría la investigación, el

tiempo ante lo cual expuse sobre la funcionalidad familiar acorde al modelo Circumplejo de Olson y que el tiempo estimado es de 5 a 10 minutos, mostrándole así el número de preguntas. Ante lo cual accedió y me recibió la directora y me dijo que el subdirector me mencionaría cuales serían las aulas para ingresar del 4° y 5° año de educación secundaria que estaban en la solicitud. Una vez llegado el día de la evaluación me apoyo el subdirector para que pudiera acceder a todas las aulas y así realizar el trabajo de investigación.

Para el análisis de los resultados se usó el Software IBM SPSS Statistics 21, estadística descriptiva, tablas para cada objetivo.

2.5. Protección de los derechos humanos de los sujetos en estudio

8.01 Autorización institucional

En caso de que se requiera autorización institucional, los psicólogos proveen información precisa acerca de sus propuestas de investigación y obtienen la autorización correspondiente antes de realizar la investigación. Dirigen la investigación de acuerdo con el protocolo autorizado.

III. Resultados

3.1. Análisis

Niveles de funcionamiento familiar de los estudiantes

Distribución de los niveles de funcionamiento familiar de los estudiantes:

En la tabla 1 se observa que los tipos extremos 26.1%. Se considera que tienen un funcionamiento menos adecuado, en los cuales se encuentran los tipos de familia. Caótico - Disgregado, Caótico - Amalgamado. Tipos de rango medio 42.3%. Se considera que las familias son extremas en una sola dimensión, en los cuales se encuentran los tipos de familia. Flexible - Amalgamado, Caótico - Separado, caótico - conectado. Tipos de Rango Equilibrado o Balanceado 31.6%. Se considera que las familias son centrales en ambas dimensiones de Cohesión y adaptabilidad, en los cuales se encuentran los tipos de familia. Flexible – Separado, Flexible – Conectado, Estructurado - separado.

Tabla 1

Distribución de los niveles de funcionamiento familiar de los estudiantes del Centro Educativo Yungay - 2017.

Nivel	f	%
Rango equilibrado o balanceado	80	31.6
Rango medio	107	42.3
Rango extremo	66	26.1
Total	253	100,0

Fuente: Elaboración propia, de la escala aplicada.

Niveles de cohesión familiar de los estudiantes

Distribución de los estudiantes según el nivel de cohesión:

En la tabla 2, se observa que el nivel disgregado alcanzan al 6.7% su funcionamiento es de gran autonomía individual y poca unión familiar. Separado al 27.3% que se caracteriza por una moderada independencia de los miembros de la familia, conectado a un 44.3% cuya característica es moderada dependencia de la familia y amalgamado el 21.7% con una alta sobreidentificación familiar que impide el desarrollo individual.

Tabla 2.

Distribución de los niveles de cohesión de los estudiantes del Centro Educativo Yungay - 2017.

Nivel	f	%
Disgregado	17	6.7
Separado	69	27.3
Conectado	112	44.3
Amalgamado	55	21.7
Total	253	100,0

Fuente: Elaboración propia, de la escala aplicada

Niveles de adaptabilidad familiar en los estudiantes

Distribución de estudiantes según el nivel de adaptabilidad:

En la tabla 3, se observa que el nivel Estructurado 2.4% su característica es liderazgo generalmente asertivo, control democrático y estable. Flexible 31.6% su característica es liderazgo generalmente asertivo, control igual en todos los miembros de la familia. Caótico 66.0% su característica es liderazgo de estilo positivo y agresivo.

Tabla 3.

*Distribución de los niveles de adaptabilidad de los estudiantes
Del Centro Educativo Yungay - 2017.*

Nivel	F	%
Rígido	0	0.0
Estructurado	6	2.4
Flexible	80	31.6
Caótico	167	66.0
Total	253	100,0

Fuente: Elaboración propia, de la escala aplicada.

Tipos de familia de los estudiantes

Distribución de los tipos de familia de los estudiantes:

En la tabla 4 se observa que el tipo de familia de rango balanceado es Flexible – separado 5.9%, flexible – conectado 23.3%, estructurado – separado 2.4%. El tipo de familia de rango medio es flexible – amalgamado 2.4%; caótico – separado 19.0%, caótico – conectado 20.9%; el tipo de familia es de tipos extremos es caótico – disgregado 6.7%, caótico – amalgamado 19.4%.

Tabla 4

Distribución de los tipos de familia de los estudiantes del Centro Educativo Yungay - 2017.

Tipo	f	%
Flexible – separado	15	5.9
Flexible – conectado	59	23.3
Estructurado – separado	6	2.4
Flexible – amalgamado	6	2.4
Caótico – separado	48	19.0
Caótico – conectado	53	20.9
Caótico – disgregado	17	6.7
Caótico – amalgamado	49	19.4
Total	253	100,0

Fuente: Elaboración propia, de la escala aplicada.

3.2. Discusión

Los resultados que se encontraron difieren de los obtenidos ya que al no llegar al 100% no se puede realizar un análisis que compare los dos estudios, se concuerda en los resultados que se encuentran en los resultados de rangos medios del presente estudio que son 42.3% que los resultados que se obtienen están en los niveles medios de cohesión y adaptabilidad. Arenas (2009). En su estudio sobre la relación entre la funcionalidad familiar y la depresión en adolescentes. Lima 18% percibe a su familia en un rango medio, el 8% en un rango extremo y tan solo un 6% en un rango balanceado.

Camacho, León & Silva (2009). Lima, El 54,71 por ciento de adolescentes presentó funcionamiento familiar de rango medio; según cohesión el 50,22 por ciento presentó rango bajo y según adaptabilidad el 55,61 por ciento presentó rango alto. Los resultados concuerdan en que el nivel más alto es el de rango medio, en la dimensión de cohesión que presenta moderada dependencia de los padres, en la dimensión de adaptabilidad que los roles pueden cambiar y el liderazgo se puede presentar en estilo pasivo y agresivo. Al tener casi cerca el mismo número de estudiantes en la muestra los resultados son casi iguales no existe mucha diferencia significativa.

Pero los resultados sobre que si existe cohesión y adaptabilidad familiar que es un funcionamiento adecuado son óptimas. Reynaldo (2014) Lima, se encontraron los siguientes resultados Cohesión: media 34.27, DE 6.97, Varianza 48.53. Adaptación: Media 27.48, DE 6.36, Varianza 40.48. Cohesión y Felicidad están significativamente correlacionadas; de la misma manera, entre los cuatro factores de la EFL y Cohesión, las correlaciones son positivas y significativas, a una probabilidad de .01 y .05. Puede inferirse que la cohesión familiar genera felicidad.

González (2003). La percepción que los hijos tienen sobre el grado de implicación de los padres en comportamientos característicos autorregulatorios influye significativamente sobre las diferentes dimensiones que el estudiante tiene sobre sí mismo (privada, social, académica), que este tipo de percepción se encuentra escasamente relacionada con las características de adaptabilidad y cohesión familia. Este estudio demuestra que la cohesión y la adaptabilidad se encuentran en los niveles más bajos, lo que demuestra que su funcionamiento es de poca unión familiar y un control autoritario. Esto puede ser debido a que los sujetos de estudio son de distintos niveles, lo cual conlleva a que los resultados no concuerden con el trabajo de investigación que se realizó.

Los resultados difieren de los del presente trabajo de investigación, porque su foco de atención es la conducta delictiva y se presenta en una realidad mucho más problemática y en otro país, afecta a su comunidad, dando a entender que sus roles son autoritarios y su funcionamiento es individual en el cual los padres no tienen liderazgo o los dejaron en total abandono. Jiménez, Musitu & Murgui (2005). Valencia, de edades comprendidas entre los 15 y los 17 años. Los resultados muestran efectos directos de los problemas de comunicación con la madre y del apoyo social percibido del padre en la conducta delictiva.

Luna (2012). México, con relación al funcionamiento familiar, el 5.8% de los participantes reportó un nivel de cohesión bajo, el 54.4% reportó cohesión media. Con relación a la satisfacción con la vida de familia, el 4.9% de los participantes reportó un nivel bajo el 18.0% se ubicó en nivel medio y el 73.8% reportó nivel alto. Los estudios muestran que presentan niveles críticos en la cohesión y la adaptabilidad. Al presentarse en otra la realidad los resultados no concuerdan con los realizados en la presente investigación.

Los resultados muestran diferencias significativas al encontrarse en otra realidad y pertenecer a rangos de edades distintas y teniendo como

objetivo identificar los tipos de familia y las diferencias entre sexos es muy grande, dando a entender que la participación de los hombres fue muy escasa. Medellín, Rivera, López, Kanán & Rodríguez (2012). México, el 29% de los participantes presentó un tipo de funcionamiento familiar conectado-caótico, el 20% aglutinado-caótico y 19% conectado-flexible. En el 32% restante se ubicaron los otros tipos de funcionamiento familiar. En su mayoría las correlaciones entre el funcionamiento familiar y las redes de apoyo social fueron estadísticamente significativas.

El estudio que se realizó difiere por aspectos culturales y las normas sociales que se presentan demostrando así que si existe una baja cohesión y adaptabilidad familiar, los adolescentes se vuelven más proclives al consumo de sustancias, lo que generaría una gran preocupación al no prestar atención a las problemáticas en la funcionalidad familiar. Musitu, Jiménez y Murgui. (2007). España, estudiantes de centros educativos de la Comunidad Valenciana. La autoestima media significativamente la influencia del funcionamiento familiar en el consumo de sustancias de los adolescentes.

IV. Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones

El funcionamiento familiar en estudiantes de un centro educativo Yungay – 2017. Se obtuvo los siguientes resultados: En el rango medio 42.3% que son familias extremas en una sola dimensión presenta algunas dificultades cuando pasan por momentos de estrés. Es un tipo de familia, flexible - amalgamado, caótico – separado y caótico - conectado. En el rango equilibrado o balanceado 31.6% las familias son centrales en ambas dimensiones tienen la libertad de estar solo o conectados al miembro de la familia que elija se distinguen por su habilidad de experimentar y balancear, los tipos de familia son, flexible – separado, flexible – conectado, estructurado - separado. Tipos extremos un 26.1% que es un funcionamiento menos adecuado, pero que en momentos especiales un funcionamiento extremo puede ser beneficioso y dependen de los factores culturales, los tipos de familia son, caótico – disgregado y caótico – amalgamado.

Dimensión de Cohesión, conectado 44.3% es moderada dependencia de la familia, separado 27.3% es una moderada independencia de los miembros de la familia, amalgamado el 21.7% con una alta sobreidentificación familiar que impide el desarrollo individual, disgregado 6.7% su funcionamiento es de gran autonomía individual y poca unión familiar.

Dimensión de Adaptabilidad, caótico 66.0% su característica es liderazgo de estilo positivo y agresivo, flexible 31.6% su característica es liderazgo generalmente asertivo, control igual en todos los miembros, estructurado 2.4% su característica es liderazgo generalmente asertivo, control democrático y estable.

Recomendaciones

Se recomienda que las instituciones educativas públicas o privadas, tomen en consideración, en cómo afecta el desarrollo educativo al crecer en un ambiente donde la toma de decisiones, control, liderazgo es consultada con todos los miembros de la familia y no solamente unilateral.

Lograr establecer campañas en los colegios con las autoridades pertinentes, alcaldes, municipalidades, directores, etc. Enriqueciendo así las actividades de promoción y prevención, para que los estudiantes puedan desarrollarse adecuadamente.

Para futuras investigaciones que los resultados obtenidos sirvan de guía para aumentar las variables de estudio, comparándolas con la problemática que se presente en dicho momento.

Referencias bibliográficas

- Arenas, S.C. (2009). *Relación entre la funcionalidad familiar y la depresión en adolescentes*. (Tesis para optar el título profesional de psicología Universidad nacional Mayor de San Marcos). Recuperado de:
http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/2562/1/Arenas_as.pdf
- APA (2010). *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION*. Buenos aires Argentina (P 11).
Recuperado de http://www.uhu.es/susana_paino/EP/CcAPA.pdf
- Camacho, P., León, C. L. & Silva I. (2009). *Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes*. Lima. Recuperado de:
<http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IsisScript=iah/iah.xis&src=google&base=LILA CS&lang=p&nextAction=lnk&exprSearch=559036&indexSearch=ID>
- González Pienda, J. A. (2003) *Adaptabilidad y cohesión familiar, implicación parental en conductas autorregulatorias, autoconcepto del estudiante y rendimiento académico*. Asturias. Recuperado de:
<http://www.unioviado.es/reunido/index.php/PST/article/view/8096/7960>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Quinta edición. México: McGRAW-HILL. pp 149 – 151.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Quinta edición. México: McGRAW-HILL. Pp 151 – 152.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Quinta edición. México: McGRAW-HILL. Pp 152 - 154.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Quinta edición. México: McGRAW-HILL. p. 174).

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Quinta edición. México: McGRAW-HILL. p. 175).

Jiménez Gutiérrez, T. I., Musitu Ochoa, G. & Murgui Pérez, S (2005). *Familia, apoyo social y conducta delictiva en la adolescencia: efectos directos y mediadores*. Valencia. Recuperado de:
<http://roderic.uv.es/handle/10550/2096>

Luna, A. C. (2012) *Funcionamiento familiar, conflictos con los padres y Satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres*. México. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v15n1/v15n1a08.pdf>

Medellín Fontes, M. M., Rivera Heredia, M. E., López Peñaloza, J. Kanán Cedeño, M. G & Rodríguez Orozco, A. R. (2012). *Funcionamiento familiar y su*

relación con las redes de apoyo social en una muestra de Morelia, México.

Recuperado de:

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-33252012000200008

Manual de citación Normas Apa Universidad externado de Colombia.

Musitu, G., Jiménez, T. I., & Murgui, S. (2007). *Funcionamiento familiar, autoestima y consumo de sustancias en adolescentes: un modelo de mediación*. *Salud Pública de México*, 49(1), 3-10. Recuperado en 05 de marzo de 2017, de

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0036-36342007000100002&lng=es&tlng=pt.

Pérez Porto J. & Merino M. (2012). *La adolescencia*. pp 1 – 4. Recuperado de:

<http://definicion.de/adolescencia/>

Reynaldo A. (2014). *Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad*.

Lima. Recuperado de:

https://www.uigv.edu.pe/fileadmin/facultades/psicologia/documentos/2014_Actitudes_discapacidad_universitarios_p.37-60.pdf#page=61

ANEXOS

Problema	Objetivos	Variables	Metodología
¿Existe Cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes de un centro educativo Yungay – 2017?	<p>Objetivo general: Determinar la funcionalidad familiar en estudiantes de un centro educativo Yungay - 2017.</p> <p>Objetivos específicos. Determinar el nivel de Cohesión familiar en los estudiantes de un centro educativo Yungay – 2017. Determinar el nivel de adaptabilidad familiar en los estudiantes de un centro educativo Yungay – 2017. Determinar los tipos de familia en los estudiantes de un centro educativo Yungay – 2017.</p>	<p>Variable principal: Funcionalidad familiar.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - El trabajo de investigación es de diseño no experimental, tipo Transeccional o transversal, nivel descriptivo, tipo de muestreo no probabilístico. - La población estará conformada por estudiantes de un centro educativo Yungay. - La muestra serán estudiantes que cumplan las variables de caracterización. - Se utilizara el instrumento de la Escala de evaluación de la Cohesión y la adaptabilidad Familiar FACES III. Olson, D. Porther, J & Lavee, Y. (1985). - Se usara el Software IBM SPSS Statistics 21, Microsoft Excel <p>Se usó la estadística descriptiva y cuadros de frecuencia</p>