

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO
VICERRECTORADO ACADÉMICO
ESCUELA DE POSGRADO
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**



**Satisfacción del estudiante de Computación y
desempeño docente en la Institución Gilda Ballivian
- Lima 2017**

Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro en
Educación con mención en Docencia Universitaria y Gestión
Educativa

Autor:

Yaya Gómez, María Emilia

Asesor:

Dra. Vázquez Tolentino, Emérita

Chimbote – Perú

2018

Palabras Clave:

| | |
|---------------------|-------------------------------------|
| Tema | Satisfacción, desempeño docente. |
| Especialidad | Educación Superior no universitaria |

Keywords

| | |
|------------------|-------------------------------------|
| Theme | Satisfaction, teaching performance. |
| Specialty | Non-university Higher Education |

Línea de investigación: Educación General (Capacitación Pedagógica)

**SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE DE
COMPUTACIÓN Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA
INSTITUCIÓN GILDA BALLIVIAN - LIMA 2017.**

**SATISFACTION OF THE STUDENT OF COMPUTING
AND TEACHING PERFORMANCE AT THE
INSTITUTION GILDA BALLIVIAN - LIMA 2017.**

RESUMEN

La presente tesis titulada *Satisfacción del estudiante de computación y desempeño docente en la Institución Gilda Ballivian - Lima 2017*, tuvo como propósito determinar la relación que existe entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente, de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. La presente investigación se realizó con un estudio de tipo básica, de diseño no experimental, de corte transversal y descriptiva correlacional. La población estuvo formada por 140 estudiantes. La técnica de investigación que se aplicó fue la encuesta y el instrumento de recolección fue basado en dos cuestionarios uno para la satisfacción del estudiante y otro cuestionario para el desempeño docente. Estos instrumentos fueron adaptados por la autora y validados por juicio de expertos y una confiabilidad de 0,926 y 0,893 respectivamente; ambos resultados se procesaron utilizando el programa estadístico IBM SPSS versión 23. Los resultados indican un grado de correlación de $r= 0,4$ que se interpreta como una correlación moderada entre la satisfacción del estudiante y desempeño docente, con una significancia de $p=0,000 < 0,05$; de ello se concluye, que existe una relación directa y significativa entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente.

ABSTRACT

The purpose of this thesis entitled "Student Satisfaction in Computing and Teacher Performance at the Gilda Ballivian Institution - Lima 2017" was to determine the relationship between student satisfaction and the teaching performance of the Computer and IT Professional career at I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. The present investigation was carried out with a basic type study, non-experimental design, cross-sectional and descriptive correlational. The population consisted of 140 students. The research technique applied was the survey and the collection instrument was based on two questionnaires one for student satisfaction and another questionnaire for teacher performance. These instruments were adapted by the author and validated by expert judgment and a reliability of 0,926 and 0,893 respectively; both results were processed using the IBM SPSS version 23 statistical program. The results indicate a degree of correlation of $r = 0,4$ that is interpreted as a moderate correlation between student satisfaction and teacher performance, with a significance of $p = 0,000 < 0,05$; from this it is concluded that there is a direct and significant relationship between student satisfaction and teaching performance.

ÍNDICE

| | Pág. |
|--|-------------|
| Palabras Clave | II |
| Título del trabajo | III |
| Resumen | IV |
| Abstract | V |
| I. INTRODUCCIÓN | |
| 1.1. Antecedentes y fundamentación científica | 8 |
| 1.1.1. Antecedentes internacionales | 8 |
| 1.1.2. Antecedentes nacionales | 10 |
| 1.1.3. Fundamentación científica | 13 |
| 1.2. Justificación de la investigación | 19 |
| 1.3. Problema | 20 |
| 1.3.1. Planteamiento del problema | 20 |
| 1.3.2. Formulación del problema | 21 |
| 1.4. Conceptualización y operacionalización de las variables | 22 |
| 1.4.1. Conceptualización de las variables | 22 |
| 1.4.2. Operacionalización de las variables | 23 |
| 1.5. Hipótesis | 25 |
| 1.5.1. Hipótesis general | 25 |
| 1.5.2. Hipótesis específica | 25 |
| 1.6. Objetivos | 25 |
| 1.6.1. Objetivo general | 25 |
| 1.6.2. Objetivos específicos | 25 |

| | |
|---|----|
| II. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN | |
| 2.1. Tipo y diseño de investigación | 27 |
| 2.1.1. Tipo de investigación | 27 |
| 2.1.2. Diseño de investigación | 27 |
| 2.2. Población y muestra de estudio | 28 |
| 2.3. Técnicas e instrumento de investigación | 28 |
| 2.4. Validación y confiabilidad de los instrumentos | 30 |
| 2.5. Instrumento de recolección | 32 |
| 2.6. Procesamiento y análisis de la información | 33 |
| III. RESULTADOS | |
| 3.1. Presentación de resultados | 34 |
| 3.1.1. Nivel descriptivo | 34 |
| 3.1.2. Nivel inferencial | 47 |
| 3.2. Prueba de hipótesis | 50 |
| 3.3. Análisis y discusión de los resultados | 56 |
| IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | |
| 4.1. Conclusiones | 59 |
| 4.2. Recomendaciones | 61 |
| V. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA | 62 |
| VI. ANEXO | 65 |

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Antecedentes y fundamentación científica

1.1.1 Antecedentes Internacionales

Álvarez, J. y otros (2014), realizaron un artículo titulado: *Estudio de la Satisfacción de los Estudiantes con los Servicios Educativos brindados por Instituciones de Educación Superior del Valle de Toluca – México*. El objetivo de la investigación fue realizar un diagnóstico de satisfacción de los estudiantes con los servicios educativos de Instituciones de Educación Superior en el Valle de Toluca, los autores desarrollaron una investigación de corte cuantitativo, descriptivo, transversal no experimental, que permitiera impulsar nuevas investigaciones y estudios comparativos con otras regiones de México y otros países. Así mismo los autores señalaron que se diseñó y aplicó un instrumento a estudiantes del Valle de Toluca, de Universidades públicas y privadas.

La herramienta de medición, fue en base a escala Likert, en la que los estudiantes apreciaron aspectos como: Plan de estudios, Habilidad para enseñanza docente, Métodos de enseñanza-evaluación, Nivel de autorrealización del estudiante, Servicios de apoyo, Servicios administrativos, Ambiente propicio e Infraestructura. Como resultado se concluyó que las variables donde se encuentran mayormente estudiantes satisfechos son: Habilidad para la enseñanza Docentes y nivel de Autorrealización del Estudiantes. En opuesto, las variables Infraestructura y Servicios Administrativos obtuvieron niveles de satisfacción inferior. La prueba Chi-cuadrado confirmo diferencias significativas entre Universidades públicas y privadas las cuales fueron presentadas en la investigación.

Pecina, R. (2017), desarrolló una investigación titulada: *Satisfacción académica del estudiante de enfermería en una Universidad Pública en México*. El objetivo de esta investigación fue evaluar la satisfacción académica del estudiante de enfermería de octavo semestre en una Universidad pública en México. El método utilizado fue cuantitativo, descriptivo, transversal, con 136 informantes. Se utilizó un instrumento con Alpha de Cronbach de 0,83, de Jiménez A. Terriquez B. Robles F. (2011), previo consentimiento informado. Para el análisis de los datos se utilizó el

programa SPSS versión 20, así como herramientas de ofimática básica como Excel y Word Office 2013. Los resultados de la investigación fue que el 38% de los estudiantes de enfermería estuvieron satisfechos académicamente, totalmente satisfechos 9% dando un resultado global de 47% de satisfacción; el 31% refirió indiferencia, 15% se mostraron insatisfechos y 7% totalmente insatisfechos obteniéndose un total de 53% de insatisfacción. Las dimensiones más destacadas de la satisfacción, fueron los servicios de infraestructura y el servicio de informática con un 18%, posteriormente con un mismo porcentaje las dimensiones de desempeño docente y las actividades académicas con un 14%, finalmente lo que menos los mantiene satisfechos (7%) fueron la evaluación del rendimiento académico y las relaciones sociales entre compañeros. La prueba de hipótesis comprobó que existe un nivel medio de satisfacción académica del estudiante de octavo semestre de la Licenciatura en Enfermería. Por lo que se concluyó que el desafío para las universidades es ofrecer una educación de calidad que considere todas las variables implicadas en el proceso de enseñanza-aprendizaje, para lo cual resulta importante la identificación de facilitadores y obstaculizadores tanto de adaptación como de permanencia.

Martínez, A. & otros (2012), desarrollaron la investigación titulada: *Satisfacción de los estudiantes de medicina con el desempeño de sus docentes: género y situaciones de enseñanza - México*. El propósito del estudio fue analizar el impacto que pudiera tener sobre la evaluación docente, el género de los docentes y estudiantes. Así mismo caracterizar algunas situaciones de enseñanza (diferentes asignaturas), que se asocian a tipos particulares de comportamiento docente. El material y método de estudio fue observacional y se evaluaron 505 grupos/docentes de siete de las asignaturas básicas impartidas, durante el ciclo académico 2007 a 2008 del Plan Único de Estudios, de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Autónoma de México. Los autores señalan que se manejó el Cuestionario de Opinión para la Evaluación Docente (COED), para la evaluación del desempeño docente, que tienen evidencia de validez y confiabilidad. Los investigadores analizaron la relación entre las valoraciones del desempeño docente, realizada por los estudiantes y el género de los docentes. Con base en la proporción de docentes de un determinado sexo, que se encargan de la docencia de una asignatura en particular, se construyó una taxonomía

de las asignaturas o situaciones de enseñanza de cuatro tipos, a las que mediante un análisis factorial de correspondencias se les asociaron formas de comportamiento diferenciales de desempeño docente.

1.1.2 Antecedentes nacionales

Tolentino, L. (2014), realizó una investigación denominada: *Desempeño didáctico y académico del docente relacionado a la satisfacción de los estudiantes del programa de Complementación Pedagógica de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2013-II*. La investigación se realizó con la finalidad de demostrar el nivel de asociación estadística entre el desempeño didáctico y académico de los docentes con la satisfacción de los estudiantes del Programa de Complementación Pedagógica de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Esta investigación fue de tipo básico, de diseño no experimental, de corte transeccional y nivel de contraste de hipótesis descriptivo correlacional. El autor refiere que eligió esta casa de estudios por la importancia de su historia institucional, pionera en este tipo de programas y con mayor experiencia acumulada. Asimismo, señalan que se aplicó instrumentos de recolección de datos a la población estudiantil del segundo semestre académico del 2013. Los resultados observados mostraron que los estudiantes en su mayoría (aprox. 64% considerando los niveles medio, bajo y muy bajo) perciben que los docentes no están desempeñándose, en los aspectos académico y didáctico, al mejor nivel. Es decir, no están demostrando que conocen con suficiencia los fundamentos teóricos y tecnológicos de la asignatura que imparten. Además, los resultados mostraron que aproximadamente un 40% y 34% se considera satisfecho a un nivel medio con la planificación docente y con el nivel de aprendizaje respectivamente en el Programa de Complementación Pedagógica de la UNMSM, 2013 – II. Así mismo, se establecido en la investigación, la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el desempeño didáctico y académico del docente y el grado de satisfacción de los estudiantes del Programa de Complementación Pedagógica de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos durante el periodo 2013 – II.

Alfaro, D. & Pinedo, J. (2015), desarrollo la investigación titulada “*Satisfacción del estudiante de la escuela profesional de enfermería con el desempeño docente. Universidad Privada Antenor Orrego*”. El diseño de la investigación fue de tipo descriptivo y de corte transversal, en función a que la recolección de los datos fue en un tiempo único. La finalidad de la investigación fue determinar el grado de satisfacción del estudiante de la Escuela Profesional de Enfermería respecto del desempeño del enfermero/a docente de la Universidad Privada Antenor Orrego. La población muestral de estudio fue de 236 estudiantes de dicha institución. En la investigación se aplicó un cuestionario para medir el grado de satisfacción del estudiante respecto del desempeño docente. Los resultados señalan que el 99,15% pertenecen al sexo femenino y el 0,85% al sexo masculino. En relación a la edad el 55.09% se encuentra en el rango de 18 a 21 años, el 32,20% corresponden al rango entre 22 a 25 años y el 12,71% corresponde a 26 a más. Del total de estudiantes, el 75% se encuentran satisfechos, en tanto que el 25% restante se encontraron insatisfechos.

Jauregui, S. & Machuca, E. (2015), realizaron una investigación titulada “*Relaciones interpersonales entre docente alumno (a) en la facultad de trabajo social de la Universidad Nacional del Centro del Perú - UNCP*”. La investigación tuvo como objetivo conocer como son las relaciones interpersonales entre docente-alumno en la facultad mencionada. El tipo de investigación fue básica, de nivel descriptivo, no experimental y transversal, la población de la investigación estuvo constituida por 404 alumnas matriculadas en el periodo académico 2015-II y 21 docentes entre nombrados y contratados, el enfoque de la investigación fue mixta, se aplicó como instrumento de recolección de datos el cuestionario (previamente validado) conformada por un total de 20 preguntas a una muestra de 103 estudiantes, también se utilizó como instrumento la guía de entrevista a una muestra de 8 docentes. La cual permitió conocer la realidad de la facultad de trabajo social en torno a las dos dimensiones de la variable relaciones interpersonales. En la investigación llegaron a la conclusión que las relaciones interpersonales entre docente-alumno(a) en la Facultad de Trabajo social de la Universidad Nacional del Centro del Perú, es regularmente adecuado, por la interrupción súbita por parte del alumnado, evidenciándose en las interrupciones

constantes durante el dictado de clases, tardanzas, murmullos, uso de celulares y laptop, entre otros.

Juárez, A. (2012), desarrollo la investigación titulada “*Desempeño docente en una Institución Educativa Policial de la Región Callao*”. El objetivo de la investigación fue determinar el nivel del desempeño de los docentes de secundaria según el docente, el estudiante y el subdirector de formación general en una Institución Educativa Policial de la Región Callao -2009. El tipo de investigación fue descriptivo, con un diseño no experimental. La muestra fue no probabilística disponible. Se aplicó tres instrumentos elaborado por el Ministerio de Educación del Perú, adaptado por la autora y validado por juicio de expertos mediante V de Aiken con un alto nivel de validez y confiabilidad, dirigido a 22 docentes pertenecientes al Ministerio del Interior, Ministerio de Educación y APAFA, a 150 estudiantes y al subdirector de formación general. En la investigación se midieron tres dimensiones: planificación del trabajo pedagógico, gestión de los procesos de enseñanza-aprendizaje y responsabilidades profesionales. Los resultados dieron a conocer un desempeño bueno según los docentes con 59,1%, estudiantes con 73,3% y subdirector de formación general con 59,1%. Como conclusión de la investigación, se tuvo que el desempeño de los docentes con respecto a la dimensión de planificación del trabajo pedagógico se encuentra en un nivel bueno. Así mismo, en cuanto a la dimensión de gestión de los procesos de enseñanza – aprendizaje se concluye que el desempeño de los docentes está en un nivel bueno y de acuerdo a la dimensión de responsabilidades profesionales se concluyó que el desempeño de los docentes también está en un nivel bueno.

Espinoza, J. & otros (2014), desarrollaron la investigación titulada “*El desempeño docente y el rendimiento académico en el curso de aritmética: conjuntos, lógica proposicional del cuarto grado de secundaria de la Institución Educativa Pamer de Zárate- San Juan de Lurigancho- Lima- 2014*”. Tuvo como propósito determinar la relación existente entre el desempeño docente y el rendimiento académico en el curso de aritmética: conjuntos, lógica proposicional del cuarto grado de educación secundaria de la Institución Educativa Pamer de Zárate - San Juan de Lurigancho- Lima- 2014. Fue de tipo básica, método hipotético deductivo y diseño

descriptivo-correlacionar. La población fue de 140 estudiantes y la muestra fue de tipo intencional no probabilístico, con 37 estudiantes. En la investigación se midieron tres dimensiones: capacidad pedagógica, responsabilidad profesional y relaciones interpersonales. Los resultados dieron a conocer el 48,6% considera que el desempeño docente en las capacidades pedagógicas es eficiente, el 43,2% considera que el desempeño docente en la responsabilidad profesional es eficiente y el 48,6% considera que el desempeño docente en las relaciones interpersonales es eficiente. Así mismo la prueba de hipótesis comprobó que el desempeño docente se relaciona directa y significativamente con el rendimiento académico.

1.1.3 Fundamentación Científica

1.1.3.1 Definición de satisfacción del estudiante

Para Cadena, M. (2015, p.10), la definición de satisfacción del estudiante planteado por Martínez y Mejías (2009) es el: “nivel del estado de ánimo que poseen los estudiantes con respecto a su institución, como resultado de la percepción que poseen con relación al cumplimiento de sus necesidades, expectativas y requisitos”, o aún más, se señala que se puede definir también como “la confirmación o disconfirmación de expectativas previas”.

Por otro lado, para Silva, A. (2015, p.4), según (Jiménes, Terriquez y Robles, 2011), la satisfacción del estudiante refleja la eficiencia de los servicios académicos y administrativos. Por tal motivo, es importante que los estudiantes manifiesten su opinión acerca de las unidades de aprendizaje, las interacciones que tienen con su profesor y compañeros de clase, y las instalaciones y equipo.

Según, Pecina, R, (2017), para Lepiani (2013, p.6), la satisfacción del estudiante se considera una manera de evaluación, siendo una herramienta fundamental para cualquier institución educativa, así mismo indica que, es un medio de comunicación que facilita la construcción de conocimientos, además permite regular y retroalimentar el aprendizaje mediante métodos que contemplen la validez y confiabilidad. Por otro lado; el autor señala que para Reyes Tosta (2012), expone que los elementos claves en la satisfacción de los estudiantes son: diseñar y moderar grupos

focalizados, examinar factores de calidad tomando como base la opinión de los estudiantes y profesores, medir la satisfacción de los estudiantes, auditar la calidad del servicio educativo y mantener un sistema de quejas y sugerencias.

Luego, para Álvarez, J. (2014, p.6) según Jiménez, G. (2011), la satisfacción del estudiante es el componente clave en la valoración de la calidad de la educación, ya que manifiesta la eficiencia de los servicios académicos y administrativos: su satisfacción con las unidades de aprendizaje, con las interacciones con su docente y compañeros de clase, así como con las instalaciones y el equipamiento.

Como Jiménez, G. menciona que satisfacción del estudiante es elemento clave en la valoración de la calidad de la educación, entonces se hace necesario clarificar el concepto de calidad educativa a nivel de Institutos de Educación Superior Tecnológico, en el artículo 7 de la Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior y de la carrera pública de sus docentes N° 30512(2016), se sustenta que la calidad educativa es la capacidad de la Educación Superior para adecuarse a las demandas del entorno y a la vez trabajar en una previsión de necesidades futuras, tomando en cuenta el entorno laboral, social, cultural y personal de los beneficiarios de manera inclusiva, asequible y accesible.

Según Pérez, Fr. & otros (2015, p.84), señala que los estudios de satisfacción de los estudiantes universitarios son significativos porque van a incidir directamente en la baja de las tasas de fracaso y abandono y porque, además, va a proveer importante información para la mejora de la actividad docente (Howell y Buck, 2012).

A partir de estas definiciones, para la presente investigación se considera que la satisfacción del estudiante es el resultado que percibe el estudiante referente a la enseñanza impartida en la teoría y práctica de las unidades didácticas comprendidas dentro del plan de estudio de la carrera profesional.

Desempeño docente

Son variados los términos para describir al desempeño docente, unos optan por desempeño profesional pedagógico, desempeño del maestro; lo que sí es indiscutible es que hoy en día es importante el estudio del desempeño docente en todo nivel, toda vez que este es el eje que activa el proceso de formación dentro de un sistema educativo.

Es así como para Palomino, Fr. (2012, p.31), el desempeño es un conjunto de acciones concretas que nos dan un índice del rendimiento de un individuo en su trabajo. Es así que Montenegro, A. (2003, p.18) afirma que: “El desempeño docente se entiende como el cumplimiento de sus funciones; éste se halla determinado por factores asociados al propio docente, al estudiante y al entorno. Así mismo, el desempeño se ejerce en diferentes campos o niveles: el contexto socio-cultural, el entorno institucional, el ambiente de aula y sobre el propio docente una acción mediante una acción reflexiva”.

Así mismo Montenegro, menciona que el desempeño docente está determinado por una complicada red de relaciones e interrelaciones en las cuales se pueden mencionar tres tipos de factores: los asociados al mismo docente, los asociados al estudiante y los asociados al contexto. Entre los factores asociados al docente se encuentran:

Formación profesional: este factor provee el conocimiento que afronta el trabajo educativo con claridad, planeación previa, ejecución organizada y evaluación permanente.

Condiciones de salud: la salud y el bienestar general depende de las condiciones de vida, la satisfacción de las necesidades básica entre otros.

Grado de motivación y el compromiso que tiene el docente con su labor: el grado de motivación se refuerza con el grado de compromiso, con la certeza de que la labor educativa es importante para el desarrollo individual y social.

Los factores asociados al estudiante son similares a los de los docentes: entre ellos el autor menciona salud, preparación, motivación y compromiso. Y los factores asociados al contexto, el autor menciona que se puede considerar en dos niveles: Institucional y el entorno socio-cultural.

Para Sandoval, J. (2014, p.19), indica que, el desempeño docente se entiende como el cumplimiento de sus funciones y responsabilidades del docente; este se encuentra determinado por elementos asociados al propio docente y entorno.

El desempeño docente “su función es asistir y participar en el proceso por el cual los estudiantes desarrollan sus conocimientos, sus capacidades, sus destrezas y valores, en el marco de un comportamiento que valora a otro y respeta los derechos individuales y sociales.

Entre tanto otro autor, Estrada, L. (2013, p.1), en un informe publicado por la Universidad de Carabobo de Venezuela sostiene: “El desempeño docente es el eje que moviliza al proceso de formación dentro del sistema educativo formal. Se hace necesario el análisis y evaluación del desempeño docente desde la cotidianidad, de un modo concreto y encarnado”.

Desde el punto de vista de los Institutos Tecnológicos el docente, es un agente del proceso educativo; este tiene como misión contribuir eficazmente en la formación de los estudiantes en todas las dimensiones del desarrollo humano. Y según manual de organización y funciones del IESTP” Gilda Liliana Ballivian Rosado”, los docentes son profesionales con nivel académico actualizado, con visión de futuro, capaces de tomar decisiones, resolver problemas y orientar su gestión a formar profesionales críticos y reflexivos para un mundo en constante cambio, enmarcados en el perfil profesional. Así mismo el manual en mención, señala que los formadores desarrollan la labor docente en la institución; lo que implica el desempeño de funciones de enseñanza - aprendizaje, investigación, proyección social, capacitación, producción intelectual, promoción de la cultura, creación y promoción del arte, producción de bienes, prestación de servicios y otras de acuerdo con los principios y fines de la Institución.

Desde otro punto de vista Núñez, L. (2017, p.99), señala en la investigación titulada “Satisfacción laboral y desempeño docente en la Institución Educativa Pública

General Prado del distrito de Bellavista, Callao, 2015”, que Montenegro (2003), expresó que el desempeño docente es: El conjunto de actividades o acciones que

desarrolla el educador, que va desde la programación y preparación de las clases, hasta las coordinaciones con otros docentes, con los directivos y la gestión institucional de la escuela.

A partir de estas definiciones, para la presente investigación se considera que desempeño docente como la forma en que lleva a cabo su actividad el docente en el aula, durante el proceso de enseñanza aprendizaje, en la relación interpersonal, responsabilidad profesional y capacidad pedagógica.

Dimensiones de satisfacción del estudiante

Falcón, G. (2016, p.3), en la investigación “Desempeño docente y satisfacción académica en estudiantes de educación secundaria”, señalo que, para evaluar la satisfacción académica utilizó la escala de Flores (2005) que constaba de 30 ítems, dividida en 3 dimensiones: organización de la enseñanza, proceso de enseñanza aprendizaje, instalación e infraestructura.

Tolentino, L. (2014), maestra de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos a través de la investigación denominada: Desempeño didáctico y académico del docente relacionado a la satisfacción de los estudiantes del programa de Complementación Pedagógica de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2013-II, propone 3 dimensiones: Planificación docente; Clases con predominancia procedimental y Nivel de aprendizaje. Para la presente investigación estas dimensiones fueron adaptadas por la autora, de la siguiente manera: Agrado del estudiante por la planificación docente, conformidad del estudiante con el desarrollo de actividades y conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje.

Dimensiones del desempeño docente

Delgado, P. (2012, p.20), en la investigación “Percepción del desempeño docente y rendimiento matemático de estudiantes de segundo grado de primaria en una Institución Educativa-Callao”, señalo que Valdés (2004), planteo 5 dimensiones del desempeño docente: Capacidad pedagógica, emocionalidad, responsabilidad en el desempeño en sus funciones laborales, relaciones interpersonales con sus alumnos,

padres, directivos, docentes, comunidad escolar en general y resultados de su labor educativa.

Espinoza, J.& otros (2014, p.31), en la investigación “El desempeño docente y el rendimiento académico en el curso de aritmética: conjuntos, lógica proposicional del cuarto grado de secundaria de la Institución Educativa Pamer de Zárate- San Juan de Lurigancho- Lima- 2014”. Los investigadores señalaron que para lograr que el desempeño docente se desarrolle con la mejor eficacia posible, era necesario tomar en cuenta 3 dimensiones: Capacidades pedagógicas, responsabilidad profesional y relaciones interpersonales con sus estudiantes, padres, directivos y docentes.

Las dimensiones utilizadas en la presente investigación se basaron en las dimensiones del punto 4.7 del Proyecto Educativo Institucional 2017 – 2021 del IESTP “Gilda Liliana Ballivian Rosado”, estas corresponden a los perfiles ideales de los docentes del Instituto en mención, siendo las siguientes dimensiones: Relación interpersonal, Responsabilidad profesional y Capacidad pedagógica, donde:

Relación interpersonal

Jauregui, S. & otro (2015,p.31), en la investigación titulada “Relaciones interpersonales entre docente alumno (a) en la facultad de trabajo social de la Universidad del Centro del Perú”, señala que las relaciones interpersonales es una interacción recíproca entre dos o más personas, así mismo, también indica, que es la capacidad que tienen las personas para interactuar con otros individuos respetando sus derechos, manteniendo una buena comunicación y trabajando unidos en pos de un objetivo común.

Responsabilidad profesional

En la actualidad en un mundo globalizado, la responsabilidad profesional del docente se hace necesaria, ya que la docencia va más allá de una simple transmisión de conocimientos. Entonces desde este punto de vista, la responsabilidad como docente es desempeñar con eficacia las labores académicas y las actividades establecidas en la carga no lectiva.

Por otro lado, Juárez, A. (2012, p.26), en su investigación titulada “Desempeño docente en una Institución Educativa Policial de la Región Callao”. Indica que la responsabilidad profesional envuelve el cumplimiento de responsabilidades laborales y profesionales previamente definidas. Estas corresponden al compromiso del docente con los procesos de aprendizaje, el interés de superación profesional, la capacidad para recapacitar sobre su práctica y la de sus colegas y su identificación con las metas y desempeño institucional.

Capacidad pedagógica

Es un conjunto de competencias que responden al dominio del conocimiento sobre la unidad didáctica, el uso de estrategias metodológicas y evaluación de los aprendizajes; es decir que el docente conduce el proceso de enseñanza con dominio, uso de estrategias y recursos pertinentes, para que todos sus estudiantes aprendan de manera significativa.

1.2 Justificación de la investigación

Las razones por el cual el proyecto merece ser ejecutado, son:

- Desde el punto de vista práctico, los resultados de la presente investigación, ayudara a reflexionar sobre las percepciones que tienen los estudiantes de la carrera profesional de Computación e Informática, acerca del desempeño docente, lo que permitirá reflexionar, como mejorar el desempeño de los docentes del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado.
- Desde el punto de vista social, la investigación permitirá mejorar sustancialmente los procesos académicos ejecutados por el docente, y poder contribuir con una propuesta que permita mejorar el desempeño docente, esto permitirá ofrecer a los estudiantes un servicio educativo de calidad, lo que a la postre significará una formación profesional técnica de excelencia, que posteriormente posibilitará que los profesionales técnicos egresados de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana

Ballivian Rosado se inserten fácilmente en el mercado laboral y desde el lugar donde se encuentren contribuyan eficientemente al progreso y desarrollo de la sociedad; de este modo llegar a lo que Álvarez, J. (2014) señala que, para Jiménez, G. (2011), que satisfacción del estudiante es elemento clave en la valoración de la calidad de la educación.

1.3 Problema

1.3.1 Planteamiento del problema

La humanidad afronta continuamente nuevos problemas sociales, que pueden solucionarse con el trabajo y la investigación de los científicos. En el mundo hay muchas instituciones educativas que coloca a sus científicos al servicio de la humanidad para solucionar estos problemas, entre ellas se tiene el Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT). Este instituto siempre aparece en la cima de los rankings educativos, en los que es destacado por su prestigio y considerable aporte a la sociedad.

A nivel América Latina, según Bitrán , E. & otro (2012, p.1), señalan que en las últimas décadas los Institutos Tecnológicos Públicos han sufrido un deterioro significativo de sus capacidades. En los diferentes países estas instituciones se encuentran a la deriva, sin que una visión y misión claramente establecida.

En el caso del Perú, la situación de la educación superior tecnológica también está pasando por un período crítico. Uno de los principales problemas, el atraso tecnológico de 38 años, escasa capacitación de docentes, reducido número de estudiantes en algunas de las carreras, los estudiantes la mayoría tiene rendimiento medio y bajo, además los egresados de secundaria prefieren continuar una carrera profesional en la universidad que en un instituto tecnológico.

El Instituto de Educación Superior Tecnológico Público “Gilda Liliana Ballivian Rosado”, es una institución educativa cuya misión es formar profesionales técnicos según estándares de calidad y gestión empresarial, acorde a la demanda laboral.

Esta institución, en el marco de la tendencia que demanda el mundo globalizado, es una de las primeras en generar acciones orientadas a la acreditación

de sus especialidades, en base a las estructuras del modelo dado por el SINEACE (Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la calidad); por ello ha iniciado un proceso de autoevaluación destinada a obtener información de cómo se encuentra la institución a través de las siguientes interrogantes: ¿Cómo se está conduciendo la institución?, ¿Se está evaluando el proceso de enseñanza aprendizaje, el soporte de los estudiantes y docente?, ¿Cómo se evalúa los aspectos relacionados con la gestión de recursos, infraestructura y el soporte para lograr el bienestar de los miembros de la institución? , entre otros.

Como parte de la autoevaluación, se ejecutó la investigación, con la intención de determinar la relación que existe entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017, teniendo en consideración, que, en los últimos años, en la formación de los estudiantes, se ha presentado un alto índice de deserción y repitencia.

Es preciso mencionar que, según Estrada, L. (2013), la satisfacción del estudiante en el desarrollo de sus actividades académicas es favorables para su rendimiento académico, así como para la continuidad de sus estudios entre otros, lo cual depende de varios factores, entre ellos el desempeño docente, lo cual se define como el eje que moviliza al proceso de formación dentro del sistema educativo formal.

Por consiguiente, nos planteamos el problema de investigación que a continuación se detalla.

1.3.2 Formulación del problema

Problema General.

¿Qué relación existe entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017?

Problemas específicos

- 1) ¿Qué relación existe entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017?
- 2) ¿Qué relación existe entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017?
- 3) ¿Qué relación existe entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017?

1.4 Conceptuación y operacionalización de las variables

1.4.1 Conceptualización de las variables

Variable 1: Satisfacción de estudiante

Cadena, M. (2015), en el documento de investigación titulado, la satisfacción estudiantil universitaria: análisis estratégico a partir del análisis de factores, define la satisfacción del estudiante, como el nivel del estado de ánimo que poseen los estudiantes con respecto a su institución, como resultado de la percepción que poseen con respecto al cumplimiento de sus necesidades, expectativas y requisitos.

Variable 2: Desempeño docente

Estrada, L. (2013), en su documento de investigación denominado “El desempeño docente”, refiere que el desempeño docente, como el eje que moviliza al proceso de formación dentro del sistema educativo formal.

1.4.2 Operacionalización de las variables

Tabla 1:

Operacionalización de las Variables

| Variable | Dimensiones | Indicadores/Ítems |
|------------------------------------|--|--|
| Dependiente | Agrado del estudiante por la planificación docente. | Explicación de la metodología. |
| Satisfacción del Estudiante | Resultado que percibe el estudiante referente a la enseñanza impartida en la teoría y práctica de las unidades didácticas comprendidas dentro del plan de estudio de la carrera profesional. | 1. El docente explica en la clase inaugural los contenidos conceptual, procedimental y actitudinal de la unidad didáctica. |
| | | 2. El docente explica en la clase inaugural la metodología de enseñanza. |
| | | 3. El docente en la clase inaugural explica el criterio de evaluación de la unidad didáctica. |
| | | 4. Las sesiones de enseñanza – aprendizaje guardan relación con lo previsto en el sílabo. |
| | | Dosificación del tiempo. |
| | | 5. Las clases tiene una adecuada dosificación de tal manera que propicia un espacio para el aprendizaje significativo. |
| | | Elaboración y entrega de materiales didácticos. |
| | | 6. El docente elabora materiales didácticos y entrega diferentes materiales, medios, equipos, herramientas y revistas didácticas para potenciar el aprendizaje gestionando el tiempo y espacio. |
| | | Pertinencia de materiales didácticos |
| | Conformidad del estudiante con el desarrollo de actividades. | 7. Los materiales didácticos utilizados guardan relación con la actividad de aprendizaje y el elemento de capacidad terminal de la unidad didáctica. |
| | | Pertinencia de instrumentos de evaluación |
| | | 8. El docente identifica diversos medios, estrategias de evaluación y selecciona los más apropiados para cumplir con los criterios de evaluación establecidos en el sílabo de la unidad didáctica. |
| | | 9. El docente elabora instrumentos y herramientas de evaluación de acuerdo a la actividad de aprendizaje establecido en el sílabo la unidad didáctica. |
| | | Funcionalidad de estrategias |
| | | 10. El docente brinda retroalimentación asertiva sobre el desempeño y valoración de los progresos de los estudiantes a partir de la sistematización de los resultados de evaluación. |
| | | Coherencia entre discurso y que hacer docente. |
| | Conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje. | 11. La formación integral recibida tanto en lo personal y profesional técnico complementa tus saberes de especialidad. |
| | | 12. Sientes que día a día, estas mejorando significativamente en tu aprendizaje académico, los cuales te dan capacidades para el desarrollo de soluciones informáticas. |
| | | Satisfacción con los nuevos aprendizajes. |
| | | 13. Estás conforme con la enseñanza que brindan los docentes en cuanto a los contenidos procedimentales. |
| | | 14. Estás conforme con la relación entre el clases prácticas y teóricas de los docentes. |
| | | 15. Crees que te estás formando para asumir con responsabilidad la práctica pre profesional de cada uno de los módulos. |
| | | Nivel de recepción de asesoramiento del objetivo de la profesión. |
| | | 16. Crees que te explican bien los fines de tu profesión y titulación. |
| | | Influencia en la formación profesional técnico. |
| | | 17. Consideras que has mejorado en cuanto a tus actitudes y conductas para afrontar con éxito tu carrera profesional. |
| | | 18. Considera adecuada la metodología que aplican los docentes en la carrera profesional de Computación e Informática. |
| | | 19. Crees que la metodología de tus docentes está influyendo en la mejora de tu formación profesional. |
| | | 20. El desempeño profesional del docente está contribuyendo a tu formación. |

Tabla 1: Continuación

| Variable | Dimensiones | Indicadores/Ítems |
|--|------------------------------|--|
| Independiente | Relación Interpersonal. | Participación en aula o laboratorio 1. El docente genera espacios de aprendizajes que desarrollan la autonomía, motivación y confianza en los estudiantes. 2. El docente establece relaciones cálidas con los estudiantes, mediante el desarrollo de una comunicación amable y cordial con los mismos. |
| Desempeño docente | | Participación en la institución 3. El docente genera momentos de reflexión en los estudiantes sobre las metas personales y profesionales articulados a la visión de la institución. 4. El docente orienta sobre procedimientos académicos, prácticas pre profesional y titulación. |
| Forma en que lleva a cabo su actividad el docente en el aula, durante el proceso de enseñanza aprendizaje, en la relación interpersonal, responsabilidad profesional y capacidad pedagógica. | Responsabilidad Profesional. | Identidad docente 5. El docente, actúa y toma decisiones respetando los derechos de los estudiantes. 6. El docente establece relaciones respetuosas con y entre sus estudiantes y su lenguaje verbal y no verbal, manifiesta buen trato hacia los diferentes actores. |
| | | Desarrollo de la profesionalidad. 7. El docente demuestra dominio teórico y práctico de su especialidad en las actividades educativas, evidenciando su experiencia profesional. 8. El docente proporciona información sobre nuevas tendencias y tecnologías relacionadas a su especialidad o afines, y lo aplica en el desarrollo de la clase. 9. El docente se actualiza anualmente sobre los contenidos de la carrera. 10. El docente desarrolla proyectos de investigación aplicada e innovación, de manera individual y colaborativa a partir de su experiencia profesional. |
| | Capacidad pedagógica | Preparación para el aprendizaje. 11. Las clases están preparadas de tal manera que propicia un espacio para el aprendizaje significativo. 12. El docente despliega métodos, técnicas o recursos para diseñar la sesión de clase, generando experiencias de aprendizajes colaborativas y autónomas. 13. El docente incorpora en sus planificaciones de clase, actividades apoyadas en recursos didácticos de acuerdo al logro de aprendizaje y a los contenidos de la unidad didáctica. 14. El docente despliega métodos, técnicas o recursos para diseñar la sesión de clase, generando experiencias de aprendizajes colaborativas y autónomas. |
| | | Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes. 15. El docente facilita el aprendizaje autónomo y colaborativo a través de la búsqueda de la solución de un problema determinado. 16. El docente integra diferentes materiales, medios, equipos, herramientas y recursos didácticos para potenciar el aprendizaje. 17. El docente maneja estrategias diferenciadas para responder a las preguntas de los estudiantes y las condiciones del contexto. 18. El docente absuelve las dudas de los estudiantes con dominio y claridad a través del hacer, reparar, construir. |
| | | Evaluación de los aprendizajes 19. El docente evalúa de acuerdo a los criterios de evaluación establecidos en el silabo de la unidad didáctica. 20. El docente brinda retroalimenta a los estudiantes en base a los resultados obtenidos de manera general. |

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis general

Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

1.5.2 Hipótesis específicas

- 1) Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.
- 2) Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.
- 3) Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

1.6 Objetivos

1.6.1 Objetivo General

Determinar la relación que existe entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente, de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

1.6.2 Objetivos específicos

- 1) Determinar la relación que existe entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

- 2) Determinar la relación que existe entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.
- 3) Determinar la relación que existe entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

II. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. Tipo y diseño de investigación

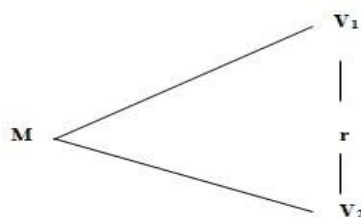
2.1.1. Tipo de investigación

Por la naturaleza del estudio, según Carrasco, S. (2013, p.49) la investigación es de tipo básica, y el enfoque de investigación que se utilizó en el estudio fue cuantitativo, porque “se utilizó la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico” Hernández, R. & otros (2014).

2.1.2. Diseño de investigación

La presente investigación perteneció al diseño no experimental, de corte transversal o transeccional, de tipo descriptivo correlacional, porque se estudió la relación entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente.

Fue no experimental, porque se estudió una situación dada sin introducir ningún elemento que varíe en forma intencional el comportamiento de las variables. Fue transversal o transeccional porque se estudió las variables simultáneamente en un momento dado, correlacional porque admitió establecer la relación entre la variable independiente desempeño docente y la variable dependiente satisfacción del estudiante en un momento determinado. El diseño es descriptivo correlacional.



Donde:

M= 140 estudiantes

V₁= Observación de la variable X: desempeño docente

V₂= Observación de la variable Y: Satisfacción del estudiante

r= Relación entre ambas variables

2.2. Población y muestra de estudio

La población de estudio estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivián Rosado, lo que constituye el universo de estudio, lo que significa que nuestros datos son derivados del censo.

Tabla 2:

| <i>Distribución de la Población de Estudio</i> | | |
|--|-----------------------|------------|
| Semestre de estudio | Número de estudiantes | Porcentaje |
| II | 65 | 46% |
| IV | 42 | 30% |
| VI | 33 | 24% |
| TOTAL | 140 | 100% |

Fuente: Secretaria Académica del IESTP” GLBR”

2.3. Técnicas e instrumento de investigación

Según Hernández, R. & otros (2014), en la recolección de los datos se encuentran implicadas tres actividades estrechamente vinculadas entre sí: la primera seleccionar un instrumento de recolección de los datos, luego aplicar ese instrumento y posteriormente preparar observaciones, registros y mediciones obtenidas.

La técnica de investigación fue la encuesta y el instrumento de recolección fue basado en 2 cuestionario, los mismos que fueron aplicados a los estudiantes de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado.

Es importante destacar que, según Carrasco, C. (2013, p.314), la encuesta es una técnica para la investigación social por excelencia, debido a su utilidad, versatilidad, sencillez y objetividad de los datos que con ella se obtiene.

Por otra parte, Carrasco, C. (2013, p.318), señala que, el cuestionario es el instrumento de investigación social más usado cuando se estudia gran número de

personas, ya que permite una respuesta directa, mediante la hoja de preguntas que se entrega a cada uno de ellas.

Ficha técnica

Tabla 3:

Instrumento para Medir la Variable Satisfacción del Estudiante

| | |
|------------|--|
| Nombre | Cuestionario sobre satisfacción del estudiante |
| Autor | Luis Antonio Tolentino Sifuentes (2014) en la Tesis “Desempeño Didáctico y Académico del Docente Relacionado a la Satisfacción de los Estudiantes del Programa de Complementación Pedagógica de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2013 – II”, Para optar el Grado Académico de Magíster en Educación con Mención Didáctica de la Comunicación en la Educación Básica. |
| Adaptación | María Emilia, Yaya Gómez |
| Año | 2017 |
| Lugar | I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado. |
| Objetivo | Evaluar el nivel de satisfacción del estudiante. |
| Tiempo | 15 minutos aproximadamente |
| Contenido | Se ha elaborado un cuestionario tipo escala de Likert con un total de 20 ítems. (Anexo 3 A) |

Fuente: elaboración propia

Tabla 4:

Instrumento para Medir la Variable Desempeño Docente

| | |
|-------------------|---|
| Nombre | Cuestionario sobre Desempeño docente |
| Autor | Este instrumento fue elaborado considerando las dimensiones del perfil del docente que fueron consideradas en el Proyecto Educativo Institucional 2017 – 2021 del IESTP “Gilda Liliana Ballivian Rosado”. |
| Adaptación | María Emilia, Yaya Gómez |
| Año | 2017 |
| Lugar | I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado. |
| Objetivo | Identificar el nivel del desempeño Docente. |
| Tiempo | 15 minutos aproximadamente. |
| Contenido | Se ha elaborado un cuestionario tipo escala de Likert con un total de 20 ítems. (Anexo 3 B) |

Fuente: elaboración propia

2.4. Validación y confiabilidad de los instrumentos

Los instrumentos de medición para que cumplan su función pasaron por dos filtros importantes uno fue la validez y el otro la confiabilidad.

Validez de los instrumentos

La validación de los instrumentos, es la efectividad de los instrumentos para realizar las mediciones para los que fueron construidos.

Para evaluar la validez de los dos cuestionarios de la investigación, se recurrió a 3 profesionales expertos en la materia quienes determinaron la pertinencia de los instrumentos, a quienes se le entregó la matriz para su respectiva evaluación, que tenía como título “Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la satisfacción del estudiante” y “Certificado de validez de contenido del instrumento que mide el desempeño docente” (Anexo 4).

Satisfacción del estudiante: Validez del Instrumento – Cuestionario

| Profesional | Experto | Resultado |
|---------------------------------|---------------------------|-----------|
| Doctor, Hugo Lázaro Manrique. | Metodólogo | Aplicable |
| Magister Mariano Guillen. | Nosser Jurado Temático | Aplicable |
| Lic. Luis Rodolfo Chira la Rosa | Estadístico | Aplicable |

Desempeño docente: Validez del Instrumento – Cuestionario

| Profesional | Experto | Resultado |
|---------------------------------|---------------------------|-----------|
| Doctor, Hugo Lázaro Manrique. | Metodólogo | Aplicable |
| Magister Mariano Guillen. | Nosser Jurado Temático | Aplicable |
| Lic. Luis Rodolfo Chira la Rosa | Estadístico | Aplicable |

Para ambos instrumentos se aplicó la prueba binomial de la certificación de contenido de “pertinencia” e indicó que el instrumento de medición es válido en su contenido, porque P promedio es 0,000 menor que el nivel de significancia (0,05) (Anexo 5).

Confiabilidad del instrumento:

En relación a la confiabilidad del instrumento, según Hernández, R. & otros (2014, p.207), “Existen diversos procedimientos para calcular la confiabilidad de un instrumento de medición. Todos utilizan procedimientos y fórmulas que producen coeficientes de fiabilidad. La mayoría de éstos pueden oscilar entre cero y uno, donde un coeficiente de cero significa nula confiabilidad y uno representa un máximo de confiabilidad (fiabilidad total, perfecta). Cuanto más se acerque el coeficiente a cero, mayor error habrá en la medición”.

Luego, de haber validado los instrumentos mediante el juicio de expertos; se procedió a realizar una encuesta maestra a 20 estudiantes, para validar las preguntas del cuestionario satisfacción del estudiante con el alfa de Cronbach, lo que nos reportó $\alpha = 0.926$, lo que indica un alto grado de confiabilidad (Anexo 6).

Tabla 5:

Estadístico de Confiabilidad de Satisfacción del Estudiante

| Instrumentos | Alfa de Cronbach | N de elementos |
|-----------------------------|------------------|----------------|
| Satisfacción del Estudiante | 0,926 | 20 |

Fuente: encuesta aplicada a estudiantes.

Tabla 6:

Estadístico de Confiabilidad de la Variable Independiente Desempeño Docente.

| Instrumentos | Alfa de Cronbach | N de elementos |
|-------------------|------------------|----------------|
| Desempeño docente | 0,893 | 20 |

Fuente: encuesta aplicada a estudiantes.

De la misma forma, se procedió a realizar una encuesta maestra, para validar las preguntas del cuestionario del desempeño docente, luego se calculó el estadístico de

confiabilidad con el alfa de Cronbach, lo que nos reportó $\alpha = 0,893$, lo que indica un alto grado de confiabilidad (Anexo 7).

Posteriormente de llevados a cabo estos pasos, los instrumentos de medición de satisfacción del estudiante y desempeño docente, se encontraron habilitados y para ser aplicados a la poblacional con la finalidad de obtener datos válidos y confiables.

2.5. Instrumento de recolección

1. Se utilizó un instrumento de recolección basado en un cuestionario que consto de 20 ítems (Anexo 3A), que permitió medir la satisfacción de los estudiantes. Se utilizó la escala de Likert de cinco alternativas de respuestas y se evaluó tres dimensiones: Agrado del estudiante por la planificación docente, Conformidad del estudiante con el desarrollo de actividades y Conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje.
2. De igual forma se utilizó un instrumento de recolección basado en un cuestionario de 20 ítems (Anexo 3B), que permitió medir el desempeño docente desde la perspectiva del estudiante. Se utilizó la escala de Likert de cinco alternativas de respuestas y se evaluó tres dimensiones: Relación Interpersonal, Responsabilidad Profesional y Capacidad pedagógica.
3. Ambos instrumentos fueron validados por el Doctor Lázaro Manrique, Hugo (metodólogo); Magister Jurado Guillen, Nosser Mariano (temático) y Chira La Rosa, Luis Rodolfo (estadístico).
4. Ambos cuestionarios fueron validados por juicios de expertos utilizando la prueba binomial (Anexo 5). En el caso de la confiabilidad, se usó el con el alfa de Cronbach para medir la consistencia, Anexo 6 anexo 7.
5. Para los dos cuestionarios la escala de medición fue:
 - 1 = Muy bajo
 - 2 = Bajo
 - 3 = Medio
 - 4 = Alto
 - 5 = Muy Alto

2.6. Procesamiento y análisis de la información

Terminada la recolección, se pasó a realizar una crítica de la información recolectada y luego fueron ingresados a una base datos en el programa IBM SPSS versión 23, para cada una de las variables.

Posteriormente los datos fueron procesados, tabulados y consolidados en tablas de distribución de frecuencia con sus respectivas figuras estadísticas.

Las figuras estadísticas, permitió estructurar los resultados obtenidos en las tablas los que se analizaron y se interpretaron.

Finalmente, para la descripción de los procesos de prueba de hipótesis, los resultados de la investigación se analizaron con la prueba de Kolmogórov-Smirnov, donde se concluyó que los datos de la variable satisfacción del estudiante (Anexo 8) y desempeño docente (Anexo 9) no siguen una distribución normal, de acuerdo al resultado del análisis. Por esta razón, en la prueba de hipótesis se utilizó un análisis no paramétrico y la prueba de coeficiente de correlación de Tau_b de Kendall (r), ya que la intención fue determinar la relación entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente a un nivel de confianza de 95% y significancia del 5%.

III. RESULTADOS

3.1. Presentación de resultados

Luego de la aplicación de los instrumentos y proceso de la información, se procedió analizar la información, tanto a nivel descriptivo como inferencial, cuyos resultados se presentan a continuación:

3.1.1. Nivel descriptivo

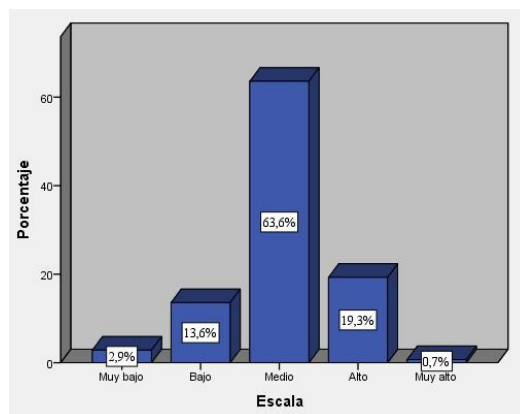
Resultado de la variable 1: Satisfacción del estudiante

Tabla 7:

Dimensión de Agrado del Estudiante por la Planificación Docente

| Escala | fi | % |
|----------|-----|-------|
| Muy bajo | 4 | 2,9 |
| Bajo | 19 | 13,6 |
| Medio | 89 | 63,6 |
| Alto | 27 | 19,3 |
| Muy alto | 1 | 0,7 |
| Total | 140 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 7

Figura 1: Dimensión agrado del estudiante por la planificación docente

La tabla 7 y figura 1, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, el 63,6% considera una satisfacción media con respecto al

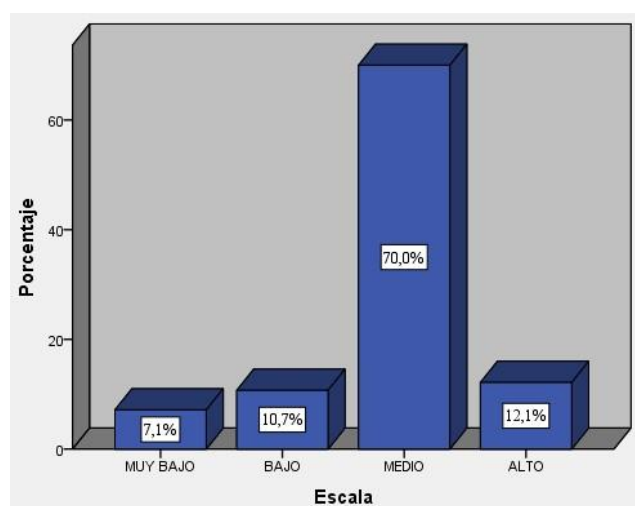
agrado de la planificación docente, 19,3% alto; 13,6% bajo; 2,9% muy bajo y el 0,7% muy alto. De lo detallado se deduce que la gran mayoría de los estudiantes se ubican en la escala media en cuanto a la dimensión planificación docente. De lo descrito se concluye que los estudiantes perciben que los docentes no están cumpliendo con la planificación contextualizada que permita orienta su labor.

Tabla 8:

Dimensión Conformidad del Estudiante con el Desarrollo de Actividades

| Escala | fi | % |
|----------|-----|-------|
| Muy bajo | 10 | 7,1 |
| Bajo | 15 | 10,7 |
| Medio | 98 | 70,0 |
| Alto | 17 | 12,1 |
| Muy alto | 00 | 00 |
| Total | 140 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 8

Figura 2: Dimensión agrado del estudiante con el desarrollo de actividades

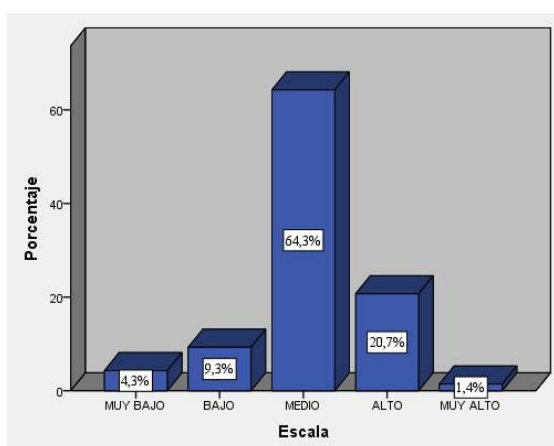
La tabla 8 y figura 2, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, el 70,0% considera una satisfacción media con respecto al agrado con el desarrollo de actividades por parte del docente, 12,1% alto; 10,7% bajo y 7,1% muy bajo. De lo descrito se concluye que, la gran mayoría de los estudiantes, se ubican en la escala media en cuanto a la dimensión conformidad del estudiante con el desarrollo de actividades. De lo explicado se deduce que los estudiantes aprecian que los docentes no están realizando con eficacia el desarrollo de las actividades.

Tabla 9:

Dimensión Conformidad del Estudiante con el Nivel de Aprendizaje

| Escala | fi | % |
|----------|-----|-------|
| Muy bajo | 6 | 4,3 |
| Bajo | 13 | 9,3 |
| Medio | 90 | 64,3 |
| Alto | 29 | 20,7 |
| Muy alto | 2 | 1,4 |
| Total | 140 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 9

Figura 3: Dimensión conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje

La tabla 9 y figura 3, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, el 64,3% considera una satisfacción media con respecto a la conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje; 20,7% alto; 9,3% bajo; 4,3% muy bajo y 1,4 muy alto. De lo detallado se concluye que, la gran mayoría de los estudiantes, se ubican en la escala media en cuanto a la dimensión conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje.

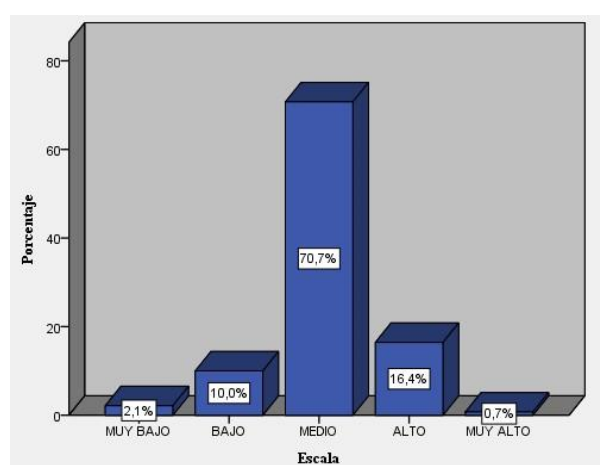
Esto conlleva, a realizar un análisis del informe Técnico- Pedagógico- Gestión, que el docente presenta al finalizar el semestre académico, donde señala los logros, dificultades y alternativas de solución (Anexo 11).

Tabla 10:

Resumen de la Variable Satisfacción del Estudiante

| Escala | fi | % |
|----------|-----|-------|
| Muy bajo | 3 | 2,1 |
| Bajo | 14 | 10,0 |
| Medio | 99 | 70,7 |
| Alto | 23 | 16,4 |
| Muy alto | 1 | 0,7 |
| Total | 140 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 10

Figura 4: Resumen de la variable satisfacción del estudiante

La tabla 10 y figura 4, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, el 70,7% considera una satisfacción media con respecto al desempeño docente, 16,4% alto; 10,0% bajo; 2,1% muy bajo y el 0,7% muy alto.

De lo descrito se deduce que la mayoría de los estudiantes se ubican en una escala media, en cuanto a la variable satisfacción del estudiante. Por lo tanto, las 3 dimensiones de la variable mencionada, también están ubicadas en una escala media.

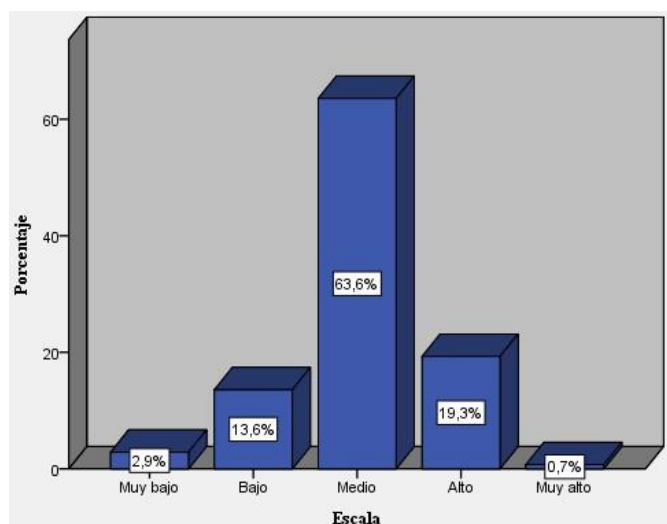
De lo anterior, se concluye que los estudiantes están percibiendo que los docentes no están impartiendo de una forma adecuada la enseñanza tanto en la teoría como en la práctica de las unidades didácticas que están comprendidas dentro del plan de estudio.

Resultado de la variable 2: Desempeño docente

Tabla 11:
Dimensión Relación Interpersonal

| Escala | fi | % |
|----------|-----|-------|
| Muy bajo | 4 | 2,9 |
| Bajo | 19 | 13,6 |
| Medio | 89 | 63,6 |
| Alto | 27 | 19,3 |
| Muy alto | 1 | ,7 |
| Total | 140 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 11

figura 5: Dimensión relación interpersonal

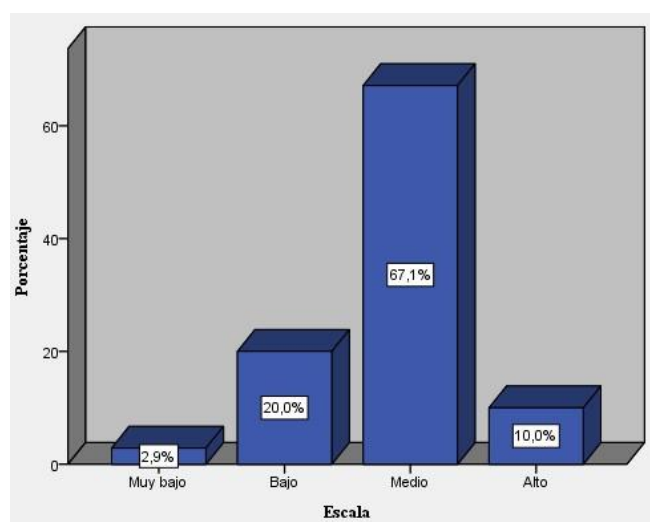
La tabla 11 y figura 5, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, el 63,6% percibe un desempeño docente medio con respecto a la relación interpersonal, 19,3% alto; 13,6% bajo; 2,9% muy bajo y el 0,7% muy alto. De lo detallado se concluye que la gran mayoría de los estudiantes, se ubican en la escala media en cuanto a la dimensión relación interpersonal. Por ello se concluye que los estudiantes perciben que los docentes, no están interactuando de manera adecuada con los estudiantes.

Tabla 12:

Dimensión Responsabilidad Profesional

| Escala | fi | % |
|----------|-----|-------|
| Muy bajo | 4 | 2,9 |
| Bajo | 28 | 20,0 |
| Medio | 94 | 67,1 |
| Alto | 14 | 10,0 |
| Muy alto | 00 | 00 |
| Total | 140 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 12

figura 6: Dimensión responsabilidad profesional

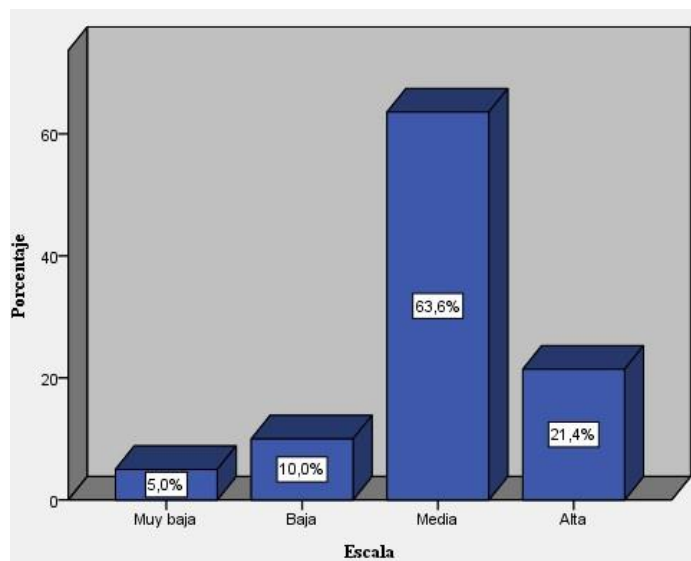
La tabla 12 y figura 6, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, donde el 67,1% percibe un desempeño docente medio con respecto a la responsabilidad profesional, 20,0% bajo; 10,0% alta y 2,9% muy bajo. De lo detallado se concluye que la gran mayoría de los estudiantes, se ubican en la escala media en cuanto a la dimensión responsabilidad profesional.

De lo anterior, se deduce que los estudiantes perciben, que los docentes, no están desempeñando con eficacia las labores académicas y las actividades establecidas en la carga no lectiva.

Tabla 13:
Dimensión Capacidad Pedagógica

| Escala | fi | % |
|----------|-----|-------|
| Muy bajo | 7 | 5,0 |
| Bajo | 14 | 10,0 |
| Medio | 89 | 63,6 |
| Alto | 30 | 21,4 |
| Muy alto | 00 | 00 |
| Total | 140 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 13

figura 7: Dimensión Capacidad pedagógica

La tabla 13 y figura 7, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, donde el 63,6% percibe un desempeño docente medio con respecto a la capacidad pedagógica, 21,4% alto; 10,0% bajo y 5,0% muy bajo. De lo descrito se concluye que la gran mayoría de los estudiantes, se ubican en la escala media en cuanto a la dimensión capacidad pedagógica.

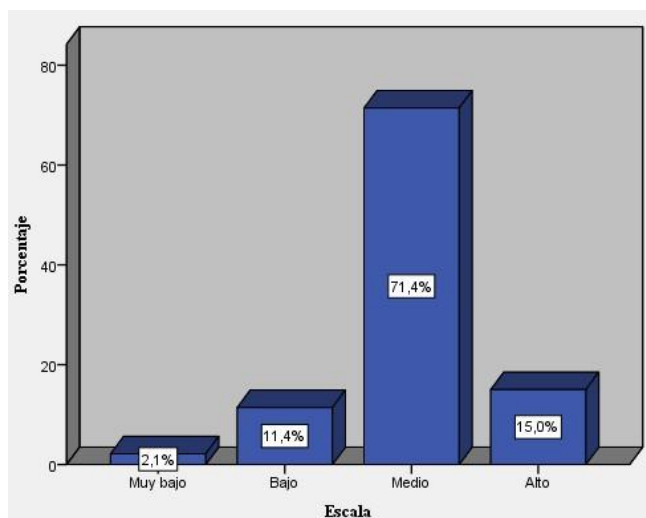
De lo anterior, se deduce que los estudiantes perciben, que los docentes, no están conduciendo el proceso de enseñanza con dominio y con uso de estrategias y recursos pertinentes, para que todos sus estudiantes aprendan de manera significativa.

Tabla 14:

Resumen de la Variable Desempeño Docente

| Escala | fi | % |
|----------|-----|-------|
| Muy bajo | 3 | 2,1 |
| Bajo | 16 | 11,4 |
| Medio | 100 | 71,4 |
| Alto | 21 | 15,0 |
| Muy alto | 00 | 00 |
| Total | 140 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 14

Figura 8: Resumen de la variable desempeño docente

Se observa de la tabla 14 y figura 8, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, el 71,4% percibe un desempeño docente medio; 15,0% alto; 11,4 % bajo y 2,1% muy bajo. De lo descrito se deduce que la gran mayoría de los estudiantes se ubican en la escala media, en cuanto a la variable desempeño docente. Por lo tanto, los indicadores de las dimensiones mencionadas, también están ubicadas en escala media. De lo anterior, se concluye que los estudiantes perciben que el docente no está llevando de la mejor manera su actividad en el aula, durante el proceso de enseñanza aprendizaje, en la relación interpersonal, responsabilidad profesional y capacidad pedagógica.

Resultado de la variable satisfacción del estudiante y variable desempeño docente

Tabla 15:

Resumen de la Variable Satisfacción del Estudiante y Variable Desempeño Docente

| Escala | | Satisfacción del estudiante | | | | | | | | | | Total | |
|-------------------|----------|-----------------------------|-----|------|------|-------|------|------|------|----------|-----|-------|------|
| | | Muy bajo | | Bajo | | Medio | | Alto | | Muy alto | | | |
| Desempeño docente | | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % |
| | Muy bajo | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 3 | 2,1 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 3 | 2,1 |
| | Bajo | 2 | 1,4 | 8 | 5,7 | 6 | 4,3 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 16 | 11,4 |
| | Medio | 0 | 0,0 | 6 | 4,3 | 77 | 55,0 | 16 | 11,4 | 1 | 0,7 | 100 | 71,4 |
| | Alto | 1 | 0,7 | 0 | 0,0 | 13 | 9,3 | 7 | 5,0 | 0 | 0,0 | 21 | 15,0 |
| | Muy alto | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| | Total | 3 | 2,1 | 14 | 10,0 | 99 | 70,7 | 23 | 16,4 | 1 | 0,7 | 140 | 100 |

Fuente: elaboración propia

La tabla 15, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, se puede apreciar que 55,0% de estudiantes señala una satisfacción media con respecto al desempeño del docente.

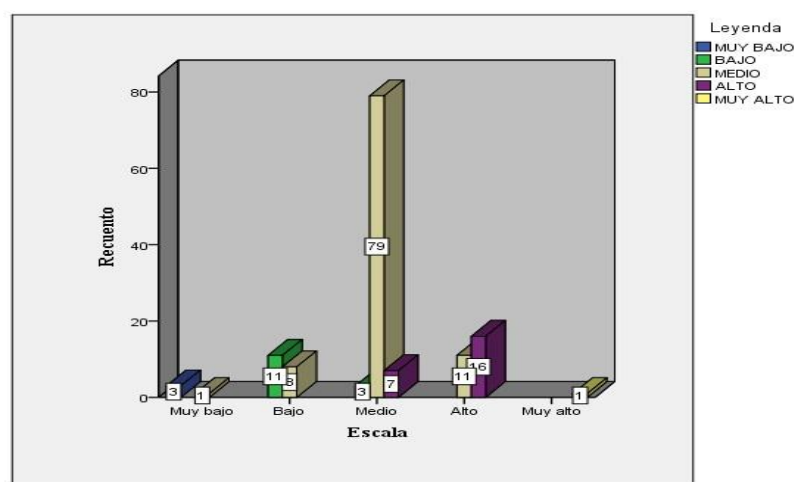
De lo descrito se concluye que la gran mayoría de los estudiantes, se ubican en la escala media en cuanto a la satisfacción del estudiante con el desempeño docente. Es decir, los estudiantes perciben que los docentes no están cumpliendo con sus funciones en su mejor nivel.

Tabla 16:

Satisfacción del Estudiante y la Dimensión Relación Interpersonal del Desempeño Docente

| Escala | | Satisfacción del Estudiante | | | | | | | | | | Total | |
|------------------------|----------|-----------------------------|-----|------|------|-------|------|------|------|----------|-----|-------|-------|
| | | Muy bajo | | Bajo | | Medio | | Alto | | Muy alto | | | |
| | | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % |
| Relación Interpersonal | Muy bajo | 3 | 2,1 | 0 | 0,0 | 1 | 0,7 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 4 | 2,9 |
| | Bajo | 0 | 0,0 | 11 | 7,9 | 8 | 5,7 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 19 | 13,6 |
| | Medio | 0 | 0,0 | 3 | 2,1% | 79 | 56,4 | 7 | 5,0 | 0 | 0,0 | 89 | 63,6 |
| | Alto | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 11 | 7,9 | 16 | 11,4 | 0 | 0,0 | 27 | 19,3 |
| | Muy alto | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 0,7 | 1 | 0,7 |
| | Total | 3 | 2,1 | 14 | 10,0 | 99 | 70,7 | 23 | 16,4 | 1 | 0,7 | 140 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 16

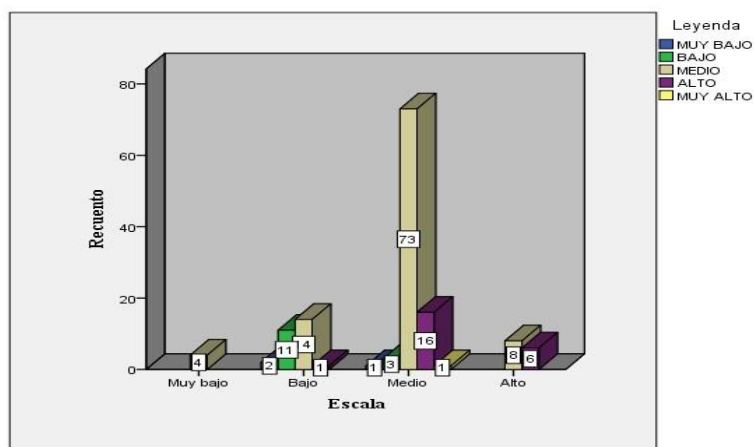
Figura 9: Resumen de la variable Satisfacción del Estudiante y la Dimensión Relación Interpersonal del Desempeño Docente

La tabla 16 y figura 9, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, se puede apreciar que 79 (56,4%) de los estudiantes señala una satisfacción media con respecto relación interpersonal. Es decir, la mayoría de los estudiantes perciben que el docente no está genera espacios de aprendizajes en su mejor nivel, que permitan desarrollar la autonomía, motivación y confianza en los estudiantes.

Tabla 17:
Satisfacción del Estudiante y la Dimensión Responsabilidad Profesional del Desempeño Docente

| Escala | Satisfacción del estudiante | | | | | | | | | | Total | |
|----------|-----------------------------|-----|------|------|-------|------|------|------|----------|-----|-------|-------|
| | Muy bajo | | Bajo | | Medio | | Alto | | Muy alto | | fi | % |
| | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % |
| Muy bajo | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 4 | 2,9 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 4 | 2,9 |
| Bajo | 2 | 1,4 | 11 | 7,9 | 14 | 10,0 | 1 | 0,7 | 0 | 0,0 | 28 | 20,0 |
| Medio | 1 | 0,7 | 3 | 2,1 | 73 | 52,1 | 16 | 11,4 | 1 | 0,7 | 94 | 67,1 |
| Alto | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 8 | 5,7 | 6 | 4,3 | 0 | 0,0 | 14 | 10,0 |
| Muy alto | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Total | 3 | 2,1 | 14 | 10,0 | 99 | 70,7 | 23 | 16,4 | 1 | 0,7 | 140 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 17

Figura 10: Resumen de la variable Satisfacción del Estudiante y la Dimensión Responsabilidad profesional del Desempeño Docente

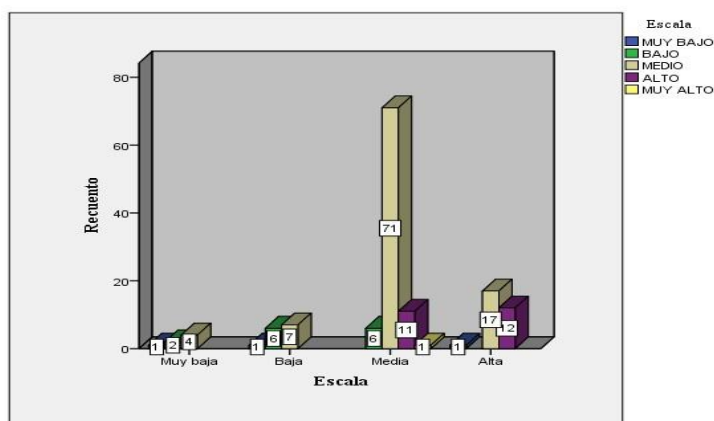
La tabla 17 y figura 10, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, se puede apreciar que 73 (52,1%) de estudiantes señala una satisfacción media con respecto a la responsabilidad profesional en el desempeño docente. De lo descrito se concluye que los estudiantes perciben que los docentes no se están desempeñando con eficiencia en las labores académicas.

Tabla 18:

Satisfacción del Estudiante y la Dimensión Capacidad Pedagógica del Desempeño Docente

| | | Satisfacción del estudiante | | | | | | | | | | Total | |
|----------|----------------------|-----------------------------|-----|------|------|-------|------|------|------|----------|-----|-------|-------|
| Escala | Capacidad Pedagógica | Muy bajo | | Bajo | | Medio | | Alto | | Muy alto | | fi | % |
| | | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % | | |
| | | 1 | 0,7 | 2 | 1,4 | 4 | 2,9 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 7 | 5,0 |
| Muy bajo | | 1 | 0,7 | 6 | 4,3 | 7 | 5,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 14 | 10,0 |
| Bajo | | 0 | 0,0 | 6 | 4,3 | 71 | 50,7 | 11 | 7,9 | 1 | 0,7 | 89 | 63,6 |
| Medio | | 1 | 0,7 | 0 | 0,0 | 17 | 12,1 | 12 | 8,6 | 0 | 0,0 | 30 | 21,4 |
| Alto | | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Muy alto | | 3 | 2,1 | 14 | 10,0 | 99 | 70,7 | 23 | 16,4 | 1 | 0,7 | 140 | 100,0 |
| Total | | | | | | | | | | | | | |

Fuente: elaboración propia



Fuente: Tabla 18

Figura 11: Resumen de la variable Satisfacción del Estudiante y la Dimensión Capacidad pedagógica del Desempeño Docente

La tabla 18 y figura 11, de la población de estudio que estuvo compuesta por 140 estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, se puede apreciar que 71 (50,7%) de estudiantes señala una satisfacción media con respecto a la capacidad pedagógica en el desempeño docente.

De lo descrito se concluye que los estudiantes perciben que los docentes no están realizando con dominio el proceso de enseñanza, el uso de estrategias y recursos pertinentes.

3.1.2. Nivel inferencial

3.1.2.1. Prueba estadística para determinar la normalidad

Para el análisis de los resultados obtenidos se determinó al inicio, el tipo de distribución que presentaban los datos, tanto a nivel de la variable satisfacción del estudiante, como la variable desempeño docente, para ello se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov, ya que $n \geq 50$ ($n=140$). Esta prueba permitió medir el grado de concordancia existente entre la distribución de un conjunto de datos y una distribución teórica específica. Considerando el valor obtenido en la prueba de distribución, se determinó el uso del estadístico no paramétrico de Tau_b de Kendall (r), ya que la intención fue determinar la relación entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente a un nivel de confianza de 95% y significancia del 5%. Los pasos que se desarrollaron para la prueba de normalidad de cada una de las variables, fue el siguiente:

Paso 1

Plantear la hipótesis nula (H_0) y la hipótesis alternativa (H_1)

H_0 : las puntuaciones de la satisfacción de estudiante tienen distribución normal.

H_1 : las puntuaciones de la satisfacción de estudiante difieren de la distribución normal.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

Para efecto de la investigación se determinó que:

$$\alpha = 5\%$$

Paso 3: Escoger el valor del estadístico de prueba

Para la investigación se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov ya que $n \geq 50$, ($n=140$). Anexo 8 y Anexo 9.

Tabla 19:
Prueba de Normalidad

| Variables | Kolmogorov-Smirnov | | |
|-----------------------------|--------------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| Satisfacción del estudiante | 0,355 | 140 | ,000 |
| Desempeño docente | 0,369 | 140 | ,000 |

Paso 4: Formulación de regla de decisión.

Una regla de decisión es un enunciado de las condiciones donde se decide aceptar o rechazar la hipótesis nula.

- Comparación del p valor y α

El p, en el Spss lo presento como el Sig

$$p \text{ valor} = 0,000 < \alpha = 0,05 \quad \text{Entonces: } p \text{ valor} < \alpha$$

- Decisión

Regla de decisión

Si $p \text{ valor} > \alpha$; se acepta la hipótesis nula

Si $p \text{ valor} < \alpha$, se rechaza la hipótesis nula (H_0).

Para la investigación $p \text{ valor} < \alpha$, se rechaza la hipótesis nula (H_0).

Paso 5: Toma de decisiones

Como se ha rechazado la hipótesis nula entonces aceptamos la H_1 : las puntuaciones de la satisfacción de estudiante difieren de la distribución normal, esto quiere decir; que según los resultados que se obtuvieron se afirma que los datos de estudio no provienen de una distribución normal.

Así, mismo se puede observar la figura que la curva de distribución no es normal.

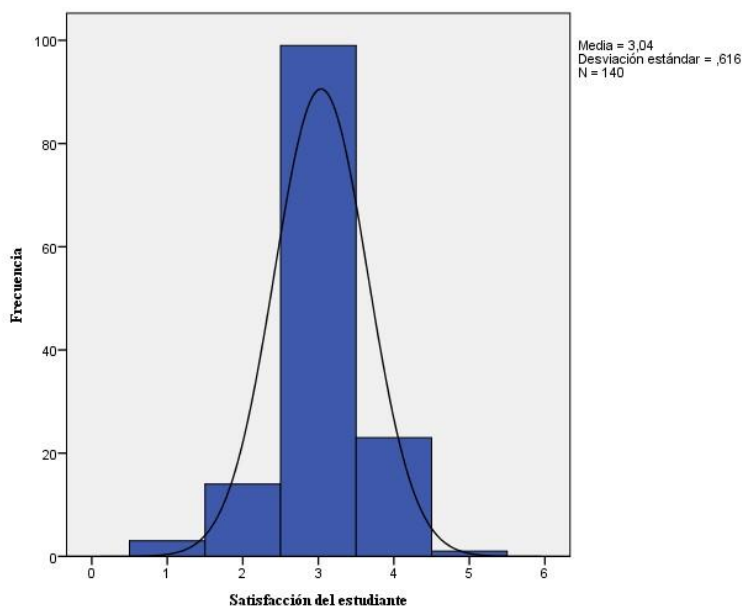


figura 12: Distribución de frecuencia de los puntajes del cuestionado de satisfacción del estudiante.

Se puede observar en la Figura 12 la distribución de frecuencia de los puntajes obtenidos a través del Cuestionario de Satisfacción del Estudiante, se hallan sesgos hacia la derecha, obteniendo una media de 3,04 y una desviación estándar de 0,616. Asimismo, la figura muestra que la curva de la distribución difiere de la distribución normal.

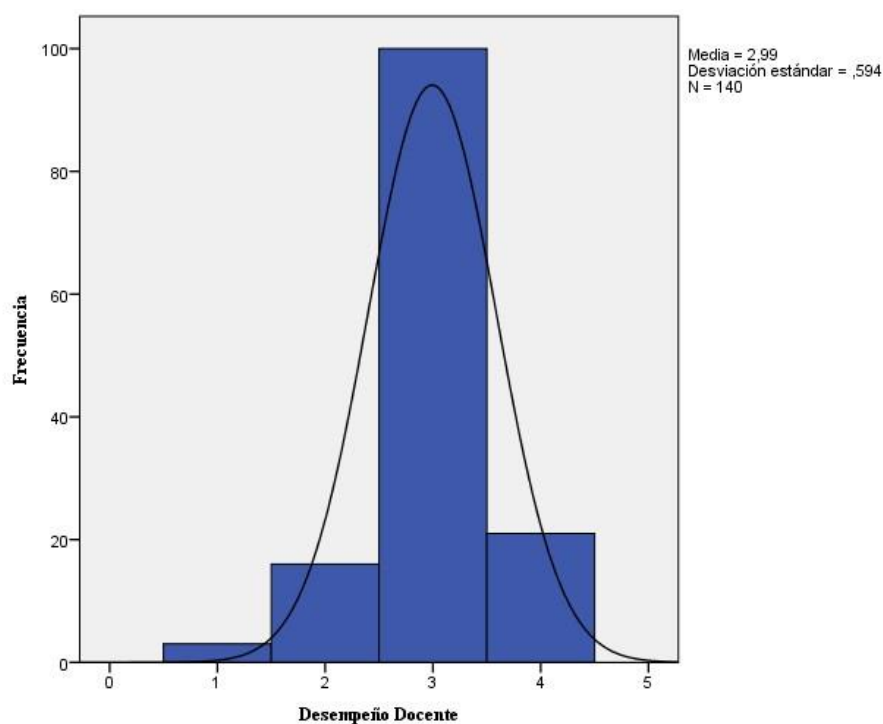


figura 13: Distribución de frecuencia de los puntajes del cuestionado del desempeño docente.

Se puede observar en la Figura13 la distribución de frecuencia de los puntajes obtenidos a través del Cuestionario de Desempeño Docente, se hallan sesgos hacia la derecha, obteniendo una media de 2,99 y una desviación estándar de 0,594. Asimismo, la figurar muestra que la curva de la distribución difiere de la distribución normal.

Por lo tanto, para el desarrollo de la prueba de hipótesis; se utilizó la prueba no paramétrica para distribución no normal de los datos de Tau_b de Kendall (t).

3.2. Prueba de hipótesis

En este punto se puso de manifiesto la relación entre las variables Satisfacción del estudiante y Desempeño Docente, para presentar cada una de las hipótesis puestas a prueba, contrastándola en el orden que han sido formuladas en la investigación, para luego facilitar la interpretación.

3.2.1. Hipótesis general

Paso 1: Planteamiento de la hipótesis nula (H_0) y la hipótesis alternativa.

H_0 : No existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

H_1 : Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

El nivel de significancia se define la probabilidad de rechazar la hipótesis nula cuando ésta es verdadera, a esto se le denomina Error Tipo 1. Para la investigación se denoto con la letra griega $\alpha = 0,05$

Paso 3: Escoger el valor de estadístico de prueba

Los datos de ambas variables de investigación fueron relacionados con el coeficiente de Tau-b de Kendall cuyos resultados que se muestran en la Tabla 20. Donde se encontró que el valor del coeficiente de Tau_b de Kendall es 0,4 esto indico que hay una relación positiva, luego se analizó el p valor que fue igual a 0,000, entonces como es menor a 0.05 entonces el coeficiente de Tau_b de Kendall es significativo, por lo tanto, se concluyó que existe una relación positiva y significativa entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente (Anexo 10- A).

Tabla 20:

Correlación entre la Satisfacción del Estudiante y Desempeño Docente

| Satisfacción del estudiante | Desempeño docente | |
|-----------------------------|-------------------|-------|
| | Tau_b de Kendall | 0,4** |
| Sig. (bilateral) | 0,000 | |
| N | 140 | |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según la Tabla 20, el valor de $p=0,000 < 0,05$, siendo significativo, dado que el valor de p está por debajo del valor de significancia, además siendo el valor positivo se define que la relación es directa. Por lo tanto, se deduce que hay relación directa y significativa entre la variable satisfacción del estudiante y desempeño docente.

Además, dado que el valor del coeficiente de Tau_b de Kendall es 0,4, se pudo deducir que existe una relación positiva y una correlación moderada. Es decir, a medida que mejora el desempeño docente, mejora la satisfacción del estudiante.

Paso 4: Toma de decisión

Por lo consiguiente se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, es decir existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

3.2.2. Hipótesis específica 1.

Paso 1: Planteamiento de la hipótesis nula (H₀) y la hipótesis alternativa.

H₀: No existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

H₁: Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

El nivel de significancia se define la probabilidad de rechazar la hipótesis nula cuando ésta es verdadera, a esto se le denomina Error Tipo 1. Para la investigación se denota con la letra griega $\alpha = 0,05$

Paso 3: Escoger el valor de estadístico de prueba

Los datos de ambas variables de investigación fueron relacionados con el coeficiente de Tau-b de Kendall cuyos resultados se muestran en la Tabla 21. Donde se encontró que el valor del coeficiente de Tau_b de Kendall es 0,659 esto indica que hay una relación

positiva, luego se analizó el p valor que fue igual a 0,000, entonces como es menor a 0,05 entonces el coeficiente de Tau_b de Kendall es significativo, por lo tanto, se concluyó que existe una relación positiva y una buena correlación entre satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente (Anexo 10- B).

Tabla 21:

Correlación entre la Satisfacción del Estudiante y la Relación Interpersonal

| | | Relación interpersonal del desempeño docente |
|-----------------------------|------------------|--|
| Satisfacción del estudiante | Tau_b de Kendall | 0,659** |
| | Sig. (bilateral) | 0,000 |
| | N | 140 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según la Tabla 21, el valor de $p=0,000 < 0,05$, siendo significativo, dado que el valor de p está por debajo del valor de significancia, además siendo el valor positivo se define que la relación es directa. Por lo tanto, se deduce que hay relación directa y significativa entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del desempeño docente.

Además, dado que el valor del coeficiente de Tau_b de Kendall es 0,659, se pudo deducir que existe una relación positiva y una correlación moderada. Es decir, a medida que mejora la relación interpersonal del docente mejora la satisfacción del estudiante.

Paso 4: Toma de decisión

Por lo consiguiente se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, es decir existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

3.2.3. Hipótesis específica 2

Paso 1: Planteamiento de la hipótesis nula (H₀) y la hipótesis alternativa.

H₀: No existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

H₁: Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

El nivel de significancia se define la probabilidad de rechazar la hipótesis nula cuando ésta es verdadera, a esto se le denomina Error Tipo 1. Para la investigación se denoto con la letra griega $\alpha = 0,05$

Paso 3: Escoger el valor de estadístico de prueba

Los datos de ambas variables de investigación fueron relacionados con el coeficiente de Tau-b de Kendall cuyos resultados se muestran en la Tabla 22. Donde se encontró que el valor del coeficiente de Tau_b de Kendall es 0,406 esto indico que hay una relación positiva, luego se analizó el p valor que fue igual a 0,000, entonces como es menor a 0.05 entonces el coeficiente de Tau_b de Kendall es significativo, por lo tanto, se concluyó que existe una relación positiva y una correlación moderada entre satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente (Anexo 10- C).

Tabla 22:

Correlación entre la Satisfacción del Estudiante y la Responsabilidad Profesional

| | Responsabilidad profesional del docente | |
|-----------------------------|---|----------|
| Satisfacción del estudiante | Tau_b de Kendall | 0,406 ** |
| | Sig. (bilateral) | 0,000 |
| | N | 140 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según la Tabla 22, el valor de $p=0,000 < 0,05$, siendo significativo, dado que el valor de p está por debajo del valor de significancia, además siendo el valor positivo se define que la relación es directa. Por lo tanto, se deduce que hay relación directa y significativa entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del desempeño docente.

Además, dado que el valor del coeficiente de Tau_b de Kendall es 0,406, se pudo deducir que existe una relación positiva y una correlación moderada. Es decir, a

medida que mejora la responsabilidad profesional del docente mejora la satisfacción del estudiante.

Paso 4: Toma de decisión

Por lo consiguiente se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, es decir existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

3.2.4. Hipótesis específica 3

Paso 1: Planteamiento de la hipótesis nula (H₀) y la hipótesis alternativa.

H₀: No existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

H₁: Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

Paso 2: Seleccionar el nivel de significancia

El nivel de significancia se define la probabilidad de rechazar la hipótesis nula cuando ésta es verdadera, a esto se le denomina Error Tipo 1. Para la investigación se denoto con la letra griega $\alpha = 0,05$.

Paso 3: Escoger el valor de estadístico de prueba

Los datos de ambas variables de investigación fueron relacionados con el coeficiente de Tau-b de Kendall cuyos resultados se muestran en la Tabla 23. Donde se encontró que el valor del coeficiente de Tau_b de Kendall es 0,415 esto indico que hay una relación positiva, luego se analizó el p valor que fue igual a 0,000, entonces como es menor a 0.05 entonces el coeficiente de Tau_b de Kendall es significativo, por lo tanto, se concluyó que existe una relación positiva y una correlación moderada entre satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente (Anexo 10- D).

Tabla 23:

Correlación entre la Satisfacción del Estudiante y la Capacidad Pedagógica

| Satisfacción del estudiante | Capacidad pedagógica | |
|-----------------------------|----------------------|---------|
| | Tau_b de Kendall | 0,415** |
| Sig. (bilateral) | 0,000 | |
| N | 140 | |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según la Tabla 23, el valor de $p=0,000 < 0,05$, siendo significativo, dado que el valor de p está por debajo del valor de significancia, además siendo el valor positivo se define que la relación es directa. Por lo tanto, se deduce que hay relación directa y significativa entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del desempeño docente.

Además, dado que el valor del coeficiente de Tau_b de Kendall es 0,415, se pudo deducir que existe una relación positiva y una correlación moderada. Es decir, a medida que mejora la capacidad pedagógica del docente mejora la satisfacción del estudiante.

Paso 4: Toma de decisión

Por lo consiguiente se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, es decir existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

3.3. Análisis y discusión de los resultados

A partir de los hallazgos encontrados, aceptamos la hipótesis alternativa general que existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

Este resultado guarda relación con lo que sostiene Tolentino, L. (2014), la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el desempeño didáctico y académico del docente y el grado de satisfacción de los estudiantes del Programa de Complementación Pedagógica de la Facultad de Educación de la Universidad

Nacional Mayor de San Marcos durante el periodo 2013 – II. Ello es acorde con lo que en el estudio se ha encontrado.

Así mismo, Tolentino, L. (2014) sostiene que, los resultados observados mostraron que los estudiantes en su mayoría (aprox. 64% considerando los niveles medio, bajo y muy bajo) perciben que los docentes no están desempeñándose, en los aspectos académico y didáctico, al mejor nivel. Es decir, no están demostrando que conocen con suficiencia los fundamentos teóricos y tecnológicos de la asignatura que imparten. Resultados que fueron corroborados, en la presente investigación, al realizar el análisis, se observó en la **Tabla 15** que el 61,4 % de los estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, considerando los niveles medio, bajo y muy bajo, es decir, los estudiantes señalan que los docentes no están cumpliendo con sus funciones en su mejor nivel; por cuanto según Estrada, L. (2013), refiere que el desempeño docente es el eje que moviliza al proceso de formación dentro del sistema educativo formal.

De forma similar, Pecina, R. (2017), desarrolló una investigación titulada: Satisfacción académica del estudiante de enfermería en una Universidad Pública en México, donde comprobó que existe un nivel medio de satisfacción académica del estudiante de octavo semestre de la Licenciatura en Enfermería.

En lo que respecta a lo encontrado a la hipótesis alternativa específica 1, se deduce que hay relación directa y significativa entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del desempeño docente en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. Así mismo en la tabla 16, el 56,4% de los estudiantes señalan una satisfacción media con respecto a la dimensión relación interpersonal. Ello es igual al estudio realizado por Jauregui, S. & Machuca, E. (2015), donde en la investigación llegaron a la conclusión que las relaciones interpersonales entre docente-alumno(a) en la Facultad de Trabajo social de la Universidad Nacional del Centro del Perú, es regularmente adecuado, por la interrupción súbita por parte del alumnado, evidenciándose en las interrupciones constantes durante el dictado de clases, tardanzas, murmullos, uso de celulares y laptop, entre otros.

Con respecto en los hallazgos encontrados, aceptamos la hipótesis alternativa específica 2, se deduce que hay relación directa y significativa entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del desempeño docente en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. Así mismo, en la tabla 17 se observó que hay satisfacción media del 52,1% con respecto a la responsabilidad profesional. Es decir, los estudiantes señalan que los docentes no están desempeñando con eficiencia en las labores académicas.

Pero, este resultado no concuerda con la investigación de Juárez, A. (2012), que concluye que el desempeño de los docentes está en un nivel bueno y de acuerdo a la dimensión de responsabilidades profesionales concluyó que el desempeño de los docentes también está en un nivel bueno.

Luego, a partir de los hallazgos encontrados, aceptamos la hipótesis alternativa específica 3 que existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. Así mismo en la tabla 18, el 50,7% de los estudiantes señalan una satisfacción media con respecto a la dimensión capacidad pedagógica. Es decir, los estudiantes perciben que los docentes no están realizando con dominio el proceso de enseñanza, el uso de estrategias y recursos pertinentes.

Por otro lado, de acuerdo a la tabla 16, 17 y 18, se ha podido apreciar que el 56,4%, 52,1% y el 50,7% de los estudiantes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rodado, tiene una satisfacción media con respecto a la relación interpersonal del docente, responsabilidad profesional y capacidad pedagógica del docente, respectivamente. Lo que difiere de Espinoza, J. & otros (2014), en su investigación sobre el desempeño docente y el rendimiento académico en el curso de aritmética: conjuntos, lógica proposicional del cuarto grado de secundaria de la Institución Educativa Pamer de Zárate- San Juan de Lurigancho- Lima- 2014. Donde los resultados dieron a conocer que el 48,6% considera que el desempeño docente en las capacidades pedagógicas es eficiente, el 43,2% considera que el desempeño docente en la responsabilidad profesional es eficiente y el 48,6%

considera que el desempeño docente en las relaciones interpersonales es eficiente. Esto manifiesta que los docentes de la carrera profesional de computación e informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rodado, están contribuyendo solo a un nivel medio con el crecimiento y mejoramiento en la formación académica. Por ello fue importante en la investigación conocer la opinión de los estudiantes acerca de la interacción que tienen con el docente, por cuanto según Silva, A. (2015), señala que, la satisfacción del estudiante refleja la eficiencia de los servicios académicos y administrativos.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 Conclusiones

1. Se logró determinar que existe una relación entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente, de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. Ya que, el resultado, indica que existe una relación positiva y una correlación moderada entre ambas variables, es decir a medida que mejora el desempeño docente, mejora la satisfacción del estudiante. En vista de los resultados obtenidos por el coeficiente de Tau_b de Kendall ($r= 0,4$) se concluye, que existe una relación directa y significativa entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente (tabla 20).
2. Se logró determinar que existe una relación entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del desempeño docente de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. Ya que, se ha podido deducir que existe una relación positiva y una buena correlación entre ambas variables, es decir, a medida que mejora la relación interpersonal del docente mejora la satisfacción del estudiante. En vista de los resultados obtenidos por el coeficiente de Tau_b de Kendall ($r= 0,659$) se concluye, que existe una relación directa y significativa entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal (tabla 21).
3. Se logró determinar que existe una relación entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del desempeño docente, de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. Ya que, el resultado, indica que existe una relación relación positiva y una correlación moderada entre ambas variables, es decir a medida que mejora la responsabilidad profesional del docente, mejora la satisfacción del estudiante. En vista de los resultados obtenidos por el coeficiente de Tau_b de Kendall ($r= 0,406$) se concluye, que existe una relación directa y significativa entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del desempeño docente (tabla 22).

4. Se logró determinar que existe una relación entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del desempeño docente, de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. Ya que, el resultado, indica que existe una relación positiva y una correlación moderada entre ambas variables, es decir a medida que mejora la capacidad pedagógica del docente, mejora la satisfacción del estudiante. En vista de los resultados obtenidos por el coeficiente de Tau_b de Kendall ($r= 0,415$) se concluye, que hay una relación directa y significativa entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del desempeño docente (tabla 23).

4.2 Recomendaciones

1. De acuerdo a la investigación realizada, se recomienda a los docentes que deben propiciar nuevas estrategias de aprendizaje, dinámicas y motivadoras que insten desarrollar y alcanzar una satisfacción adecuada de los estudiantes de la carrera profesional de Computación e Informática.
2. Se recomienda a la dirección de la institución abordar sobre el tema de relación interpersonal entre docente y estudiante en la educación superior tecnológica, porque es un aspecto que favorecería al proceso de enseñanza aprendizaje, además ayudara a mejorar la formación profesional de los estudiantes.
3. Se recomienda a la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, implementar un sistema integral y permanente, que permita ejecutar un seguimiento al proceso de enseñanza de los docentes de la educación superior tecnológica y así corregir las posibles debilidades, para garantizar un nivel de suficiencia en los docentes y así optimizar la educación actual.
4. Los docentes deben de buscar nuevas formas para cumplir con el desarrollo de las actividades académicas, con la mira de mejorar el proceso de aprendizaje.
5. Los docentes deben elaborar materiales educativos en función al avance tecnológico y a la realidad local para optimizar el desarrollo educativo.

V. REFERENCIAS BIBLIOGRAFÍA

- Alfaro, D. & Pinedo J. (2015). *Satisfacción del estudiante de la escuela profesional de enfermería con el desempeño docente*. (Tesis de pregrado). Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo- Perú.
- Álvarez, J. & otros (2014). *Estudio de la Satisfacción de los Estudiantes con los Servicios Educativos brindados por Instituciones de Educación Superior del Valle de Toluca*”. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación.
- Bitrán, E. & otro (2012). *Institutos Tecnológicos Públicos en América Latina*. Una reforma urgente. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Cadena, M. & otros (2015), *La satisfacción estudiantil universitaria: análisis estratégico a partir del análisis de factores*. Revista de investigación Industrial Data. vol. 18, núm. 1. Universidad Nacional Mayor de San Marcos Lima, Perú.
- Carrasco, S. (2013). *Metodología de la Investigación*. Lima - Perú: Ed. San Marcos E.I.R.L.
- Delgado, A. (2012). *Percepción del desempeño docente y rendimiento matemático de estudiantes de segundo grado de primaria en una institución educativa-Callao*. (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima – Perú.
- Espinoza, C. (2014). *Desempeño docente y calidad educativa en las facultades de ingeniería del Perú (tesis maestría)*. Universidad nacional del centro del Perú. Huancayo _ Perú.
- Espinoza, J. & otros (2014). *El desempeño docente y el rendimiento académico en el curso de aritmética: conjuntos, lógica proposicional del cuarto grado de secundaria de la Institución Educativa Pamer de Zárate- San Juan de Lurigancho- Lima- 2014*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú.
- Estrada, L. (2013). *El desempeño docente*. Carabobo – Venezuela: Universidad de Carabobo.

- Falcón G. (2016). *Desempeño docente y satisfacción académica en estudiantes de educación secundaria*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Con Ciencia EPG -Volumen I. Lima-Perú.
- Folgueiras, P. (2013). *Aprendizaje y servicio: estudio del grado de satisfacción de estudiantes universitarios*. Revista de educación, Núm. 362. España, 17.
- Hernández, R; Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Ed. Mc. Graw Hill.
- Jauregui, S. & Machuca, E. (2015). "*Relaciones interpersonales entre docente alumno (a) en la facultad de trabajo social de la UNCP*". Huancayo-Perú.
- Juárez, A. (2012), desarrollo la investigación titulada "*Desempeño docente en una Institución Educativa Policial de la Región Callao*". (Tesis para optar el grado de magister). Universidad San Ignacio de Loyola. Lima-Perú.
- Martínez, A. & otros (2012). *Satisfacción de los estudiantes de medicina con el desempeño de sus docentes: género y situaciones de enseñanza*. Facultad de Medicina Universidad Nacional Autónoma de México.
- Núñez, L. (2017). *Satisfacción laboral y desempeño docente en la Institución Educativa Pública General Prado del distrito de Bellavista, Callao, 2015*(Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Lima-Perú.
- Palomino, Fr. (2012). *El desempeño docente y el aprendizaje de los estudiantes de la Unidad Académica de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, año 2012* (Tesis para optar el Grado Académico de Magíster). Universidad de San Martín de Porres. Lima - Perú.
- Pecina, R. (2017). *Satisfacción académica del estudiante de enfermería en una Universidad Pública en México*. Revista Electrónica sobre Tecnología, Educación y Sociedad, Vol. 4, Núm. 7. México.

- Pérez, Fr. (2014) & otros (2015). *Satisfacción del estudiante universitario con la tutoría. Diseño y validación de un instrumento de medida. estudios sobre educación/Vol. 29.*
- Sandoval, J, (2014). *Gestión administrativa y desempeño docente en los Institutos Superiores de Pacasmayo, 2014* (Tesis de doctorado). Universidad César Vallejos. Trujillo - Perú.
- Silva, A. (2015). *Análisis de satisfacción de universitarios mediante la minería de datos. RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el desarrollo educativo, Vol. 5, Núm. 10. México.*
- Tolentino, L. (2014). *Desempeño didáctico y académico del docente relacionado a la satisfacción de los estudiantes del programa de Complementación Pedagógica de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2013-II* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima-Perú.

Referencia de internet

<http://busquedas.elperuano.com.pe/normaslegales/aprueban-reglamento-de-la-ley-n-30512-ley-de-institutos-y-decreto-supremo-n-010-2017-minedu-1558487-1/>

ANEXOS

Anexo 1

| MATRIZ DE CONSISTENCIA | | | | | | | |
|--|---|--|--|---|--|--|--|
| TÍTULO | SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE DE COMPUTACIÓN Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA INSTITUCIÓN GILDA BALLIVIAN, LIMA, 2017. | | | | | DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | No experimental, de corte transversal, correlacional. |
| FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | | HIPÓTESIS | | OBJETIVOS | | VARIABLE | DIMENSIONES |
| GENERAL | ESPECÍFICOS | GENERAL | ESPECÍFICOS | GENERAL | ESPECÍFICOS | | |
| ¿Qué relación existe entre la | ¿Qué relación existe entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017? | Hi: Existe una relación | He1: Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. | Determinar la relación que | Determinar la relación que existe entre la satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. | V. Dependiente Satisfacción del estudiante | Agrado del estudiante por la planificación docente. Conformidad del estudiante con el desarrollo de actividades. Conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje. |
| satisfacción del estudiante y el desempeño docente en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017? | ¿Qué relación existe entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017? | significativa entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. | He2: Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. | existe entre la satisfacción del estudiante y el desempeño docente, de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. | Determinar la relación que existe entre la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. | V. independiente Desempeño docente | Relación Interpersonal. Responsabilidad Profesional. Capacidad pedagógica. |
| | ¿Qué relación existe entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017? | | He3: Existe una relación significativa entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. | | Determinar la relación que existe entre la satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017. | | TESISTA MARÍA EMILIA YAYA GÓMEZ |



Anexo 2

Matriz Conceptual

Satisfacción del estudiante de Computación y desempeño docente en la Institución Gilda Ballivian, Lima, 2017.

AUTOR, Lic. Yaya Gómez, María Emilia

Correo meyg_istp@yahoo.com celu: 999500054
DEFINICIÓN

| VARIABLE | CONCEPTUAL | OPERACIONAL |
|---|--|--|
| VARIABLE INDEPENDIENTE (X): Desempeño docente | El desempeño docente es el eje que moviliza al proceso de formación dentro del sistema educativo formal. Estrada, L. (2013). | Forma en que lleva a cabo su actividad el docente en el aula, durante el proceso de enseñanza aprendizaje, en la relación interpersonal, responsabilidad profesional y capacidad pedagógica. |
| VARIABLE DEPENDIENTE (Y): Satisfacción del estudiante | Es el nivel del estado de ánimo que poseen los estudiantes con respecto a su institución, como resultado de la percepción que poseen con respecto al cumplimiento de sus necesidades, expectativas y requisitos. Cadena M. y otros (2015). | Resultado que percibe el estudiante referente a la enseñanza impartida en la teoría y práctica de las unidades didácticas comprendidas dentro del plan de estudio de la carrera profesional. |



I.E.S.T.P.

“Gilda Liliana Ballivian Rosado”

Anexo 3

**ENCUESTA SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE DE COMPUTACIÓN Y
DESEMPEÑO DOCENTE**

SEMESTRE ACADÉMICO - 2017

Estimado (a) estudiante, se está trabajando en un estudio que servirá para elaborar una tesis magistral acerca de la satisfacción y desempeño docente de la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado.

Quisiera solicitar su colaboración para que contesten preguntas que tomaran un máximo de 15 minutos de su tiempo por cuestionario. Sus respuestas serán confidenciales y anónimas.

Las opiniones de todos los encuestados serán incluidas en la tesis magistral, pero nunca se informarán datos individuales.

Se solicita que lea cuidadosamente cada pregunta y marque de la manera más sincera posible una sola respuesta en cada pregunta, con un solo aspa(X), la escala de estimación posee valores de equivalencia de 1 al 5. Para lo cual deberá tener en cuenta los siguientes criterios:

| | | | | | |
|---------------------|----------|------|-------|------|----------|
| ESCALA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| EQUIVALENCIA | Muy bajo | Bajo | Medio | Alto | Muy alto |

¡Muchas gracias por su colaboración!

Anexo 3A – CUESTIONARIO SOBRE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE

| Dimensión/Ítems | Escala | | | | |
|--|--------|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Agrado del estudiante por la planificación docente | | | | | |
| 1. El docente explica en la clase inaugural los contenidos conceptual, procedimental y actitudinal de la unidad didáctica. | | | | | |
| 2. El docente explica en la clase inaugural la metodología de enseñanza. | | | | | |
| 3. El docente en la clase inaugural explica el criterio de evaluación de la unidad didáctica. | | | | | |
| 4. Las sesiones de enseñanza – aprendizaje guardan relación con lo previsto en el sílabo. | | | | | |
| 5. Las clases tiene una adecuada dosificación de tal manera que propicia un espacio para el aprendizaje significativo. | | | | | |
| 6. El docente elabora materiales didácticos y entrega diferentes materiales, medios, equipos, herramientas y revistas didácticas para potenciar el aprendizaje gestionando el tiempo y espacio | | | | | |
| Conformidad del estudiante con el desarrollo de actividades. | | | | | |
| 7. Los materiales didácticos utilizados guardan relación con la actividad de aprendizaje y el elemento de capacidad terminal de la unidad didáctica. | | | | | |
| 8. El docente identifica diversos medios, estrategias de evaluación y selecciona los más apropiados para cumplir con los criterios de evaluación establecidos en el sílabo de la unidad didáctica. | | | | | |
| 9. El docente elabora instrumentos y herramientas de evaluación de acuerdo a la actividad de aprendizaje establecido en el sílabo la unidad didáctica. | | | | | |
| 10. El docente brinda retroalimentación asertiva sobre el desempeño y valoración de los progresos de los estudiantes a partir de la sistematización de los resultados de evaluación. | | | | | |
| Conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje | | | | | |
| 11. La formación integral recibida tanto en lo personal y profesional técnico complementa tus saberes de especialidad. | | | | | |
| 12. Sientes que día a día, estas mejorando significativamente en tu aprendizaje académico, los cuales te dan capacidades para el desarrollo de soluciones informáticas. | | | | | |
| 13. Estás conforme con la enseñanza que brindan los docentes en cuanto a los contenidos procedimentales | | | | | |
| 14. Estás conforme con la relación entre el clases prácticas y teóricas de los docentes | | | | | |
| 15. Crees que te estás formando para asumir con responsabilidad la práctica pre profesional de cada uno de los módulos. | | | | | |
| 16. Crees que te explican bien los fines de tu profesión y titulación. | | | | | |
| 17. Consideras que has mejorado en cuanto a tus actitudes y conductas para afrontar con éxito tu carrera profesional. | | | | | |
| 18. Considera adecuada la metodología que aplican los docentes en la carrera profesional de Computación e Informática. | | | | | |
| 19. Crees que la metodología de tus docentes está influyendo en la mejora de tu formación profesional. | | | | | |
| 20. El desempeño profesional del docente está contribuyendo a tu formación. | | | | | |

Anexo 3B – CUESTIONARIO SOBRE DESEMPEÑO DOCENTE

| Dimensiones/Ítems | Escala | | | | |
|---|--------|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Relación Interpersonal. | | | | | |
| 1. El docente genera espacios de aprendizajes que desarrollan la autonomía, motivación y confianza en los estudiantes. | | | | | |
| 2. El docente establece relaciones cálidas con los estudiantes, mediante el desarrollo de una comunicación amable y cordial con los mismos. | | | | | |
| 3. El docente genera momentos de reflexión en los estudiantes sobre las metas personales y profesionales articulados a la visión de la institución. | | | | | |
| 4. El docente orienta sobre procedimientos académicos, prácticas pre profesional y titulación. | | | | | |
| 5. El docente, actúa y toma decisiones respetando los derechos de los estudiantes. | | | | | |
| 6. El docente establece relaciones respetuosas con y entre sus estudiantes y su lenguaje verbal y no verbal, manifiesta buen trato hacia los diferentes actores | | | | | |
| Responsabilidad profesional | | | | | |
| 7. El docente demuestra dominio teórico y práctico de su especialidad en las actividades educativas, evidenciando su experiencia profesional. | | | | | |
| 8. El docente proporciona información sobre nuevas tendencias y tecnologías relacionadas a su especialidad o afines, y lo aplica en el desarrollo de la clase. | | | | | |
| 9. El docente se actualiza anualmente sobre los contenidos de la carrera. | | | | | |
| 10. El docente desarrolla proyectos de investigación aplicada e innovación, de manera individual y colaborativa a partir de su experiencia profesional. | | | | | |
| Capacidad pedagógica | | | | | |
| 11. Las clases están preparadas de tal manera que propicia un espacio para el aprendizaje significativo. | | | | | |
| 12. El docente despliega métodos, técnicas o recursos para diseñar la sesión de clase, generando experiencias de aprendizajes colaborativas y autónomas. | | | | | |
| 13. El docente incorpora en sus planificaciones de clase, actividades apoyadas en recursos didácticos de acuerdo al logro de aprendizaje y a los contenidos de la unidad didáctica. | | | | | |
| 14. El docente despliega métodos, técnicas o recursos para diseñar la sesión de clase, generando experiencias de aprendizajes colaborativas y autónomas. | | | | | |
| 15. El docente facilita el aprendizaje autónomo y colaborativo a través de la búsqueda de la solución de un problema determinado. | | | | | |
| 16. El docente integra diferentes materiales, medios, equipos, herramientas y recursos didácticos para potenciar el aprendizaje. | | | | | |
| 17. El docente maneja estrategias diferenciadas para responder a las preguntas de los estudiantes y las condiciones del contexto. | | | | | |
| 18. El docente absuelve las dudas de los estudiantes con dominio y claridad a través del hacer, reparar, construir. | | | | | |
| 19. El docente evalúa de acuerdo a los criterios de evaluación establecidos en el silabo de la unidad didáctica. | | | | | |
| 20. El docente brinda retroalimenta a los estudiantes en base a los resultados obtenidos de manera general. | | | | | |

Anexo 4

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
Vicerrectorado Académico
Escuela de Postgrado
Facultad de Educación y Humanidades



**Maestría en Educación con Mención en Docencia Universitaria y Gestión
Educativa**

ANEXO A

**SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE DE COMPUTACIÓN Y
DESEMPEÑO DOCENTE EN LA INSTITUCIÓN GILDA BALLIVIAN,
LIMA, 2017.**

Instrumento de validez de contenido

Autor: Yaya Gómez, María Emilia

CHIMBOTE - PERÚ

2017



"Año oficial de Buen Servicio al Ciudadano"

UNIVERSIDAD SAN PEDRO

Vicerrectorado Académico

Escuela de Postgrado

Facultad de Educación y Humanidades

Lima, 11 de diciembre 2017

Mg. Nossier Mariano, Jurado Guillen

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Referencia. Reglamentos de grados y títulos de la Universidad San Pedro

Me dirijo a Usted con la finalidad de solicitar su valiosa colaboración para la revisión del instrumento de recolección de datos de información que se anexa, con el fin de determinar su validez, para ser aplicado en la investigación titulada "Satisfacción del estudiante de computación y desempeño docente en la institución Gilda Ballivian, Lima, 2017", requisito fundamental para optar el grado de Magister en Educación con mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa.

Su participación es fundamental, ya que consistirá en analizar y evaluar la pertinencia de cada ítem del instrumento, esto se realizará con el fin de juzgar los aspectos y su concordancia con los objetivos, las variables, las dimensiones y los indicadores de la investigación, así como la recolección de la misma. Cualquier sugerencia o modificación que usted considere necesaria, será de gran utilidad en la validez del mismo.

Agradeciendo de antemano su ayuda, se despide de usted.

.....

Lic. Yaya Gómez, María Emilia

DNI 10338978 Cel. 999500054

INSTRUCCIONES GENERALES PARA EL EXPERTO

Determinar si cada uno de los items del instrumento establece relacion con la variable de investigacion.

Se presenta una tabla de evaluacion, en la cual podra emitir su opinion acerca de cada uno de los items que conforman el instrumento.

Existe una evaluacion general del instrumento, donde podrá señalar todos aquellos aspectos que a su juicio considere importante para mejorar el contenido.

Realizar todas las observaciones pertinentes en funcion de los objetivos que se pretende lograr.

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la satisfacción del estudiante

| N° | DIMISIONES / ÍTEMS | ESCALA | | | | | | Sugerencia |
|---|---|-------------|----|------------|----|----------|----|------------|
| | | Pertinencia | | Relevancia | | Claridad | | |
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | El docente explica en la clase inaugural los contenidos conceptual, procedimental y actitudinal de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 2 | El docente explica en la clase inaugural la metodología de enseñanza. | x | | x | | x | | |
| 3 | El docente en la clase inaugural explica el criterio de evaluación de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 4 | Las sesiones de enseñanza – aprendizaje guardan relación con lo previsto en el sílabo. | x | | x | | x | | |
| 5 | Las clases tiene una adecuada dosificación de tal manera que propicia un espacio para el aprendizaje significativo. | | x | x | | x | | |
| 6 | El docente elabora materiales didácticos y entrega diferentes materiales, medios, equipos, herramientas y revistas didácticas para potenciar el aprendizaje gestionando el tiempo y espacio | x | | x | | x | | |
| Conformidad del estudiante con el desarrollo de actividades. | | | | | | | | |
| 7 | Los materiales didácticos utilizados guardan relación con la actividad de aprendizaje y el elemento de capacidad terminal de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 8 | El docente identifica diversos medios, estrategias de evaluación y selecciona los más apropiados para cumplir con los criterios de evaluación establecidos en el silabo de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 9 | El docente elabora instrumentos y herramientas de evaluación de acuerdo a la actividad de aprendizaje establecido en el silabo la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 10 | El docente brinda retroalimentación asertiva sobre el desempeño y valoración de los progresos de los estudiantes a partir de la sistematización de los resultados de evaluación. | x | | x | | x | | |
| Conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje | | | | | | | | |
| 11 | La formación integral recibida tanto en lo personal y profesional técnico complementa tus saberes de especialidad. | x | | x | | x | | |
| 12 | Sientes que día a día, estas mejorando significativamente en tu aprendizaje académico, los cuales te dan capacidades para el desarrollo de soluciones informáticas. | x | | x | | x | | |
| 13 | Estás conforme con la enseñanza que brindan los docentes en cuanto a los contenidos procedimentales | x | | x | | x | | |
| 14 | Estás conforme con la relación entre el clases prácticas y teóricas de los docentes | x | | x | | x | | |
| 15 | Crees que te estás formando para asumir con responsabilidad la práctica pre profesional de cada uno de los módulos. | x | | x | | x | | |
| 16 | Crees que te explican bien los fines de tu profesión y titulación. | | x | x | | x | | |
| 17 | Consideras que has mejorado en cuanto a tus actitudes y conductas para afrontar con éxito tu carrera profesional. | x | | x | | x | | |
| 18 | Considera adecuada la metodología que aplican los docentes en la carrera profesional de Computación e Informática. | x | | x | | x | | |
| 19 | Crees que la metodología de tus docentes está influyendo en la mejora de tu formación profesional. | x | | x | | x | | |
| 20 | El desempeño profesional del docente está contribuyendo a tu formación. | x | | x | | x | | |

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Nosser Mariano, Jurado Guillen

Grado del validador: Magister

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

San Juan de Miraflores 11 de diciembre del 2017.

Mg. Nosser Mariano, Jurado Guillen

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide el desempeño docente

| N° | DIMISIONES / ÍTEMS | ESCALA | | | | | | Sugerencia |
|------------------------------------|---|-------------|----|------------|----|----------|----|------------|
| | | Pertinencia | | Relevancia | | Claridad | | |
| | Relación Interpersonal. | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | El docente genera espacios de aprendizajes que desarrollan la autonomía, motivación y confianza en los estudiantes. | x | | x | | x | | |
| 2 | El docente establece relaciones cálidas con los estudiantes, mediante el desarrollo de una comunicación amable y cordial con los mismos. | x | | x | | x | | |
| 3 | El docente genera momentos de reflexión en los estudiantes sobre las metas personales y profesionales articulados a la visión de la institución. | x | | x | | x | | |
| 4 | El docente orienta sobre procedimientos académicos, prácticas pre profesional y titulación. | x | | x | | x | | |
| 5 | El docente, actúa y toma decisiones respetando los derechos de los estudiantes. | x | | x | | x | | |
| 6 | El docente establece relaciones respetuosas con y entre sus estudiantes y su lenguaje verbal y no verbal, manifiesta buen trato hacia los diferentes actores. | | x | x | | x | | |
| Responsabilidad profesional | | | | | | | | |
| 7 | El docente demuestra dominio teórico y práctico de su especialidad en las actividades educativas, evidenciando su experiencia profesional. | x | | x | | | x | |
| 8 | El docente proporciona información sobre nuevas tendencias y tecnologías relacionadas a su especialidad o afines, y lo aplica en el desarrollo de la clase. | x | | x | | x | | |
| 9 | El docente se actualiza anualmente sobre los contenidos de la carrera. | x | | x | | x | | |
| 10 | El docente desarrolla proyectos de investigación aplicada e innovación, de manera individual y colaborativa a partir de su experiencia profesional. | x | | x | | x | | |
| Capacidad pedagógica | | | | | | | | |
| 11 | Las clases están preparadas de tal manera que propicia un espacio para el aprendizaje significativo. | x | | x | | x | | |
| 12 | El docente despliega métodos, técnicas o recursos para diseñar la sesión de clase, generando experiencias de aprendizajes colaborativas y autónomas. | x | | x | | x | | |
| 13 | El docente incorpora en sus planificaciones de clase, actividades apoyadas en recursos didácticos de acuerdo al logro de aprendizaje y a los contenidos de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 14 | El docente despliega métodos, técnicas o recursos para diseñar la sesión de clase, generando experiencias de aprendizajes colaborativas y autónomas. | x | | x | | x | | |
| 15 | El docente facilita el aprendizaje autónomo y colaborativo a través de la búsqueda de la solución de un problema determinado. | x | | x | | x | | |
| 16 | El docente integra diferentes materiales, medios, equipos, herramientas y recursos didácticos para potenciar el aprendizaje. | | x | x | | x | | |
| 17 | El docente maneja estrategias diferenciadas para responder a las preguntas de los estudiantes y las condiciones del contexto. | x | | x | | x | | |
| 18 | El docente absuelve las dudas de los estudiantes con dominio y claridad a través del hacer, reparar, construir. | x | | x | | x | | |
| 19 | El docente evalúa de acuerdo a los criterios de evaluación establecidos en el silabo de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 20 | El docente brinda retroalimenta a los estudiantes en base a los resultados obtenidos de manera general. | x | | x | | x | | |

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Nosser Mariano, Jurado Guillen

Grado del validador: Magister

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

San Juan de Miraflores 11 de diciembre del 2017.

Mg. Nosser Mariano, Jurado Guillen

"Año oficial de Buen Servicio al Ciudadano"

UNIVERSIDAD SAN PEDRO

Vicerrectorado Académico

Escuela de Postgrado

Facultad de Educación y Humanidades



CONSTANCIA DE JUICIO DE EXPERTO

Yo Mg. Nosser Mariano, Jurado Guillen, a través de la presente certifico que realice el juicio de experto al presente instrumento diseñado por Lic. Yaya Gómez, María Emilia, con la investigación titulada **SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE DE COMPUTACIÓN Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA INSTITUCIÓN GILDA BALLIVIAN, LIMA, 2017**, requisito fundamental optar el grado de Magister Educación con mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa.

Lima, 11 de diciembre 2017.

Atentamente.

Mg. Nosser Mariano, Jurado Guillen



"Año oficial de Buen Servicio al Ciudadano"

UNIVERSIDAD SAN PEDRO

Vicerrectorado Académico

Escuela de Postgrado

Facultad de Educación y Humanidades

Lima, 11 de diciembre 2017

Doctor Hugo Lázaro Manrique.

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Referencia. Reglamentos de grados y títulos de la Universidad San Pedro

Me dirijo a Usted con la finalidad de solicitar su valiosa colaboración para la revisión del instrumento de recolección de datos de información que se anexa, con el fin de determinar su validez, para ser aplicado en la investigación titulada "Satisfacción del estudiante de computación y desempeño docente en la institución Gilda Ballivian, Lima, 2017", requisito fundamental para optar el grado de Magister en Educación con mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa.

Su participación es fundamental, ya que consistirá en analizar y evaluar la pertinencia de cada ítem del instrumento, esto se realizará con el fin de juzgar los aspectos y su concordancia con los objetivos, las variables, las dimensiones y los indicadores de la investigación, así como la recolección de la misma. Cualquier sugerencia o modificación que usted considere necesaria, será de gran utilidad en la validez del mismo.

Agradeciendo de antemano su ayuda, se despide de usted.

.....
Lic. Yaya Gómez, María Emilia

DNI 10338978 Cel. 999500054

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la satisfacción del estudiante

| N° | DIMISIONES / ÍTEMS | ESCALA | | | | | | Sugerencia |
|---|---|-------------|----|------------|----|----------|----|------------|
| | | Pertinencia | | Relevancia | | Claridad | | |
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | El docente explica en la clase inaugural los contenidos conceptual, procedimental y actitudinal de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 2 | El docente explica en la clase inaugural la metodología de enseñanza. | x | | x | | x | | |
| 3 | El docente en la clase inaugural explica el criterio de evaluación de la unidad didáctica. | x | | x | | | x | |
| 4 | Las sesiones de enseñanza – aprendizaje guardan relación con lo previsto en el sílabo. | x | | x | | x | | |
| 5 | Las clases tiene una adecuada dosificación de tal manera que propicia un espacio para el aprendizaje significativo. | x | | x | | x | | |
| 6 | El docente elabora materiales didácticos y entrega diferentes materiales, medios, equipos, herramientas y revistas didácticas para potenciar el aprendizaje gestionando el tiempo y espacio | x | | x | | x | | |
| Conformidad del estudiante con el desarrollo de actividades. | | | | | | | | |
| 7 | Los materiales didácticos utilizados guardan relación con la actividad de aprendizaje y el elemento de capacidad terminal de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 8 | El docente identifica diversos medios, estrategias de evaluación y selecciona los más apropiados para cumplir con los criterios de evaluación establecidos en el silabo de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 9 | El docente elabora instrumentos y herramientas de evaluación de acuerdo a la actividad de aprendizaje establecido en el silabo la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 10 | El docente brinda retroalimentación asertiva sobre el desempeño y valoración de los progresos de los estudiantes a partir de la sistematización de los resultados de evaluación. | x | | x | | x | | |
| Conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje | | | | | | | | |
| 11 | La formación integral recibida tanto en lo personal y profesional técnico complementa tus saberes de especialidad. | x | | x | | x | | |
| 12 | Sientes que día a día, estas mejorando significativamente en tu aprendizaje académico, los cuales te dan capacidades para el desarrollo de soluciones informáticas. | x | | x | | x | | |
| 13 | Estás conforme con la enseñanza que brindan los docentes en cuanto a los contenidos procedimentales | x | | x | | x | | |
| 14 | Estás conforme con la relación entre el clases prácticas y teóricas de los docentes | x | | x | | x | | |
| 15 | Creas que te estás formando para asumir con responsabilidad la práctica pre profesional de cada uno de los módulos. | x | | x | | x | | |
| 16 | Creas que te explican bien los fines de tu profesión y titulación. | | x | x | | x | | |
| 17 | Consideras que has mejorado en cuanto a tus actitudes y conductas para afrontar con éxito tu carrera profesional. | x | | x | | x | | |
| 18 | Considera adecuada la metodología que aplican los docentes en la carrera profesional de Computación e Informática. | x | | x | | x | | |
| 19 | Creas que la metodología de tus docentes está influyendo en la mejora de tu formación profesional. | x | | x | | x | | |
| 20 | El desempeño profesional del docente está contribuyendo a tu formación. | x | | x | | x | | |

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Doctor Hugo Lázaro Manrique.

Grado del validador: Doctor

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

San Juan de Miraflores 11 de diciembre del 2017.

Doctor Hugo Lázaro Manrique.

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide el desempeño docente

| N° | DIMISIONES / ÍTEMS | ESCALA | | | | | | Sugerencia |
|------------------------------------|---|-------------|----|------------|----|----------|----|------------|
| | | Pertinencia | | Relevancia | | Claridad | | |
| | Relación Interpersonal. | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | El docente genera espacios de aprendizajes que desarrollan la autonomía, motivación y confianza en los estudiantes. | x | | x | | x | | |
| 2 | El docente establece relaciones cálidas con los estudiantes, mediante el desarrollo de una comunicación amable y cordial con los mismos. | x | | x | | x | | |
| 3 | El docente genera momentos de reflexión en los estudiantes sobre las metas personales y profesionales articulados a la visión de la institución. | x | | x | | x | | |
| 4 | El docente orienta sobre procedimientos académicos, prácticas pre profesional y titulación. | x | | x | | | x | |
| 5 | El docente, actúa y toma decisiones respetando los derechos de los estudiantes. | x | | x | | x | | |
| 6 | El docente establece relaciones respetuosas con y entre sus estudiantes y su lenguaje verbal y no verbal, manifiesta buen trato hacia los diferentes actores. | x | | x | | x | | |
| Responsabilidad profesional | | | | | | | | |
| 7 | El docente demuestra dominio teórico y práctico de su especialidad en las actividades educativas, evidenciando su experiencia profesional. | x | | x | | x | | |
| 8 | El docente proporciona información sobre nuevas tendencias y tecnologías relacionadas a su especialidad o afines, y lo aplica en el desarrollo de la clase. | x | | x | | x | | |
| 9 | El docente se actualiza anualmente sobre los contenidos de la carrera. | x | | x | | x | | |
| 10 | El docente desarrolla proyectos de investigación aplicada e innovación, de manera individual y colaborativa a partir de su experiencia profesional. | x | | x | | x | | |
| Capacidad pedagógica | | | | | | | | |
| 11 | Las clases están preparadas de tal manera que propicia un espacio para el aprendizaje significativo. | x | | x | | x | | |
| 12 | El docente despliega métodos, técnicas o recursos para diseñar la sesión de clase, generando experiencias de aprendizajes colaborativas y autónomas. | x | | x | | x | | |
| 13 | El docente incorpora en sus planificaciones de clase, actividades apoyadas en recursos didácticos de acuerdo al logro de aprendizaje y a los contenidos de la unidad didáctica. | x | | x | | | x | |
| 14 | El docente despliega métodos, técnicas o recursos para diseñar la sesión de clase, generando experiencias de aprendizajes colaborativas y autónomas. | x | | x | | x | | |
| 15 | El docente facilita el aprendizaje autónomo y colaborativo a través de la búsqueda de la solución de un problema determinado. | x | | x | | x | | |
| 16 | El docente integra diferentes materiales, medios, equipos, herramientas y recursos didácticos para potenciar el aprendizaje. | x | | x | | x | | |
| 17 | El docente maneja estrategias diferenciadas para responder a las preguntas de los estudiantes y las condiciones del contexto. | x | | x | | x | | |
| 18 | El docente absuelve las dudas de los estudiantes con dominio y claridad a través del hacer, reparar, construir. | x | | x | | x | | |
| 19 | El docente evalúa de acuerdo a los criterios de evaluación establecidos en el silabo de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 20 | El docente brinda retroalimenta a los estudiantes en base a los resultados obtenidos de manera general. | x | | x | | x | | |

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Doctor Hugo Lázaro Manrique.

Grado del validador: Doctor

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

San Juan de Miraflores 11 de diciembre del 2017.

Doctor Hugo Lázaro Manrique.

"Año oficial de Buen Servicio al Ciudadano"

UNIVERSIDAD SAN PEDRO

Vicerrectorado Académico

Escuela de Postgrado

Facultad de Educación y Humanidades



CONSTANCIA DE JUICIO DE EXPERTO

Yo Doctor Hugo Lázaro Manrique, a través de la presente certifico que realice el juicio de experto al presente instrumento diseñado por Lic. Yaya Gómez, María Emilia, con la investigación titulada **SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE DE COMPUTACIÓN Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA INSTITUCIÓN GILDA BALLIVIAN, LIMA, 2017**, requisito fundamental optar el grado de Magister Educación con mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa.

Lima, 11 de diciembre 2017.

Atentamente.

Doctor Hugo Lázaro Manrique.



"Año oficial de Buen Servicio al Ciudadano"

UNIVERSIDAD SAN PEDRO

Vicerrectorado Académico

Escuela de Postgrado

Facultad de Educación y Humanidades

Lima, 11 de diciembre 2017

Lic. Luis Rodolfo Chira La Rosa

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Referencia. Reglamentos de grados y títulos de la Universidad San Pedro

Me dirijo a Usted con la finalidad de solicitar su valiosa colaboración para la revisión del instrumento de recolección de datos de información que se anexa, con el fin de determinar su validez, para ser aplicado en la investigación titulada "Satisfacción del estudiante de computación y desempeño docente en la institución Gilda Ballivian, Lima, 2017", requisito fundamental para optar el grado de Magister en Educación con mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa.

Su participación es fundamental, ya que consistirá en analizar y evaluar la pertinencia de cada ítem del instrumento, esto se realizará con el fin de juzgar los aspectos y su concordancia con los objetivos, las variables, las dimensiones y los indicadores de la investigación, así como la recolección de la misma. Cualquier sugerencia o modificación que usted considere necesaria, será de gran utilidad en la validez del mismo.

Agradeciendo de antemano su ayuda, se despide de usted.

.....
Lic. Yaya Gómez, María Emilia

DNI 10338978 Cel. 999500054

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la satisfacción del estudiante

| N° | DIMISIONES / ÍTEMS | ESCALA | | | | | | Sugerencia |
|----|---|-------------|----|------------|----|----------|----|------------|
| | | Pertinencia | | Relevancia | | Claridad | | |
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | Agrado del estudiante por la planificación docente | | | | | | | |
| 1 | El docente explica en la clase inaugural los contenidos conceptual, procedimental y actitudinal de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 2 | El docente explica en la clase inaugural la metodología de enseñanza. | x | | x | | x | | |
| 3 | El docente en la clase inaugural explica el criterio de evaluación de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 4 | Las sesiones de enseñanza – aprendizaje guardan relación con lo previsto en el sílabo. | | x | x | | x | | |
| 5 | Las clases tiene una adecuada dosificación de tal manera que propicia un espacio para el aprendizaje significativo. | x | | x | | x | | |
| 6 | El docente elabora materiales didácticos y entrega diferentes materiales, medios, equipos, herramientas y revistas didácticas para potenciar el aprendizaje gestionando el tiempo y espacio | x | | x | | x | | |
| | Conformidad del estudiante con el desarrollo de actividades. | | | | | | | |
| 7 | Los materiales didácticos utilizados guardan relación con la actividad de aprendizaje y el elemento de capacidad terminal de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 8 | El docente identifica diversos medios, estrategias de evaluación y selecciona los más apropiados para cumplir con los criterios de evaluación establecidos en el silabo de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 9 | El docente elabora instrumentos y herramientas de evaluación de acuerdo a la actividad de aprendizaje establecido en el silabo la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 10 | El docente brinda retroalimentación asertiva sobre el desempeño y valoración de los progresos de los estudiantes a partir de la sistematización de los resultados de evaluación. | x | | x | | x | | |
| | Conformidad del estudiante con el nivel de aprendizaje | | | | | | | |
| 11 | La formación integral recibida tanto en lo personal y profesional técnico complementa tus saberes de especialidad. | x | | x | | x | | |
| 12 | Sientes que día a día, estas mejorando significativamente en tu aprendizaje académico, los cuales te dan capacidades para el desarrollo de soluciones informáticas. | x | | x | | x | | |
| 13 | Estás conforme con la enseñanza que brindan los docentes en cuanto a los contenidos procedimentales | x | | x | | x | | |
| 14 | Estás conforme con la relación entre el clases prácticas y teóricas de los docentes | x | | x | | x | | |
| 15 | Crees que te estás formando para asumir con responsabilidad la práctica pre profesional de cada uno de los módulos. | x | | x | | x | | |
| 16 | Crees que te explican bien los fines de tu profesión y titulación. | x | | x | | x | | |
| 17 | Consideras que has mejorado en cuanto a tus actitudes y conductas para afrontar con éxito tu carrera profesional. | x | | x | | x | | |
| 18 | Considera adecuada la metodología que aplican los docentes en la carrera profesional de Computación e Informática. | x | | x | | x | | |
| 19 | Crees que la metodología de tus docentes está influyendo en la mejora de tu formación profesional. | x | | x | | x | | |
| 20 | El desempeño profesional del docente está contribuyendo a tu formación. | x | | x | | x | | |

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Lic. Luis Rodolfo Chira La Rosa

Grado y especialidad del validador: Lic. en estadística

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

San Juan de Miraflores 11 de diciembre del 2017.

Lic. Luis Rodolfo Chira La Rosa

COD. COESPE 437

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide el desempeño docente

| N° | DIMISIONES / ÍTEMS | ESCALA | | | | | | Sugerencia |
|------------------------------------|---|-------------|----|------------|----|----------|----|------------|
| | | Pertinencia | | Relevancia | | Claridad | | |
| | Relación Interpersonal. | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | El docente genera espacios de aprendizajes que desarrollan la autonomía, motivación y confianza en los estudiantes. | x | | x | | x | | |
| 2 | El docente establece relaciones cálidas con los estudiantes, mediante el desarrollo de una comunicación amable y cordial con los mismos. | x | | x | | x | | |
| 3 | El docente genera momentos de reflexión en los estudiantes sobre las metas personales y profesionales articulados a la visión de la institución. | x | | x | | x | | |
| 4 | El docente orienta sobre procedimientos académicos, prácticas pre profesional y titulación. | | x | x | | x | | |
| 5 | El docente, actúa y toma decisiones respetando los derechos de los estudiantes. | x | | x | | x | | |
| 6 | El docente establece relaciones respetuosas con y entre sus estudiantes y su lenguaje verbal y no verbal, manifiesta buen trato hacia los diferentes actores. | x | | x | | x | | |
| Responsabilidad profesional | | | | | | | | |
| 7 | El docente demuestra dominio teórico y práctico de su especialidad en las actividades educativas, evidenciando su experiencia profesional. | x | | x | | x | | |
| 8 | El docente proporciona información sobre nuevas tendencias y tecnologías relacionadas a su especialidad o afines, y lo aplica en el desarrollo de la clase. | x | | x | | x | | |
| 9 | El docente se actualiza anualmente sobre los contenidos de la carrera. | x | | x | | x | | |
| 10 | El docente desarrolla proyectos de investigación aplicada e innovación, de manera individual y colaborativa a partir de su experiencia profesional. | x | | x | | x | | |
| Capacidad pedagógica | | | | | | | | |
| 11 | Las clases están preparadas de tal manera que propicia un espacio para el aprendizaje significativo. | x | | x | | x | | |
| 12 | El docente despliega métodos, técnicas o recursos para diseñar la sesión de clase, generando experiencias de aprendizajes colaborativas y autónomas. | x | | x | | x | | |
| 13 | El docente incorpora en sus planificaciones de clase, actividades apoyadas en recursos didácticos de acuerdo al logro de aprendizaje y a los contenidos de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 14 | El docente despliega métodos, técnicas o recursos para diseñar la sesión de clase, generando experiencias de aprendizajes colaborativas y autónomas. | x | | x | | x | | |
| 15 | El docente facilita el aprendizaje autónomo y colaborativo a través de la búsqueda de la solución de un problema determinado. | x | | x | | x | | |
| 16 | El docente integra diferentes materiales, medios, equipos, herramientas y recursos didácticos para potenciar el aprendizaje. | | x | x | | x | | |
| 17 | El docente maneja estrategias diferenciadas para responder a las preguntas de los estudiantes y las condiciones del contexto. | x | | x | | x | | |
| 18 | El docente absuelve las dudas de los estudiantes con dominio y claridad a través del hacer, reparar, construir. | x | | x | | x | | |
| 19 | El docente evalúa de acuerdo a los criterios de evaluación establecidos en el silabo de la unidad didáctica. | x | | x | | x | | |
| 20 | El docente brinda retroalimenta a los estudiantes en base a los resultados obtenidos de manera general. | x | | x | | x | | |

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Lic. Luis Rodolfo Chira La Rosa

Grado y especialidad del validador: Lic. en estadística

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

San Juan de Miraflores 11 de diciembre del 2017.

Lic. Luis Rodolfo Chira La Rosa

COD. COESPE 437

"Año oficial de Buen Servicio al Ciudadano"

UNIVERSIDAD SAN PEDRO

Vicerrectorado Académico

Escuela de Postgrado

Facultad de Educación y Humanidades



CONSTANCIA DE JUICIO DE EXPERTO

Yo Luis Rodolfo Chira La Rosa, a través de la presente certifico que realice el juicio de experto al presente instrumento diseñado por Lic. Yaya Gómez, María Emilia, con la investigación titulada **SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE DE COMPUTACIÓN Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA INSTITUCIÓN GILDA BALLIVIAN, LIMA, 2017**, requisito fundamental optar el grado de Magister Educación con mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa.

Lima, 11 de diciembre 2017.

Atentamente.

Lic. Luis Rodolfo Chira La Rosa

COD. COESPE 437

Anexo 5

Validación de instrumento de la satisfacción del estudiante

| Prueba binomial | | | | | | |
|-----------------|---------|--------------------|----|----------------------|----------------------|----------------------------------|
| Pertinencia | | Categoría | N | Proporción observada | Proporción de prueba | Significación exacta (bilateral) |
| Experto 1 | Grupo 1 | De acuerdo | 18 | ,90 | ,50 | ,000 |
| | Grupo 2 | no está de acuerdo | 2 | ,10 | | |
| | Total | | 20 | 1,00 | | |
| Experto 2 | Grupo 1 | De acuerdo | 20 | 1,00 | ,50 | ,000 |
| | Grupo 2 | | | | | |
| | Total | | 20 | 1,00 | | |
| Experto 3 | Grupo 1 | De acuerdo | 20 | 1,00 | ,50 | ,000 |
| | Grupo 2 | | | | | |
| | Total | | 20 | 1,00 | | |

Validación de instrumento del desempeño docente

| Prueba binomial | | | | | | |
|-----------------|---------|--------------------|----|----------------------|----------------------|----------------------------------|
| Pertinencia | | Categoría | N | Proporción observada | Proporción de prueba | Significación exacta (bilateral) |
| Experto 1 | Grupo 1 | De acuerdo | 19 | ,95 | ,50 | ,000 |
| | Grupo 2 | no está de acuerdo | 1 | ,05 | | |
| | Total | | 20 | 1,00 | | |
| Experto 2 | Grupo 1 | De acuerdo | 20 | 1,00 | ,50 | ,000 |
| | Grupo 2 | | | | | |
| | Total | | 20 | 1,00 | | |
| Experto 3 | Grupo 1 | De acuerdo | 20 | 1,00 | ,50 | ,000 |
| | Grupo 2 | | | | | |
| | Total | | 20 | 1,00 | | |

Anexo 6
CALCULO DE LA CONFIABILIDAD
SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE

| Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | Items | VII |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | | |
| 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | | |
| 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | | |
| 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | | |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | | |
| 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | | |
| 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | | |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | | |
| 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | | |
| 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | | |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | | |
| 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | | |
| 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | | |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | | |
| 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,926 | 20 |

| Tabla de valores de Cronbach | |
|------------------------------|---------------|
| Coficiente | Relación |
| 0.00 a +/- 0.20 | Despreciable |
| 0.2 a 0.40 | Baja o ligera |
| 0.40 a 0.60 | Moderada |
| 0.60 a 0.80 | marcada |
| 0.80 a 1.00 | Muy Alta |

Anexo 7

CALCULO DE LA CONFIABILIDAD

DESEMPEÑO DOCENTE

| Items1 | Items2 | Items3 | Items4 | Items5 | Items6 | Items7 | Items8 | Items9 | Items10 | Items11 | Items12 | Items13 | Items14 | Items15 | Items16 | Items17 | Items18 | Items19 | Items20 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 |
| 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 2 |
| 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 |
| 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 2 |
| 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 |
| 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 |
| 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 |
| 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 2 |
| 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .893 | 20 |

Anexo 8

PRUEBAS DE NORMALIDAD DE LA VARIABLE DEPENDIENTE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE

Prueba de Kolmogorov-Smirnov

| | | Promedio de satisfaccion del estudiante |
|------------------------------|---------------------|---|
| N | | 140 |
| Parámetros normales | Media | 3,04 |
| | Desviación estándar | ,616 |
| Máximas diferencias extremas | Absoluta | ,355 |
| | Positivo | ,352 |
| | Negativo | -,355 |
| Estadístico de prueba | | ,355 |
| Sig. asintótica (bilateral) | | ,000 |

Luego del análisis de la Tabla de la prueba de normalidad de la variable dependiente satisfacción del estudiante, se observó que $0.000 < \alpha = 0.05$, entonces se concluye que la variable satisfacción del estudiante **no tiene una distribución normal.**

Anexo 9

PRUEBAS DE NORMALIDAD DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE DESEMPEÑO DOCENTE

Prueba de Kolmogorov-Smirnov

| | | Promedio del desempeño docente |
|---------------------------------|------------------------|--------------------------------------|
| N | | 140 |
| Parámetros normales | Media | 2,99 |
| | Desviación estándar | ,594 |
| Máximas diferencias extremas | Absoluta | ,369 |
| | Positivo | ,345 |
| | Negativo | -,369 |
| Estadístico de prueba | | ,369 |
| Sig. asintótica (bilateral) | | ,000 |

Luego del análisis de la Tabla de la prueba de normalidad de la variable independiente del desempeño docente, como se observó que $0.000 < \alpha = 0.05$, entonces se concluye que la variable satisfacción del estudiante **no tiene una distribución normal.**

Anexo 10-A

Ritual de la significancia estadística

1. Plantear hipótesis general

H₀: No existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante** y el **desempeño docente** en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

H₁: Existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y el desempeño docente** en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

2. Establecer un nivel de significancia

Nivel de significancia $\alpha = 5\% = 0,05$

3. Seleccionar estadístico de prueba

Por ser una prueba estadística originalmente originales, se utilizó el coeficiente y además prueba de hipótesis de Tau-b de Kendall

4. Valor del Tau-b de Kendall

Se realizó mediante el Spss: Analizar/Correlaciones/bibariadas

Valor del Tau-b Kendall = 0,4

Valor de $p=0,000$

Aceptaremos la hipótesis nula H_0 si el valor de $p > 0,05$

Aceptaremos la hipótesis alterna H_1 si el valor de $p < 0,05$

5. Interpretación

Existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y el desempeño docente** en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

6. Interpretación del Tau-b Kendall

- a) De 0,00 a 0,19 muy baja correlación
- b) De 0,20 a 0,39 baja correlación
- c) De 0,40 a 0,59 moderada correlación
- d) De 0,60 a 0,79 buena correlación
- e) De 0,80 a 1,00 muy buena correlación

Anexo 10-B

Ritual de la significancia estadística

1. Plantear hipótesis la hipótesis específica 1

H₀: No existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

H₁: Existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

2. Establecer un nivel de significancia

Nivel de significancia $\alpha = 5\% = 0,05$

3. Seleccionar estadístico de prueba

Por ser una prueba estadística originalmente originales, se utilizó el coeficiente y además prueba de hipótesis de Tau-b de Kendall

4. Valor del Tau-b de Kendall

Se realizó mediante el Spss: Analizar/Correlaciones/bibariadas

Valor del Tau-b Kendall = 0,659

Valor de p=0,000

Aceptaremos la hipótesis nula H₀ si el valor de p>0,05

Aceptaremos la hipótesis alterna H₁ si el valor de p<0,05

5. Interpretación

Existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y la relación interpersonal del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

6. Interpretación del Tau-b Kendall

- a) De 0,00 a 0,19 muy baja correlación
- b) De 0,20 a 0,39 baja correlación
- c) De 0,40 a 0,59 moderada correlación
- d) De 0,60 a 0,79 buena correlación
- e) De 0,80 a 1,00 muy buena correlación

Anexo 10-C

Ritual de la significancia estadística

1. Plantear hipótesis la hipótesis específica 2

H_0 : No existe una relación significativa entre **la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

H_0 : Existe una relación significativa entre **la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

2. Establecer un nivel de significancia

Nivel de significancia $\alpha = 5\% = 0,05$

3. Seleccionar estadístico de prueba

Por ser una prueba estadística originalmente originales, se utilizó el coeficiente y además prueba de hipótesis de Tau-b de Kendall

4. Valor del Tau-b de Kendall

Se realizó mediante el Spss: Analizar/Correlaciones/bibariadas

Valor del Tau-b Kendall = 0,406 valor de $p=0,000$

Aceptaremos la hipótesis nula H_0 si el valor de $p>0,05$

Aceptaremos la hipótesis alterna H_1 si el valor de $p<0,05$

5. Interpretación

Existe una relación significativa entre **la satisfacción del estudiante y la responsabilidad profesional del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

6. Interpretación del Tau-b Kendall

- a) De 0,00 a 0,19 muy baja correlación
- b) De 0,20 a 0,39 baja correlación
- c) De 0,40 a 0,59 moderada correlación
- d) De 0,60 a 0,79 buena correlación
- e) De 0,80 a 1,00 muy buena correlación

Anexo 10-D

Ritual de la significancia estadística

1. Plantear hipótesis la hipótesis específica 3

H₀: No existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

H₁: Existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

2. Establecer un nivel de significancia

Nivel de significancia $\alpha = 5\% = 0,05$

3. Seleccionar estadístico de prueba

Por ser una prueba estadística originalmente originales, se utilizó el coeficiente y además prueba de hipótesis de Tau-b de Kendall

4. Valor del Tau-b de Kendall

Se realizó mediante el Spss: Analizar/Correlaciones/bibariadas

Valor del Tau-b Kendall =0,415 Valor de p=0,000

Aceptaremos la hipótesis nula H₀ si el valor de p>0,05

Aceptaremos la hipótesis alterna H₁ si el valor de p<0,05


5. Interpretación

Existe una relación significativa entre la **satisfacción del estudiante y la capacidad pedagógica del docente**, en la carrera profesional de Computación e Informática del I.E.S.T.P. Gilda Liliana Ballivian Rosado, Lima, 2017.

6. Interpretación del Tau-b Kendall

- a) De 0,00 a 0,19 muy baja correlación
- b) De 0,20 a 0,39 baja correlación
- c) De 0,40 a 0,59 moderada correlación
- d) De 0,60 a 0,79 buena correlación
- e) De 0,80 a 1,00 muy buena correlación

Anexo 11

| | |
|--|---|
|  DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN DE LIMA METROPOLITANA IESTP "GILDA LILIANA BALLIVIÁN ROSADO" | "Año del buen servicio al ciudadano" UNIDAD ACADÉMICA |
| MODELO DE INFORME DEL DOCENTE: Escribir las siglas del docente y del Área Académica | |
| Agosto, del 2017 | |
| INFORME SEMESTRAL DOCENTE N° _____ -2017-I- JPQ - AREA- IESTP "GLBR" | |
| SEÑOR Dr. LEDGAR SOVERO SOVERO Director General (e) del IESTP "Gilda Liliana Ballivián Rosado" | |
| ATENCIÓN: (copia) Ing. NÓSSER JURADO GUILLÉN Jefe de Unidad Académica del IESTP "Gilda Liliana Ballivián Rosado" | |
| ATENCIÓN: (copia) (Ing.-Lic.-CPC) _____ Jefe del Área Académica de _____ del IESTP "Gilda Liliana Ballivián Rosado" | |

ASUNTO: Informe Técnico- Pedagógico- Gestión Semestre 2017-I
REF. : Plan Anual de Trabajo Docente -2017-I- (Lic.-Ing.- C.P.C....) **Juan Pérez Quispe**

IV. LOGROS DIFICULTADES ALTERNATIVAS DE SOLUCIÓN POR ACTIVIDAD:

| ACTIVIDAD | Horas asignadas | LOGROS | DIFICULTADES | ALTERNATIVAS/ SOLUCIONES |
|---|-----------------|--------|--------------|--------------------------|
| Carga Lectiva: > Referente a las Unidades Didácticas: según las Programaciones curriculares y Silabos. | UD 1 | | | |
| | UD 2 | | | |
| | UD 3 | | | |
| | UD 4 | | | |
| > Respecto a la Supervisión de las Practicas Pre-profesionales se informa de acuerdo a mi plan de trabajo y el del Área Académica de _____ (correspondiente). | | | | |
| Carga No Lectiva: > Programación de actividades de enseñanza aprendizaje | | | | |
| > Consejería | | | | |
| > Seguimiento de egresados | | | | |
| > Asesoramiento sobre fines de la profesión, practica pre-profesional y titulación a los estudiantes | | | | |
| > Actividades de investigación e innovación tecnológica | | | | |
| > Comisiones institucionales | | | | |

Anexo 12

Base de datos

Variable Satisfacción del Estudiante

| Est/Items | Items 1 | Items 2 | Items 3 | Items 4 | Items 5 | Items 6 | Items 7 | Items 8 | Items 9 | Items 10 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 4 |
| 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 6 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 7 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 8 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 9 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 10 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| 11 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 12 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 13 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 14 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 15 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 16 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 17 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 18 | 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 19 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 20 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 |
| 21 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 22 | 1 | 2 | 1 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 2 | 1 |
| 23 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 24 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 25 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 26 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 27 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 28 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| 29 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 30 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 31 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 32 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 33 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 34 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 35 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |

| Est/Items | Items 1 | Items 2 | Items 3 | Items 4 | Items 5 | Items 6 | Items 7 | Items 8 | Items 9 | Items 10 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 36 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 37 | 3 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 38 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 39 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 |
| 40 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 41 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 42 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 43 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 |
| 44 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 |
| 45 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 46 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 47 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 |
| 48 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 49 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 |
| 50 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 |
| 51 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 52 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| 53 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 54 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 55 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 56 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4 | 1 | 2 | 3 | 3 |
| 57 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 58 | 1 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 59 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 |
| 60 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 |
| 61 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 62 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 63 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 64 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 65 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 66 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 67 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 68 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 69 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 70 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |

| Est/Ítems | Ítems 1 | Ítems 2 | Ítems 3 | Ítems 4 | Ítems 5 | Ítems 6 | Ítems 7 | Ítems 8 | Ítems 9 | Ítems 10 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 71 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 72 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 73 | 1 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 74 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 75 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| 76 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 77 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 |
| 78 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 79 | 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 |
| 80 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 81 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 82 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 |
| 83 | 1 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 84 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 85 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 86 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 |
| 87 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| 88 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 |
| 89 | 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 90 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 91 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 92 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 93 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 94 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 95 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 96 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 97 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 98 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 99 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 100 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 101 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 102 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 103 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 |
| 104 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 105 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 |

| Est/Items | Items 1 | Items 2 | Items 3 | Items 4 | Items 5 | Items 6 | Items 7 | Items 8 | Items 9 | Items 10 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 106 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 107 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 1 | 4 |
| 108 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 |
| 109 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 |
| 110 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 111 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 112 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 |
| 113 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 |
| 114 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 115 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 116 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 117 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 |
| 118 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 |
| 119 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 |
| 120 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 121 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 3 | 5 |
| 122 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 |
| 123 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 |
| 124 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 125 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 126 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 127 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 |
| 128 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 129 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 130 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 131 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 |
| 132 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 133 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 134 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 135 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 |
| 136 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 |
| 137 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 138 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 139 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 |
| 140 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 4 |

Base de datos
Variable Desempeño Docente

| Est/Items | Items 1 | Items 2 | Items 3 | Items 4 | Items 5 | Items 6 | Items 7 | Items 8 | Items 9 | Items 10 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 |
| 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 |
| 6 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 |
| 7 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 |
| 8 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 9 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 10 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 11 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 13 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 14 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 |
| 15 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 16 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 17 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 18 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 19 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 |
| 20 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 21 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 |
| 22 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 |
| 23 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 |
| 24 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 25 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 |
| 26 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 |
| 27 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 |
| 28 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| 29 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 30 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 31 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 32 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 33 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 34 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 35 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 |

| Est/Items | Items 1 | Items 2 | Items 3 | Items 4 | Items 5 | Items 6 | Items 7 | Items 8 | Items 9 | Items 10 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 36 | 2 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 37 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 |
| 38 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| 39 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 |
| 40 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 |
| 41 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 |
| 42 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 |
| 43 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 44 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 45 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 |
| 46 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 47 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 |
| 48 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 |
| 49 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 50 | 4 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 |
| 51 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 52 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 |
| 53 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| 54 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 55 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 56 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 |
| 57 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 5 |
| 58 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| 59 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 5 | 2 | 3 |
| 60 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 61 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 62 | 3 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 4 | 3 | 4 |
| 63 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 |
| 64 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 2 | 5 | 3 | 5 |
| 65 | 3 | 5 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 66 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 3 |
| 67 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 68 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 69 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 3 |
| 70 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 |

| Est/Ítems | Ítems 1 | Ítems 2 | Ítems 3 | Ítems 4 | Ítems 5 | Ítems 6 | Ítems 7 | Ítems 8 | Ítems 9 | Ítems 10 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 71 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 72 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 |
| 73 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 5 | 2 | 3 | 3 | 4 |
| 74 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 75 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 |
| 76 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 |
| 77 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 |
| 78 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 79 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 |
| 80 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 81 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 82 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 |
| 83 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 |
| 84 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 85 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 |
| 86 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 |
| 87 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 88 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 89 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 |
| 90 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 |
| 91 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 |
| 92 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 |
| 93 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 94 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 95 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 96 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 97 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 98 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 99 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 100 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 101 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 102 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 103 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 104 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| 105 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |

| Est/Items | Items 1 | Items 2 | Items 3 | Items 4 | Items 5 | Items 6 | Items 7 | Items 8 | Items 9 | Items 10 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 106 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 107 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 108 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 109 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 110 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 111 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 112 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 |
| 113 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 |
| 114 | 4 | 4 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 |
| 115 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 |
| 116 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 3 |
| 117 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| 118 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| 119 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 120 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| 121 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 |
| 122 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 123 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 124 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 125 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 126 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 |
| 127 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 |
| 128 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 |
| 129 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 |
| 130 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 3 |
| 131 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| 132 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 133 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 134 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| 135 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 |
| 136 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 137 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 138 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 139 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 140 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 |