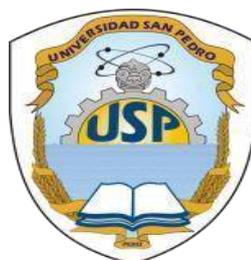


**UNIVERSIDAD SAN PEDRO
VICERRECTORADO ACADÉMICO
ESCUELA DE POSGRADO
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**



**“Factores relacionados con el rendimiento académico
de los estudiantes de la Escuela Profesional de
Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro SAD
Huaraz en el año
2015-1”**

**Tesis para obtener el Grado de Maestro en Educación con
mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa**

Autor: Mejía Oncoy, Elencio Melchor

Asesor: Yovera Saldarriaga, José

Huaraz – Perú

2017

PALABRAS CLAVE: Factores, Rendimiento Académico

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: Educación General

KEY WORDS: Factors, academic performance

LINE OF RESEARCH: General Education

**“FACTORES RELACIONADOS CON EL
RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS
ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE
INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN
PEDRO SAD HUARAZ EN EL AÑO 2015-1”**

RESUMEN

La investigación parte de la iniciativa por comprender los factores relacionados con el rendimiento académico de los estudiantes de la escuela profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro SAD Huaraz en el año 2015-1; a su vez partir del supuesto hipotético que estos factores estarían vinculados a la escasa o débil formación pedagógica de los profesores que enseñan los diferentes curso en la escuela profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro SAD Huaraz, además de las debilidades que los estudiantes ingresantes traigan en el área de ciencias. La metodología practicada me llevó a la administración de un cuestionario y revisar los archivos de las actas finales. Los resultados obtenidos nos permiten concluir que la formación pedagógica de los docentes y los conocimientos que traen los ingresantes son los factores que influyen con mayor énfasis en el rendimiento académico de los estudiantes.

ABSTRACT

The research is part of the initiative to understand the factors related to the academic performance of the students of the professional school of Civil Engineering of the University San Pedro SAD Huaraz in the year 2015-1; In turn, from the hypothetical assumption that these factors would be linked to the scarce or weak pedagogical formation of the professors who teach the different courses in the professional school of Civil Engineering of the University San Pedro SAD Huaraz, in addition to the weaknesses that incoming students bring in the science area. The methodology practiced led me to administer a questionnaire and review the files of the final records. The results obtained allow us to conclude that the pedagogical formation of the teachers and the knowledge that the entrants bring are the factors that influence with greater emphasis on the academic performance of the students.

INDICE

INDICE.....	V
INTRODUCCION	1
ANTECEDENTES Y FUNDAMENTACION CIENTÍFICA...	1
ANTECEDENTES	1
FUNDAMENTACIÓN	4
JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACION	15
EL PROBLEMA	15
CONCEPTUACIÓN Y OPERACIONALIZACION DE VARIABLES	17
HIPÓTESIS	21
OBJETIVOS	22
METODOLOGÍA DEL TRABAJO	23
2.1. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	23
2.1.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	23
2.1.2. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	23
2.2. POBLACIÓN Y MUESTRA.	23

2.2.1	POBLACIÓN.....	23
2.2.2.	MUESTRA.....	23
2.3.	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN	24
2.3.1.	TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN.....	25
2.3.2.	INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN:	25
	RESULTADOS	26
3.1.	PROMEDIOS, EN EL AREA DE CIENCIAS, DE LOS ESTUDIANTES INGRESANTES A LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO HUARAZ EN EL AÑO 2015-1	26
3.2.	INFORMACION DE RESULTADOS DEL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES SEGÚN LASACTAS DE NOTAS FINALES	28
3.3.	RESULTADOS DE LA ENCUESTA A LOS ESTUDIANTES RESPECTO A LA LABOR PEDAGOGICA DE LOS DOCENTES. 29	
3.3.1.	CONOCIMIENTO DE PEDAGOGÍA POR EL DOCENTE	30
3.3.2.	USO DE RECURSOS O MATERIALES DIDÁCTICOS....	33
3.3.3.	USO DE ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS.....	34
3.3.4.	TIPO DE EVALUACIÓN QUE APLICA EL DOCENTE....	39
3.3.5.	RESUMEN DE LOS INDICADORES DE LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA DE LOS DOCENTES	42
	ANÁLISIS Y DISCUSIÓN	44
4.1.	LIMITACIONES Y/OFORTALEZAS ENCONTRADAS	

EN EL DESARROLLO DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN.	44
4.1.1. EN RELACIÓN A LAS FORTALEZAS	44
4.2. CONTRASTACIÓN DE MI INVESTIGACIÓN CON OTRAS	
INVESTIGACIONES	44
4.3. DE LOS FACTORES PEDAGÓGICOS DE LOS DOCENTES....	45
4.4. GENERALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	46
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	47
5.1. CONCLUSIÓN GENERAL	47
5.2. CONCLUSIÓN RESPECTO A LOS ALUMNOS	47
5.3. CONCLUSIÓN RESPECTO A LOS DOCENTES	48
5.4. RECOMENDACIONES	48
AGRADECIMIENTOS	50
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	51
ANEXOS	54
- DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS	55
- ENCUESTA	61
- RESULTADO DE LA ENCUESTA AL DOCENTE Y DEL	
RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES	64
- PLAN DE FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES	
PEDAGOGICAS	76
- VALIDACION DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION.	83

I INTRODUCCION

Existen diversos estudios referidos al estudio de los factores que inciden en el rendimiento académico de los estudiantes, e incorporan una amplia variedad de posibles factores determinantes. La realización de la presente investigación tomó como **antecedentes**, los trabajos de:

Gomero (2011), en su tesis: La motivación y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes del primer y segundo ciclo de la escuela académica profesional de Ingeniería Civil de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión - Huacho – 2011- I. A través de la estadística descriptiva se ha demostrado que los estudiantes del primer y segundo ciclo de la Escuela Académica Profesional de Ingeniería Civil del periodo académico 2011 – I de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión tienen una motivación regular ya que de los 54 estudiantes que vendría hacer el 100% de la muestra total el 93% de la muestra total se encontró que la motivación está dentro del rango positivo regular; cabe resaltar que los estudiantes tienen un 87% de notas aprobatorias regulares en su rendimiento académico.

Castillo (2014), en su tesis: Determinación de factores relacionados con el rendimiento académico en matemática I de los estudiantes del primer ciclo de las facultades de Ciencias e Ingeniería de la UNASAM en el año 2014 I. Del total de estudiantes, sólo el 6.72% de los estudiantes del primer ciclo de las facultades de Ciencias e Ingeniería de la UNASAM pertenecen al nivel suficiente, nivel considerado como el esperado para todos los estudiantes del primer ciclo. El 43.62% están en el nivel intermedio y el 49.66% que representa la mayoría están en el nivel bajo, es decir, muestran no haber desarrollado las capacidades matemáticas requeridas para seguir

estudios universitarios; significa que los alumnos tienen dificultades para reflexionar, realizar inferencias, comprender y resolver situaciones de contenido matemático. Solo el 19.03% de los docentes encuestados que han enseñado matemática I en la facultad de Ciencias e Ingeniería se ubican en el nivel destacado. Esto significa que solo este pequeño porcentaje muestra capacidades matemáticas y Pedagógicas aceptables para la Enseñanza de la matemática. El 33.82% de docentes están en el nivel regular y 47.15%, están considerado en el nivel bajo, es decir no poseen cualidades pedagógicas, por lo que sus logros académicos con los estudiantes son escasos.

Díaz (2011) Incidencia de los estudiantes monitores, en el rendimiento académico de los educandos que cursan la asignatura de matemática IV, de la carrera de Ingeniería Civil, en la Universidad Nacional de Ingeniería -NORTE, II Semestre 2009. En cuanto a las funciones y responsabilidades propias a estudiantes monitores, alumnos y docente plantearon: Coordinación de los equipos de trabajo, distribución de tareas, apoyo a los miembros del equipo de estudio con mayor dificultad, informe quincenal sobre el comportamiento y aprendizaje de sus compañeros, explicar en horas fuera de clase aspectos que necesiten ser aclarados o profundizados. La integración de los estudiantes monitores como facilitadores de aprendizaje, incidió en la mejora de los resultados de rendimiento académico de los estudiantes que cursaron la asignatura de Matemática IV, en el II semestre 2009.

Ortiz (2013) Revista Estilos de Aprendizaje, N°11, Vol. 11, abril de 2013: Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de Ingeniería en México. El estilo de aprendizaje predominante, de acuerdo a los resultados obtenidos de la puntuación media, fue el reflexivo, lo que permite considerar que los estudiantes de la institución educativa estudiada tienden a ser receptivos y analíticos, tienen facilidad para aprender y expresarse en lo relativo a análisis, tratamiento de datos, etc., lo que implica que el profesor debe tomar en cuenta para decidir los métodos de enseñanza a utilizar, materiales didácticos y estrategias de aprendizaje las cuales pueden enfocarse

en actividades donde se le pidan a los alumnos que primero reflexionen sobre los temas del contenido de programa de la asignatura y después actúen para que se apropien del conocimiento.

Purihuamán (2013) Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes del I y II ciclo de Ingeniería Civil de la Universidad César Vallejo. En las estudiantes mujeres de Ingeniería Civil predomina el estilo de aprendizaje asimilador, característicos de individuos en el área de planificación e investigación, mientras que en los varones predomina el estilo convergente, es decir, son buenos en la aplicación práctica de las ideas. El rendimiento académico de los estudiantes de Ingeniería Civil, de la Universidad César Vallejo fluctúa entre regular y bajo. Destacando el género masculino respecto al femenino con mayor promedio alto y regular.

Tejedor (2003), en su tesis: El poder explicativo de algunos determinantes del rendimiento en los estudios universitarios los agrupa en factores de carácter personal (género, edad, situación socio-familiar, aptitudes intelectuales, etc.), factores académicos (estudios realizados, rendimientos previos,...) y de tipo pedagógico (metodologías educativas, sistemas de evaluación,...), éstos actúan a menudo de forma interactiva y no son claramente identificables como responsables directos del rendimiento académico.

Montero, Villalobos y Valverde (2007) Artículo: Factores institucionales, pedagógicos, psicosociales y sociodemográficos asociados al rendimiento académico en la Universidad de Costa Rica: Un análisis multinivel. Envían señales a las autoridades universitarias sobre la necesidad de llevar a cabo modificaciones en la normativa y en los procesos académico-administrativos con el objeto de implementar acciones que mejoren el rendimiento académico estudiantil:

Mejores rendimientos en estudiantes de profesores que han participado de la decisión de impartir el curso.

Menores rendimientos en estudiantes de profesores que no asisten a actividades de actualización docente.

Mejores rendimientos en estudiantes de profesores que utilizan técnicas participativas. Estos datos apoyan la tesis constructivista de la pedagogía, en el sentido de que una clase más participativa, un involucramiento y protagonismo mayor de los (las) estudiantes, está asociado a mayor rendimiento académico.

De los hallazgos en torno al mayor poder explicativo de las variables del segundo nivel (profesor y curso) se derivan consecuencias importantes para las acciones de política académica universitaria, pues evidencia que gran parte de las soluciones a los problemas del bajo rendimiento académico están, efectivamente, en manos de la Universidad.

Es sabido, además que la actividad docente requiere del conocimiento y manejo de la teoría pedagógica como herramienta a fin de que la interacción docente-alumno sea más fluida, la comunicación entendible y desde luego se alcancen los objetivos que el docente se propone que sus estudiantes alcancen, por lo que la investigación se fundamenta en los planteamientos teóricos que aportan en el entendimiento de la actividad pedagógica, y que a su vez se convierten en guías para éste quehacer.

Así la pedagogía se convierte en el aspecto central dentro de la relación docente-estudiante, y va condicionando la actitud de los estudiantes en una sesión de enseñanza-aprendizaje. Investigaciones realizadas como las de Brophy (1980) y Mc Kinney (1982), muestran que el interés o entusiasmo del (la) profesor(a) tiene un efecto

positivo en el rendimiento de los (las) estudiantes, cuando estos son personas jóvenes adultas.

Otros autores consideran que el rendimiento de los estudiantes mejora en las universidades, cuando los alumnos(as) consideran que los profesores y las profesoras son accesibles, interesados(as) en la enseñanza y conciben a sus estudiantes integralmente como personas (Centra, 1970. En: Latiesa, 1992, 48).

En esa misma dirección opina Marín (1969) al considerar que la función del profesor influye en gran medida en el rendimiento que obtienen sus alumnos(as). Su capacidad para comunicarse, las relaciones que establece con el alumno(a) y las actitudes que adopta hacia él, juegan un papel determinante tanto en el comportamiento como en el aprendizaje del (la) estudiante (Marín, 1969. En: Page, 1990: 91).

Otro aspecto importante en el trabajo pedagógico es el manejo de las herramientas metodológicas, que se convierten en el elemento mediador durante el desarrollo de la sesión de enseñanza-aprendizaje. En este factor se incluyen las diferentes estrategias de enseñanza utilizadas por el grupo docente, los métodos de evaluación y materiales didácticos. Sin embargo, existe controversia entre algunas investigaciones que señalan que hay interacciones entre los métodos didácticos y el rendimiento académico, y otras que no lo consideran. De igual forma en la actividad docente universitaria, no podemos pasar por alto que el trabajo no empieza de cero, los estudiantes traen un conjunto de conocimientos y habilidades adquiridas en el proceso de la educación básica (Primaria y secundaria), que para el docente universitario se convierten en los conocimientos básicos sobre los cuales el programará su trabajo pedagógico. Al respecto existen teorías que manifiestan un abismal divorcio

entre la educación básica y la superior universitaria, por lo que existirían vacíos que estarían afectando y/o limitando el trabajo de los docentes universitarios, sobre todo en los estudiantes de la escuela profesional de Ingeniería Civil de las Universidades.

En cuanto al *rendimiento académico*, consideramos que es un indicador del nivel de aprendizaje alcanzado por el alumno y por la acción educativa del docente. El rendimiento académico se convierte en una "tabla imaginaria de medida" para el aprendizaje logrado en el aula, que constituye el objetivo central de la educación. Además, se puede definir como el progreso alcanzado por los alumnos en función de los objetivos que se han planificado, que tanto y que tan rápido avanza el alumnado dando los resultados más satisfactorios posibles. Refiriéndose a los estudios universitarios.

Touron, (1984:24) expresa que el rendimiento académico Universitario es un resultado del aprendizaje, suscitado por la actividad educativa del profesor, y producido por el alumno, aunque es claro que no todo aprendizaje es producto de la acción docente. El rendimiento se expresa en una calificación, cuantitativa y cualitativa, una nota, que si es consistente y válida será el reflejo de un determinado aprendizaje o del logro de unos objetivos preestablecidos.

El rendimiento académico es un nivel de éxito obtenido después de que un alumno ha aprendido como consecuencia de un proceso de instrucción o formación académica, que se mide a través de un nivel calificativo. Así el rendimiento académico como la expresión de capacidades y de características psicológicas del estudiante desarrollado y actualizado a través del proceso de enseñanza-aprendizaje que le posibilita obtener un nivel de funcionamiento y logros académicos a lo largo de un

período o semestre, se sintetiza en un calificativo final (cuantitativo en la mayoría de los casos) evaluador del nivel alcanzado.

Herán y Villarroel, (1987) sostienen que el rendimiento académico se define en forma operativa y táctica afirmando que se puede comprender el rendimiento escolar previo como el número de veces que el alumno ha repetido uno o más cursos.

El rendimiento escolar depende mucho de la motivación intrínseca, pues si alguien no siente la necesidad de aprender o cree no poder hacerlo, difícilmente tendrá un buen rendimiento académico. Aquel educando con una historia de fracaso escolar tiende a tener la autoestima baja en cuanto a sus capacidades para el aprendizaje escolar, concibiendo la idea de que, aunque se esfuerce será en vano.

Es labor docente tratar de estimular y reforzar la convicción de que con dedicación y empeño se logra superar las dificultades, y que cada uno puede acrecentar sus conocimientos sin tomar como parámetro lo que ya conocen sus compañeros. Si está atrasado en sus conocimientos previos, paulatinamente deberá “ponerse al día” y luego podrá nivelarse en el curso que le corresponde. Puede suceder que sea un alumno repitente y que se sienta más grande que sus compañeros, y por lo tanto atrasado. También se debe trabajar en eso, pues perder algún año en el colegio, no significa que la situación no pueda revertirse y tener un futuro exitoso, ya que es muy largo el tiempo dedicado a la preparación intelectual, y muchos los años en que un pasado de fracasos, pueda trocarse en un presente y un futuro venturoso.

Se debe comenzar por asignarle al alumno tareas simples, que fomenten su confianza en que puede lograrlo, para ir poco a poco acrecentando el nivel de

complejidad. No se debe desvalorizar su trabajo, aun cuando no sea el esperado, sino tratar de destacar los aspectos positivos, y estimular para que lo mejore, sin usar términos despectivos. Debe evitarse encasillar a un alumno como mal estudiante, pues él lo percibirá, y entenderá que haga lo que haga, no podrá salir de esa categoría.

Tampoco es bueno reforzar tanto la autoestima del buen alumno, al punto de hacerlo creer que es infalible. Esto le provocará un stress que le impedirá disfrutar de sus logros, o que le provocará deprimirse ante algún fracaso actual o futuro, cuando curse estudios superiores.

Expresiones tales como “no lo esperaba de vos” o “parece mentira, tan buen alumno, y solo respondiste esto” pueden crear una baja abrupta en la autoestima que le quite su motivación intrínseca, o desemboque en no permitirse tiempo para el goce o el placer, para responder a las expectativas de los adultos, y pasarse todo el día estudiando, como si fuera un castigo o un deber tan imperioso que no le permita distracciones.

Garbanzo, (2007) Factores que intervienen en el rendimiento académico. El rendimiento académico, por ser multicausal, envuelve una enorme capacidad explicativa de los distintos factores y espacios temporales que intervienen en el proceso de aprendizaje. Existen diferentes aspectos que se asocian al rendimiento académico, entre los que intervienen componentes tanto internos como externos al individuo. Pueden ser de orden social, cognitivo y emocional, que se clasifican en tres categorías: determinantes personales, determinantes sociales y determinantes institucionales, que presentan subcategorías o indicadores

Jiménez, (2000) postula que el rendimiento escolar es un nivel de conocimientos demostrado en un área o materia comparado con la norma de edad y nivel académico, se encuentra que el rendimiento del alumno debería ser entendido a partir de sus procesos de evaluación, sin embargo, la simple medición y/o evaluación de los rendimientos alcanzados por los alumnos no provee por sí misma todas las pautas necesarias para la acción destinada al mejoramiento de la calidad educativa.

Si se pretende conceptualizar el rendimiento académico a partir de su evaluación, es necesario considerar no solamente el desempeño individual del estudiante sino la manera como es influido por el grupo de pares, el aula o el propio contexto educativo. En este sentido, Cominetti y Ruiz (1997), refieren que se necesita conocer qué variables inciden o explican el nivel de distribución de los aprendizajes. Los resultados de su investigación plantean que las expectativas de familia, docentes y los mismos alumnos con relación a los logros en el aprendizaje reviste especial interés porque pone al descubierto el efecto de un conjunto de prejuicios, actitudes y conductas que pueden resultar beneficiosos o desventajosos en la tarea escolar y sus resultados, asimismo que el rendimiento de los alumnos es mejor, cuando los maestros manifiestan que el nivel de desempeño y de comportamientos escolares del grupo es adecuado.

Probablemente una de las variables más empleadas o consideradas por los docentes e investigadores para aproximarse al rendimiento académico son las calificaciones escolares; razón de ello que existan estudios que pretendan calcular algunos índices de fiabilidad y validez de éste criterio considerado como predictivo del rendimiento académico, aunque en la realidad del aula, el investigador incipiente podría anticipar sin complicaciones, teóricas o metodológicas, los alcances de predecir la dimensión cualitativa del rendimiento académico a partir de datos cuantitativos.

Miljanovich, (2000) señala que, en el sistema educativo peruano, en especial en las universidades, la mayor parte de las calificaciones se basan en el sistema vigesimal, es decir de 0 a 20. Los logros de aprendizaje se expresan de manera cuantitativa; mientras que en la educación básica se considera que el rendimiento académico es un sistema en el cual el puntaje obtenido se traduce en la categorización del logro de aprendizaje, el cual puede variar desde aprendizaje bien logrado hasta aprendizaje deficiente, tomando como referencia la calificación vigesimal.

Haciendo mención a las características que presenta el rendimiento académico Pizarro y Crespo (2000) sostienen que el rendimiento académico se caracteriza por ser Dinámico: es decir responde al proceso de aprendizaje, como tal está ligado a la capacidad y esfuerzo del alumno; estático ya que comprende al producto del aprendizaje generado por el alumno y expresa una conducta de aprovechamiento; medible, está ligado a medidas de calidad y juicios de valoración; medio, se considera como un medio y no un fin en sí mismo; ético, al considerarse como un deber para los padres, la sociedad y el país.

Abordando los factores que influyen en el rendimiento académico universitario, tomamos los planteamientos teóricos de Cascón (2000), quien atribuye la importancia del rendimiento académico a dos razones principales: Los problemas sociales y los académicos. Los primeros están vinculados a los factores de orden familiar, político, económico y cultural e involucra a padres y madres de alumnos; y a la ciudadanía, en general; los segundos se relacionan con el manejo de las técnicas de estudio por parte de los estudiantes y el manejo de la pedagogía por parte de los docentes.

Por otro lado, Álvaro (1990) coincidiendo con Gonzales, García, Núñez y Alvares (1998), considera que los factores que influyen en el rendimiento académico

de los alumnos, también llamados determinantes del rendimiento académico, son difíciles de identificar, pues dichos factores o variables conforman muchas veces una tupida maraña, una red tan fuertemente entretejida, que resulta ardua la tarea de acotarlas o delimitarlas para atribuir efectos claramente discernibles a cada uno de ellos. Los trabajos de investigación tienden a utilizar modelos eclécticos de interacción, en los cuales son tenidas en cuenta algunas de las influencias (psicológicas, sociales, pedagógicas) que pueden determinar o afectar al rendimiento académico. Así, dependiendo de la óptica con que se aborde el trabajo, se seleccionarán diferentes factores explicativos del rendimiento: rasgos de personalidad e inteligencia; rasgos actitudinales; características personales; origen social; trayectorias académicas; estilos de aprendizaje; aspiraciones y expectativas; métodos pedagógicos, condiciones en que se desarrolla la docencia, etc.

Por su parte, Lozano, Gonzales, Núñez y Alvares, (2001). Consideran que, en términos generales, sería interesante diferenciar cinco tipos de variables:

Variables de identificación (género, edad)

Variables psicológicas (aptitudes intelectuales, personalidad, motivación, estrategias de aprendizaje, etc.)

Variables académicas (tipos de estudios cursados, curso, opción en que se estudia una carrera, rendimiento previo, etc.)

Variables pedagógicas (definición de competencias de aprendizaje, metodología de enseñanza, estrategias de evaluación, etc.)

Variables socio-familiares (estudios de los padres, profesión, nivel de ingresos, etc.).

De acuerdo con Tejedor (2003) las variables académicas que influyen en la explicación del rendimiento, según el perfil de los sujetos con «mejor rendimiento universitario» obtenido a través del análisis discriminante, mostrados en orden de importancia (se ha considerado como variable de clasificación el historial académico en la universidad dicotomizada en alto/bajo rendimiento):

Alumnos de alto rendimiento en la Enseñanza Media.
Con alta valoración en sus hábitos de estudio,
Que asiste regularmente a las clases que se imparten.
Con un nivel alto de satisfacción ante la carrera elegida.
Motivados culturalmente desde el ámbito familiar.
Con una actitud positiva hacia la Universidad.
Concepto de auto-eficacia elevado

Por otro lado, el autor citado, relaciona rendimiento académico con aprendizaje, y menciona que estas variables se encuentran directamente relacionadas, que el rendimiento académico es la expresión del aprendizaje. Así considera que los factores que influyen en el aprendizaje se pueden agrupar en tres grandes grupos, los factores personales, que abarcan la personalidad, inteligencia, motivación, interés, autoestima, trastornos emocionales y afectivos, trastornos biológicos, trastornos cognitivos; un segundo grupo correspondería a los factores de orden socio familiar y estaría integrado por lo socio económico, lo socio cultural y los aspectos educativos. Por último, un tercer grupo correspondería a los factores del sistema educativo, en él se encontrarían el diseño curricular, estilos de enseñanza, pedagogía docente, nivel de exigencia, trato docente y tipo de evaluaciones.

Los factores personales estarían en relación con aspectos de orden biológico y psicológico, los primeros pasan por el desarrollo biológico relacionado con la alimentación y la herencia genética que se constituye en el componente que posibilita el desarrollo de las capacidades cognitivas; el segundo está directamente vinculado a las dimensiones afectivas y cognitivas. En ello cumplen papel importante el interés, autoestima, la motivación y los hábitos de estudio, también es necesario mencionar la capacidad, el esfuerzo y al contexto, en atribuciones de éxito/fracaso que influyen directamente en la actividad académica de los seres humanos.

Entre los factores socio familiares, es importante mencionar la función que cumple la familia como soporte del proceso cognitivo. La familia proporciona los recursos para desarrollar esta actividad, además de brindar el apoyo necesario. Complementando lo señalado Walberg, Haertel y Junker (1981: 33-38), concluyen que la formación de los padres repercute significativamente en las aspiraciones de sus hijos. Otro aspecto que es necesario de abordar son las diferencias sociales, pues a pesar que los resultados son contradictorios, es decir a veces los estudiantes de un estrato social acomodado presentan mejores calificaciones, otras los de estratos inferiores. Sin embargo, Gómez, (2010) señala que el diseño de proyectos educativos generales, descontextualizados, no tiene sentido, ya que su eficacia está estrechamente asociada al grado en que responden a las necesidades, peculiaridades y expectativas de sus clientes mediatos, los padres, y en el que toman en consideración, incluso para contrarrestar sus efectos si son negativos, los imperativos socio familiares.

Entre los factores del sistema educativo se pueden mencionar: el proceso de enseñanza y aprendizaje que incluye aspectos vinculados con la didáctica, Gallego (2001) nos detalla, que las características fundamentales del acto didáctico son: Un conjunto de relaciones entre el docente y el estudiante con la finalidad de obtener éxito en el acto pedagógico, aquí cumple un rol importante la comunicación, así como la actitud del docente frente a sus alumnos. (Marín, 1969. En: Page, 1990: 91).

Investigaciones realizadas como las de Brophy, J.E (1980) y Mc Kinney, C.W (1982), muestran que el interés o entusiasmo del (la) profesor(a) tiene un efecto positivo en el rendimiento de los (las) estudiantes, cuando estos son personas jóvenes adultas. (Page, 1990: 95)

Otros autores consideran que el rendimiento mejora en las universidades, donde los alumnos(as) consideran que los profesores y las profesoras son accesibles, interesados(as) en la enseñanza y conciben a sus estudiantes integralmente como personas (Centra, 1970. En: Latiesa, 1992:48).

También en este factor se incluyen las diferentes estrategias de enseñanza utilizadas por el grupo docente, los métodos de evaluación y materiales didácticos. (Page, 1990: 101).

Latiesa (1992, 48) considera a los factores institucionales, incluyendo en ellos variables tales como los horarios de los cursos, los tamaños de los grupos, número de libros en la biblioteca del centro educativo, aspectos relacionados con la carrera que sigue el (la) estudiante y el ambiente institucional, que influyen en el rendimiento académico del estudiantado.

Entre los factores que pueden determinar el rendimiento académico universitario, destacan los siguientes:

A) FACTORES INHERENTES AL ALUMNO:

Falta de preparación para acceder a estudios superiores o niveles de conocimientos no adecuados a las exigencias de la Universidad.

Desarrollo inadecuado de aptitudes específicas acordes con el tipo de carrera elegida.

Aspectos de índole actitudinal.

Falta de métodos de estudio o técnicas de trabajo intelectual.

Estilos de aprendizaje no acordes con la carrera elegida.

B) FACTORES INHERENTES AL PROFESOR:

Deficiencias pedagógicas (escasa motivación de los estudiantes, falta de claridad expositiva, actividades poco adecuadas, mal uso de recursos didácticos, inadecuada evaluación, etc.).

Falta de tratamiento individualizado a los estudiantes.

Falta de mayor dedicación a las tareas docentes

Desde el aspecto científico, la investigación se ***justifica*** pues aporta en identificar los factores pedagógicos y los aspectos cognoscitivos de los estudiantes de la escuela profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz en el año 2015-1 que están influyendo en su rendimiento académico, de igual forma aportará a entender los vacíos en la relación entre la educación básica. Socialmente, la investigación aportará en el entendimiento de un problema generalizado en la educación universitaria pues la mayoría de docentes son formados en áreas del conocimiento diferentes a la pedagogía, sugiriendo mejoras a este nivel.

La investigación se justifica legalmente en la Constitución Política del Perú; ley universitaria N° 30220; ley general de la educación N° 280-44; ley del Profesorado N° 24029; ley de la Carrera Pública Magisterial N° 29062. Además, se tiene los estatutos y reglamentos de la Universidad San Pedro.

Con respecto a ***la problemática***, debemos mencionar que en la actualidad una de las preocupaciones en la Universidad compete a la ejecución del plan curricular. Se han observado reiteradamente que no siempre se logran los objetivos que se programan por parte de los docentes, además de ciertas debilidades en la conducción de las sesiones de enseñanza-aprendizaje, realidad que podría estar afectando el rendimiento académico de los alumnos.

El problema del rendimiento académico, ha conllevado la realización de diversas investigaciones. Así Díaz y Martins (1982), mencionan que los problemas de la enseñanza superior expuestos por docentes se relacionan principalmente con el profesor, los programas de estudios, los métodos, equipos y materiales didácticos, los alumnos, los métodos de evaluación del rendimiento y las condiciones institucionales que afectan a la enseñanza. No existe un mecanismo de evaluación de la eficacia y eficiencia de los programas de estudio.

Por otro lado, es también importante señalar la influencia de los materiales y métodos, el empleo excesivo de la pizarra, escasa participación de los alumnos, escaso o deficiente uso de los medios audiovisuales entre otros. Igualmente, el uso deficiente de la biblioteca en la enseñanza, por responsabilidad del propio docente, la falta del número adecuado de textos, y falta de actualización de los docentes.

En los estudiantes de la escuela profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz en el año 2015-1 se observa problemas de bajo rendimiento académico; ésta realidad se evidencia en que el 47% (promedio) de los alumnos, presentan bajas calificaciones según actas finales del semestre 2014-1 y 2014-2 del curso de Estática que corresponde al tercer ciclo, conllevando una cantidad de estudiantes que desarrollan la asignatura hasta en tres oportunidades, hecho que conlleva mayor estadía en las aulas universitarias y deserción, además de una mayor inversión para culminar la carrera.

Existen factores de orden social, económico, cultural y pedagógicos que influyen en el rendimiento académico, sin embargo en el presente estudio, se pretende analizar la problemática sobre los factores pedagógicos, desde la percepción sobre la labor del docente en la conducción de la asignatura, es decir sus conocimientos de pedagogía,

pues consideramos que estos se relacionan e influyen con el rendimiento académico de los estudiantes, además indagaremos sobre aquellos factores vinculados con los conocimientos de los estudiantes que ingresan a las aulas universitarias.

Lo hasta aquí planteado nos lleva a formularnos como problema general la siguiente interrogante general: ¿Cuáles son los factores asociados al rendimiento académico de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz 2015-1?, y como problemas específicos:

¿Qué característica presenta la preparación en el área de ciencias que han logrado los estudiantes ingresantes a la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz en el año 2015-1 y que se convierten en conocimientos previos para sus estudios universitarios?

¿Cuáles son los factores de orden pedagógico que influyen en el rendimiento académico de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz en el año 2015-1?

A continuación, **definimos algunos conceptos** utilizados en la investigación, para su mejor entendimiento, entre ellos mencionamos:

PEDAGOGIA

La Pedagogía es la ciencia de la educación. Por extensión, la Pedagogía es el método para la enseñanza. La Pedagogía se encuadra dentro de las Ciencias Sociales y las Humanidades y se relaciona con otras ciencias como la Psicología, la Sociología y la Antropología. De un modo genérico, el objetivo de la Pedagogía es planificar,

analizar, desarrollar y evaluar procesos de enseñanza y aprendizaje. Pretende mejorar la realidad educativa en diferentes ámbitos: familiar, escolar, social y laboral.

La Pedagogía es la ciencia que estudia los métodos y las técnicas destinadas a enseñar y educar, especialmente a los niños y a los jóvenes.

PEDAGOGIA UNIVERSITARIA

La Pedagogía Universitaria introduce la formación en Docencia Universitaria, centrandó su reflexión en la problemática de la Educación en general, enmarcada en los paradigmas socio-educativos que dieron lugar a distintas teorías y prácticas en la educación.

La Pedagogía Universitaria incorpora el debate de la Educación Superior, en un contexto socio-histórico nacional e internacional de grandes transformaciones. Los actuales cambios culturales, la acelerada expansión y difusión de conocimientos, los efectos de la globalización, la influencia de la tecnología, la modificación en la estructura ocupacional, llevan a redefinir la finalidad de la educación y, a su vez, generan la necesidad de revisar las funciones de la Educación Superior, y los valores que sustentan.

FACTORES PEDAGICOS

La función del profesor influye en gran medida en el rendimiento que obtienen sus alumnos(as). Su capacidad para comunicarse, las relaciones que establece con el alumno(a) y las actitudes que adopta hacia él, juegan un papel determinante tanto en el comportamiento como en el aprendizaje del (la) estudiante. Así, los planes, programas, organización, métodos, insumos, sólo se materializan, fundamentalmente, con el accionar del (la) docente o del equipo docente.

Los factores pedagógicos para garantizar la eficacia en el aprendizaje son: La motivación para el aprendizaje, la capacidad de trabajo autónomo, desarrollo del Juicio Crítico, Desarrollo de la capacidad Deductiva y la capacidad Inductiva.

ACTITUD

Una actitud es una predisposición, aprendida para responder consistentemente de una manera favorable o desfavorable respecto a un objeto o sus símbolos. En el contexto de la pedagogía, la actitud es una disposición subyacente que, con otras influencias, contribuye para una variedad de comportamientos en relación con un objeto o clase de objetos, y que incluye la afirmación de las convicciones y los sentimientos acerca de ella y sobre acciones de atracción o rechazo. La formación de actitudes consideradas favorables para el equilibrio de la persona y el desarrollo de la sociedad es uno de los objetivos de la educación Plasencia.

APRENDIZAJE

El aprendizaje es un proceso comunicativo mediado en el cual se adquieren conocimientos, destrezas, habilidades y actitudes a través de diferentes estrategias, técnicas y medios disponibles para el alumno, construido en contextos de solución de problemas y a través de la colaboración con otros.

Se puede definir al aprendizaje como producto y considerarlo también como proceso mediador, al interior del estudiante. Así el aprendizaje como producto se define generalmente como todo cambio en el comportamiento del estudiante, cambio relativamente estable, producto de la práctica o experiencia personal; y como Proceso Mediador responde a las exigencias de la realidad, con una gama de conductas diversas es el modelo del aprendizaje en sí mismo.

ENSEÑANZA

El proceso de enseñanza es la transmisión de conocimientos del docente hacia el estudiante, a través de diversos medios y técnicas. Sin embargo, para las corrientes

actuales como la cognitiva, el docente es un facilitador del conocimiento, actúa como nexo entre éste y el estudiante por medio de un proceso de interacción. Con el avance científico, la enseñanza ha incorporado las nuevas tecnologías y hace uso de otros canales para transmitir el conocimiento.

METODOLOGÍA DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE

Es importante plantear que una metodología didáctica supone una manera concreta de enseñar, método supone un camino y una herramienta concreta que utilizamos para transmitir los contenidos, procedimientos y principios al estudiantado y que se cumplan los objetivos de aprendizaje propuestos por el profesor. Pero, ¿qué hay detrás de la elección de una metodología didáctica?

Una clasificación de las metodologías de enseñanza: Cuando el mayor protagonismo lo tiene el docente hablamos de métodos expositivos, mientras que cuando hay una acción del alumnado y del docente hablamos de métodos interactivos y cuando hay un mayor protagonismo y actividad del alumnado hablamos de métodos de descubrimiento (activo- reproductivo y activo-productivo).

DIDÁCTICA

En términos más tecnicistas la didáctica es la rama de la Pedagogía que se encarga de buscar métodos y técnicas para mejorar la enseñanza, definiéndolas pautas para conseguir que los conocimientos lleguen de una forma más eficaz a los educandos.

Dicen los expertos que por didáctica se entiende a aquella disciplina de carácter científico-pedagógica que se focaliza en cada una de las etapas del aprendizaje. En otras palabras, es la rama de la pedagogía que permite abordar, analizar y diseñar los esquemas y planes destinados a plasmar las bases de cada teoría pedagógica.

EVALUACIÓN

Entendemos por evaluación el proceso sistemático de obtención de información respecto de las posibilidades y necesidades de aprendizaje del alumno y del grupo en el que interactúa para aprender; así como de reflexión sobre los factores que propician, sostienen o limitan cada uno de estos aspectos al interior del aula y del espacio escolar, con el propósito de formular juicios de valor y tomar las decisiones más pertinentes a cada situación (Ministerio de Educación, 2001). ¿Para qué evaluar? Se evalúa para conocer el desarrollo de competencias y las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.

CAPACIDADES

Se denomina capacidad al conjunto de recursos y aptitudes que tiene un individuo para desempeñar una determinada tarea. En este sentido, esta noción se vincula con la de educación, siendo esta última un proceso de incorporación de nuevas herramientas para desenvolverse en el mundo.

Asimismo, definimos las variables de estudio:

Conocimientos pedagógicos del docente.

Actividades de inicio

Actividades de proceso

Actividades de salida

Actividades de extensión

Conocimientos de los estudiantes en el área de ciencias.

Promedio de notas finales del curso de matemática y ciencia, tecnología y ambiente.

Promedio de notas finales del curso de matemática en el 2015 I

En correspondencia con los planteamientos teóricos señalados y las evidencias descritas de la situación problemática, nos formulamos como ***hipótesis general***, que:
Los factores asociados al rendimiento académico de los estudiantes de la Escuela

Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz; son de orden pedagógico (docentes de las diferentes asignaturas) y la poca preparación en el área de ciencias por parte de los estudiantes ingresantes a la Escuela Profesional de Ingeniería Civil. De igual forma nos formulamos las siguientes **hipótesis específicas**

- A) Los estudiantes que ingresan a la Universidad San Pedro Huaraz traen consigo una preparación deficiente en el área de ciencias y que se asocia con su rendimiento académico en la Escuela Profesional de Ingeniería Civil.
- B) Los docentes que dirigen las diferentes asignaturas de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil, desconocen aspectos pedagógicos. Estos se asocian con el rendimiento académico de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz.

De igual forma se formularon los siguientes objetivos:

Objetivo general: Determinar los factores influyentes en el rendimiento académico de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro SAD Huaraz en el año 2015-1

Objetivos específicos:

Identificar los factores académicos que trae el estudiante ingresante a la Universidad San Pedro Huaraz y que se asocian con el rendimiento académico en la Escuela Profesional de Ingeniería Civil.

Identificar los factores pedagógicos del docente que se asocian con el rendimiento académico de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz.

METODOLOGÍA DEL TRABAJO

2.1. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

2.1.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

- a. De acuerdo a la orientación: Básica
- b. De acuerdo a la técnica de contrastación: Descriptiva

Por sus características y problema es de tipo DESCRIPTIVO.

2.1.2. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El diseño de la investigación es NO EXPERIMENTAL, ya que no existe manipulación activa de alguna variable.

2.2. POBLACION Y MUESTRA

2.2.1. POBLACION

La población es de 762 estudiantes matriculados en la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz en el año 2015-1.

2.2.2. MUESTRA

Se ha calculado con siguiente fórmula estadística:

$$n_0 \frac{Z^2 p q}{E^2} \quad n \frac{n}{n}$$
$$1 \frac{0.0}{N}$$

DONDE:

$$\begin{aligned} Z &= 1.96 && 95\% \text{ CONFIANZA} \\ p &= 0.5 && q = 0.5 \\ E &= 0.05 \\ \\ n_0 &= 384.16 \\ N &= 762 \\ \text{factor} &= 0.50414698 \\ \\ n_{\text{final}} &= 255.400572 \\ &= \mathbf{256} \end{aligned}$$

MUESTRA SEGÚN EL NUMERO DE MATRICULADOS 2015-1

CICLO: I AL X	POBLACION	MUESTRA
ESTUDIANTES	762	256

Fuente: Sistema de la Universidad San Pedro

La muestra es de 256 estudiantes matriculados en la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz en el año 2015-1, ha sido tomada al azar.

2.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Las técnicas e instrumentos de recolección de datos para la solución del problema son: Análisis documental y la encuesta a los estudiantes.

2.3.1. TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN:

a. Análisis documental, Con el fin de verificar:

Las notas aprobatorias y desaprobatorias en las Actas Finales de todos los cursos de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz en el año 2015-1.

b. Encuesta, es una técnica que usa como instrumento el cuestionario.

Con el fin de recabar información sobre la didáctica universitaria

2.3.2. INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN:

Es el cuestionario y ficha de registro de calificaciones de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro Huaraz en el año 2015-1.

RESULTADOS

3.1. PROMEDIOS, EN EL AREA DE CIENCIAS, DE LOS ESTUDIANTES INGRESANTES A LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO HUARAZ EN EL AÑO 2015-1

TABLA A: PROMEDIO DE NOTAS FINALES DEL CURSO DE MATEMÁTICA Y CIENCIA, TECNOLOGIA Y AMBIENTE

PROMEDIOS	MATEMÁTICA		CIENCIA, TECNOLOGIA Y AMBIENTE	
	N	%	N	%
(11 - 13)	153	59.76	158	61.72
(14 - 16)	93	36.33	98	38.28
(17 - 19)	10	3.91	0	0.00
TOTAL	256	100	256	100

Fuente: Archivos de la USP

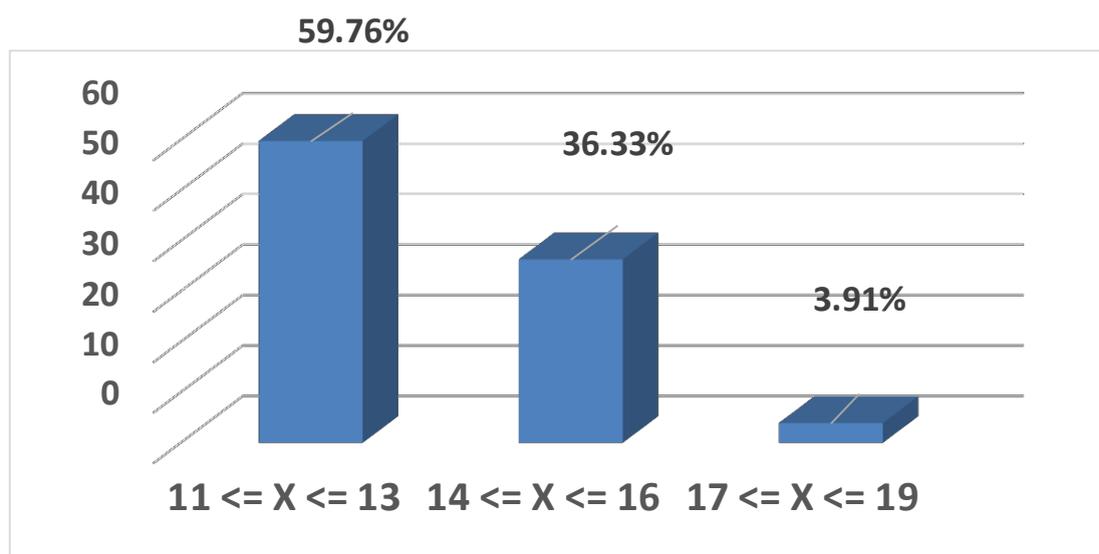


FIGURA A-1: PROMEDIO DE NOTAS FINALES DEL CURSO DE MATEMÁTICA

INTERPRETACION

El 3.91% de los estudiantes ingresantes a la Carrera profesional de ingeniería civil en el 2015-1 en el área curricular de matemáticas alcanzan promedios aprobatorios entre 17 y 19, el 36.33% están con notas aprobatorias entre 11 y 13, y el 59.76% están con notas aprobatorias entre 11 y 13. Se puede concluir que en su mayoría presentan debilidades en cuanto a las capacidades del área de matemáticas.

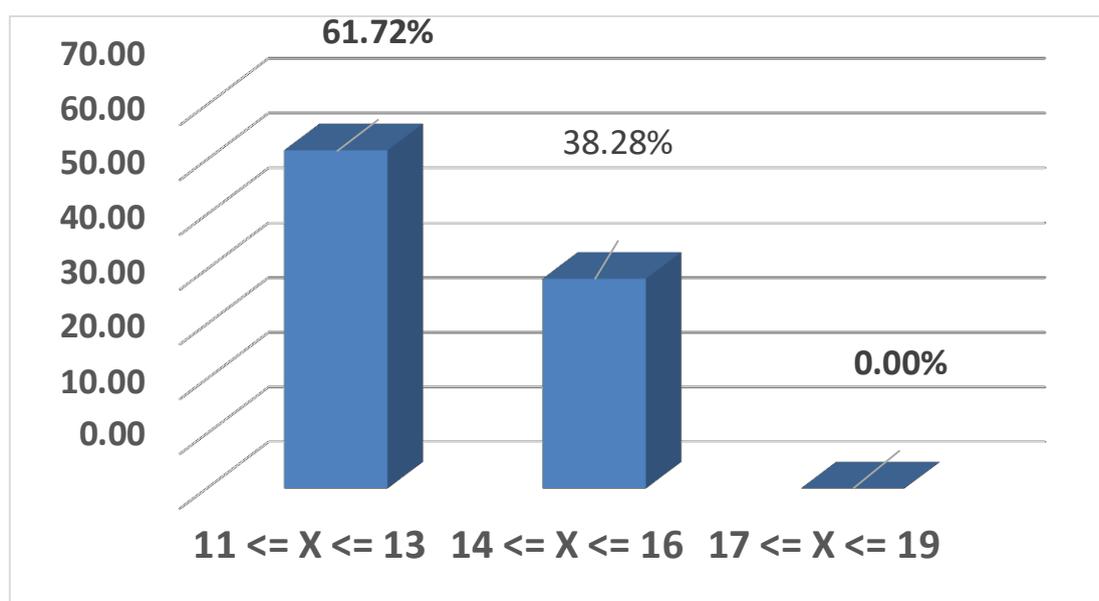


FIGURA A-2: PROMEDIO DE NOTAS FINALES DEL CURSO DE CIENCIA, TECNOLOGIA Y AMBIENTE

INTERPRETACION

El 38.28% de los estudiantes ingresantes a la Carrera profesional de ingeniería civil en el 2015-1 en el área curricular de Ciencia, tecnología y ambiente, alcanzan promedios aprobatorios entre 14 y 16, y el 61.72% están con notas aprobatorias entre 11 y 13. Se puede concluir que en su mayoría presentan debilidades en cuanto a las capacidades del área de Ciencia tecnología y ambiente.

De la información anterior se puede inferir que los estudiantes ingresantes a la carrera profesional de Ingeniería civil, presentaran dificultades en su proceso

formativo, ya que la malla curricular que desarrollaran en su mayoría está compuesta por materias que requieren del dominio de las capacidades de estas áreas curriculares.

3.2. INFORMACION DE RESULTADOS DEL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES SEGÚN LAS ACTAS DE NOTAS FINALES

TABLA N 01: PROMEDIO DE NOTAS FINALES

PROMEDIO DE NOTAS FINALES		
PROMEDIOS	NUMERO DE ESTUDIANTES	%
$X \geq 16$	0	0.00
$11 \leq X \leq 15$	140	54.69
$X \leq 10$	116	45.31
TOTAL	256	100.00

Fuente: Registro de Evaluación del sistema de la USP

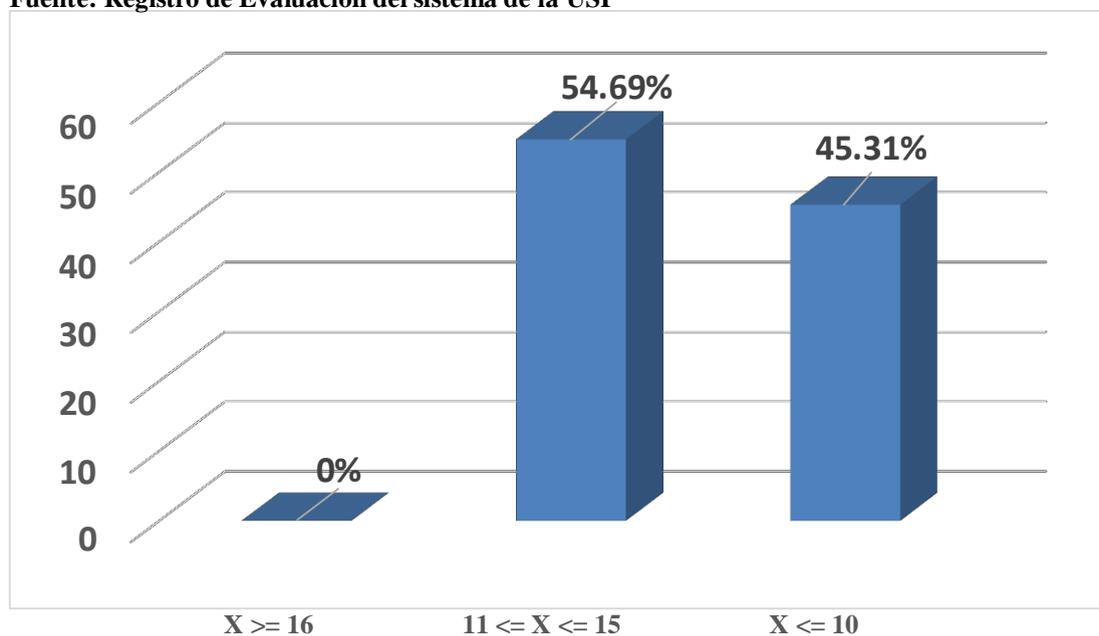


FIGURA 02: RESUMEN - PROMEDIO DE NOTAS FINALES

INTERPRETACION

El 0.00 % de estudiantes según el promedio de actas finales no ha alcanzado la nota mayores o iguales a 16, el 54.69% están con notas aprobatorias entre 11 y 15, y el 45.31% han sido desaprobados con calificativos menores o iguales a 10.

ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES SEGÚN LAS ACTAS DE NOTAS FINALES.

La tabla de promedio de notas finales nos expresa que el 45.31% de los estudiantes que ingresan a la facultad de Ingeniería Civil no traen los requisitos fundamentales como base de los cursos de ciencias para seguir estudios universitarios con éxito.

Con esta contrastación validamos uno de nuestras hipótesis que a la letra dice: “Los estudiantes que ingresan a la Universidad San Pedro Huaraz traen consigo una preparación deficiente en el área de ciencias y que se asocia con su rendimiento académico en la Escuela Profesional de Ingeniería Civil.

3.3. RESULTADOS DE LA ENCUESTA A LOS ESTUDIANTES RESPECTO A LA LABOR PEDAGOGICA DE LOS DOCENTES.

Para el estudio se han establecido indicadores referentes a:

- 3.3.1. Conocimiento de pedagogía por el docente
- 3.3.2. Uso de recursos o materiales didácticos,
- 3.3.3. Uso de estrategias didácticas
- 3.3.4. Tipo de evaluación que aplica el docente.

A continuación, se muestran las tablas con los indicadores y respuestas de los estudiantes.

3.3.1. CONOCIMIENTO DE PEDAGOGÍA POR EL DOCENTE

TABLA N 02: ¿EL PROFESOR DEL CURSO, CUANDO REALIZA SUS CLASES ENUNCIA VERBALMENTE O EN FORMA ESCRITA LOS OBJETIVOS DE LA CLASE?

ALTERNATIVAS	Nº	%
A) En todas las clases	70	27.34
B) A veces.	169	66.02
C) Nunca	17	6.64
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

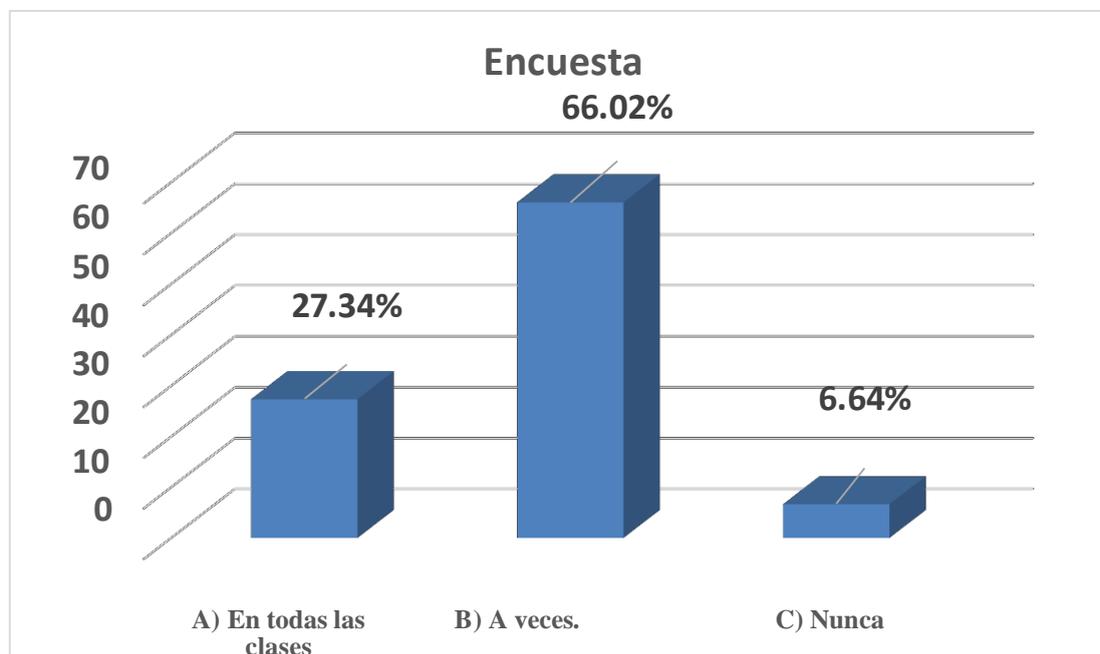


FIGURA No 02: ¿EL PROFESOR DEL CURSO, CUANDO REALIZA SUS CLASES ENUNCIA VERBALMENTE O EN FORMA ESCRITA LOS OBJETIVOS DE LA CLASE?

INTERPRETACION

El 27.34% de docentes enuncia sus objetivos en todas las clases, el 66.02% a veces enuncia sus objetivos y el 6.64% nunca enuncia sus objetivos. De la información se infiere que la comunicación pedagógica no es de lo más idónea pues los docentes no comunican a los estudiantes lo que desea que alcance como producto.

TABLA N 03 ¿EL DOCENTE DEL CURSO AL DESARROLLAR SU CLASE MOTIVA?

ALTERNATIVAS	Nº	%
A) Durante toda la clase.	102	39.84
B) Al inicio de clase.	119	46.48
C) Al final de la clase	35	13.67
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

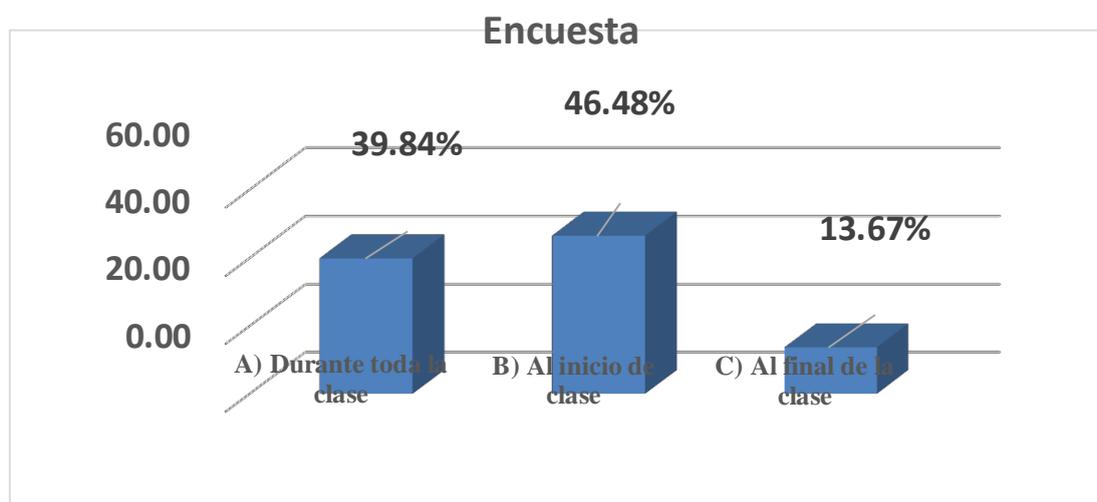


FIGURA No 03: ¿EL DOCENTE DEL CURSO AL DESARROLLAR SU CLASE MOTIVA?

INTERPRETACION

El 39.84 % de docentes motivan durante toda la clase, el 46.48 % de docentes motivan su clase al inicio de esta, y el 13.67 % de docentes motivan su clase al final de esta; de lo cual se infiere que la mayoría de docentes concibe la motivación como parte importante del proceso de enseñanza-aprendizaje, es decir lo consideran como la parte transversal de la pedagogía.

TABLA N 04: LAS CLASES DEL CURSO ES:

ALTERNATIVAS	Nº	%
A) Muy amena.	44	17.19
B) Aceptable.	189	73.83
C) Aburrida	23	8.98
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

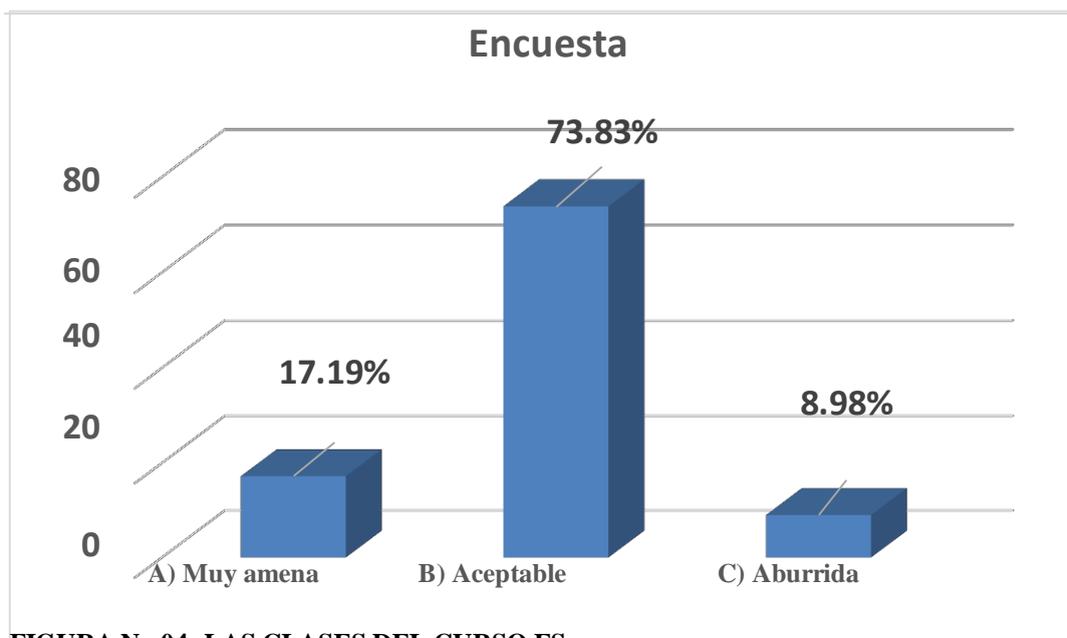


FIGURA No 04: LAS CLASES DEL CURSO ES:

INTERPRETACION

Según los estudiantes, el 17.19% de docentes desarrolla su clase muy amena, el 73.83% de docentes desarrolla su clase aceptablemente y el 8.98% de docentes desarrolla su clase de manera aburrida. De esta encuesta se infiere que los docentes tienen poco conocimiento del manejo pedagógico.

3.3.2. USO DE RECURSOS O MATERIALES DIDÁCTICOS

TABLA N 05: EL DOCENTE UTILIZA DURANTE EL DESARROLLO DE SU CLASE

ALTERNATIVAS	Nº	%
A) Plumón, Pizarra, materiales escritos y diapositivas.	94	36.72
B) Plumón, pizarra y materiales escritos	67	26.17
C) Plumón y pizarra.	95	37.11
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

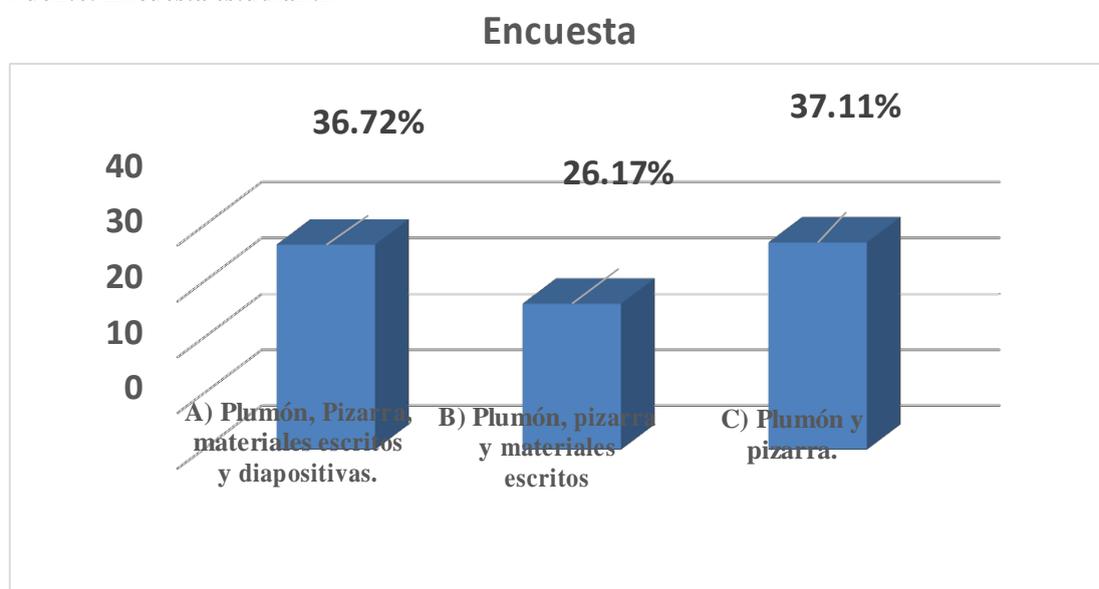


FIGURA N° 05: EL DOCENTE UTILIZA DURANTE EL DESARROLLO DE SU CLASE

INTERPRETACION

El 36.72% de docentes utilizan plumón, pizarra, materiales escritos y diapositivas, el 26.17% de docentes utilizan plumón, pizarra y materiales escritos y el 37.11% de docentes utilizan plumón y pizarra. De la información se infiere que estamos frente a docentes que poco conocen de la elaboración, uso e importancia de materiales educativos, con lo cual la sesión se haría más comunicativa y con mejores resultados ya que los materiales sirven de apoyo en la comunicación pedagógica mejorando los resultados de esta.

3.3.3. USO DE ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS,

TABLA N 06 ¿DURANTE LA CLASE, EL DOCENTE INCENTIVA A LA PARTICIPACION DE LOS ESTUDIANTES?

ALTERNATIVAS	N°	%
A) Siempre	71	27.73
B) A veces	175	68.36
C) Nunca	10	3.91
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

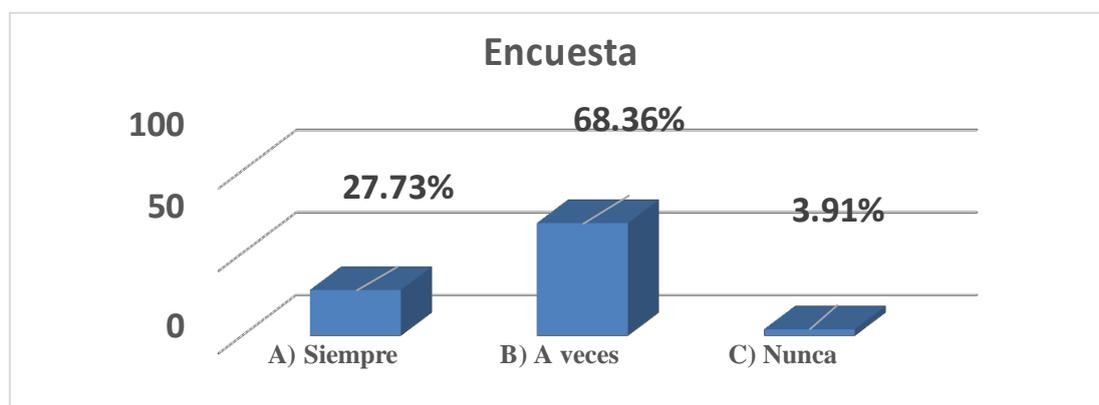


FIGURA No 06: ¿DURANTE LA CLASE, EL DOCENTE INCENTIVA A LA PARTICIPACION DE LOS ESTUDIANTES?

INTERPRETACION

El 27.73% de docentes siempre incentivan la participación de los estudiantes en la clase, el 68.36% de docentes a veces incentivan la participación de los estudiantes en la clase y el 3.91% de docentes nunca incentivan la participación de los estudiantes en la clase. De lo cual se infiere que no se está tomando en cuenta la participación activa en clase de los estudiantes, de esa manera la clase se vuelve puramente expositiva y monótona, además difícilmente podemos darnos cuenta si los estudiantes están logrando los objetivos que los docentes nos proponemos.

TABLA N 07 ¿PARA UD. EL DOCENTE DEL CURSO, ¿PLANIFICA SUS CLASES, ¿ES DECIR LLEVA SUS MATERIALES, ACERCA DE LA CLASE A TRATAR?

ALTERNATIVAS	N°	%
A) Siempre	85	33.20
B) Casi siempre	147	57.42
C) Nunca	24	9.38
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

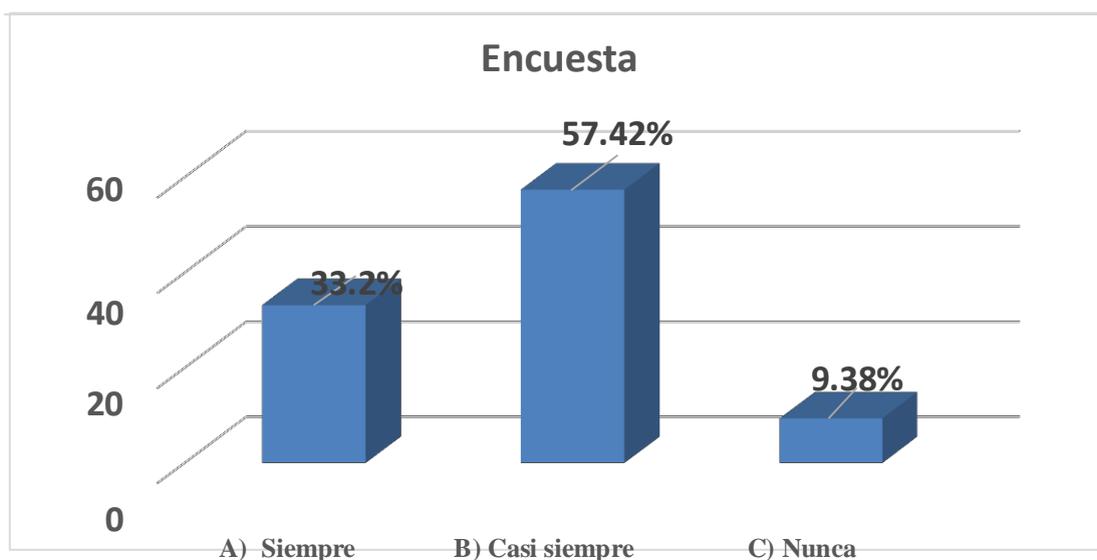


FIGURA No 07: ¿PARA UD. EL DOCENTE DEL CURSO, ¿PLANIFICA SUS CLASES, ¿ES DECIR LLEVA SUS MATERIALES, ACERCA DE LA CLASE A TRATAR?

INTERPRETACION

El 33.20% de docentes siempre planifica sus clases y lleva sus materiales acerca de la clase a tratar, el 57.42% de docentes casi siempre planifica sus clases y lleva sus materiales acerca de la clase a tratar y el 9.38% de docentes nunca planifica sus clases y nunca lleva sus materiales acerca de la clase a tratar. Estos resultados nos indican que un buen porcentaje de docentes improvisan sus clases, lo cual contradice las recomendaciones de la teoría pedagógica.

TABLA N 08 ¿EL DOCENTE AL CONCLUIR SU CLASE, ¿DEJA TRABAJOS RELACIONADOS CON LA TEMATICA DESARROLLADA, PAR SER TRABAJADAS EN CASA?

ALTERNATIVAS	N°	%
A) Siempre	32	12.50
B) A veces	210	82.03
C) Nunca	14	5.47
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

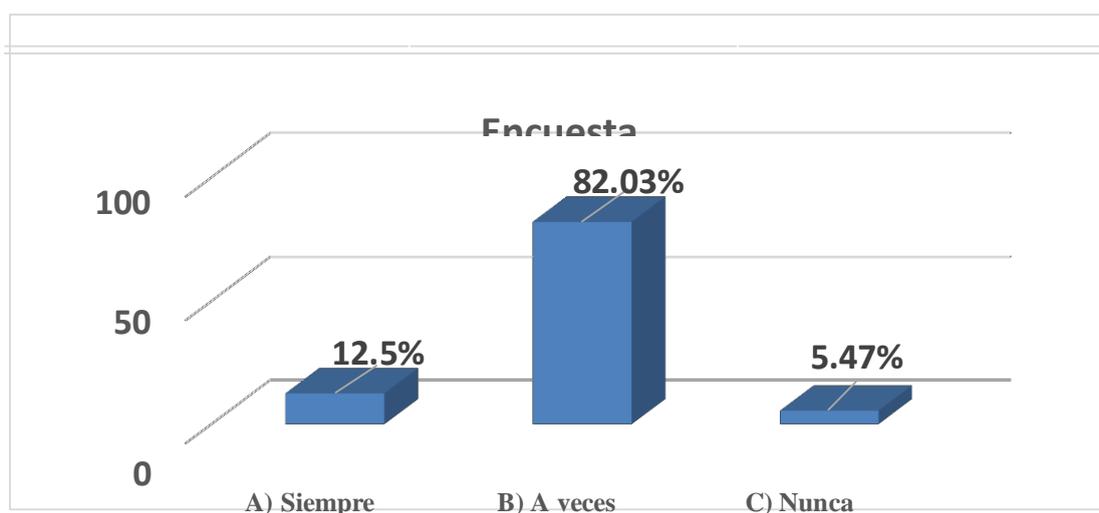


FIGURA N° 08: ¿EL DOCENTE AL CONCLUIR SU CLASE, ¿DEJA TRABAJOS RELACIONADOS CON LA TEMATICA DESARROLLADA, PAR SER TRABAJADAS EN CASA?

INTERPRETACION

El 12.50% de docentes dejan trabajos para ser desarrolladas en casa, el 82.03% de docentes a veces dejan trabajos para ser desarrolladas en casa y el 5.47% de docentes nunca dejan trabajos para ser desarrolladas en casa. Según este resultado los docentes mayoritariamente no realizan las actividades de extensión que a su vez permiten observar cómo avanzan los estudiantes en su proceso de aprendizaje fuera de la universidad y tomar las decisiones correctivas de manera oportuna.

TABLA N° 09 ¿ORGANIZA Y DIRIGE GRUPOS DE TRABAJO EN UNA SESION DE CLASE?

ALTERNATIVAS	N°	%
A) Siempre	44	17.19
B) A veces	180	70.31
C) Nunca	32	12.50
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

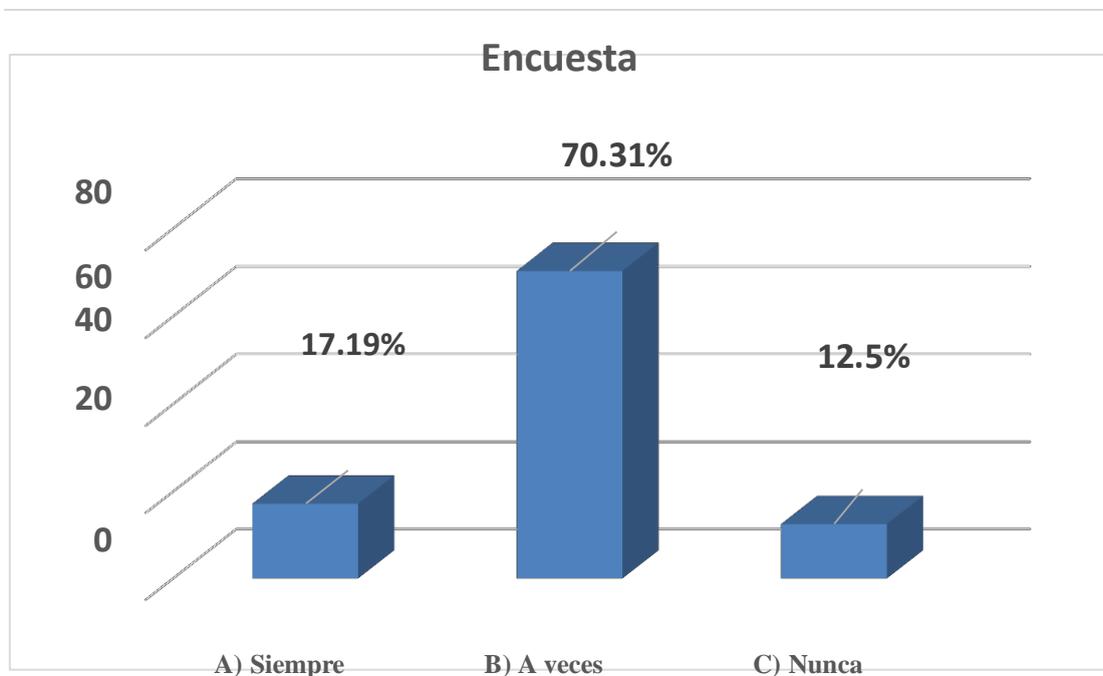


FIGURA N° 09: ¿ORGANIZA Y DIRIGE GRUPOS DE TRABAJO EN UNA SESION DE CLASE?

INTERPRETACION

El 17.19% de docentes organizan y dirigen grupos de trabajo durante el desarrollo de la clase, el 70.31% de docentes a veces organizan y dirigen grupos de trabajo durante el desarrollo de la clase y el 12.50% de docentes nunca organizan ni dirigen grupos de trabajo durante el desarrollo de la clase. El resultado nos infiere el poco conocimiento de la técnica de grupo y su importancia para el quehacer pedagógico, sobre todo con los últimos enfoques que enfatizan el trabajo cooperativo.

TABLA N° 10 ¿EL DOCENTE UTILIZA DIFERENTES METODOS DE ENSEÑANZA AL REALIZAR SU ACTIVIDAD DOCENTE?

ALTERNATIVAS	N°	%
A) Siempre	62	24.22
B) A veces	157	61.33
C) Nunca	37	14.45
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

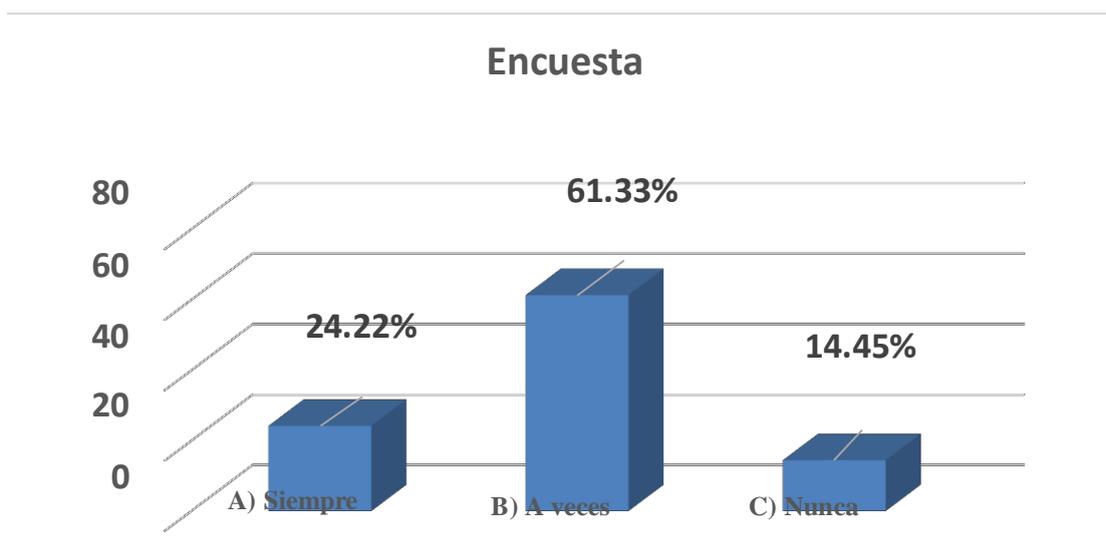


FIGURA N° 10: ¿EL DOCENTE UTILIZA DIFERENTES METODOS DE ENSEÑANZA AL REALIZAR SU ACTIVIDAD DOCENTE?

INTERPRETACION

El 24.22% de docentes utilizan diferentes métodos de enseñanza, el 61.33% de docentes a veces utilizan diferentes métodos de enseñanza y el 14.45% de docentes nunca utilizan diferentes métodos de enseñanza. De esta encuesta se infiere que hay poco conocimiento de diversas formas de realizar una sesión de aprendizaje. Además, nos indica desconocimiento en la parte pedagógica a nivel de las nuevas teorías.

3.3.4. TIPO DE EVALUACIÓN QUE APLICA EL DOCENTE.

TABLA N° 11 ¿LAS PREGUNTAS DE LAS EVALUACIONES GUARDAN RELACION CON LAS CLASES?

ALTERNATIVAS	N°	%
A) Siempre	140	54.69
B) A veces	111	43.36
C) Nunca	5	1.95
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

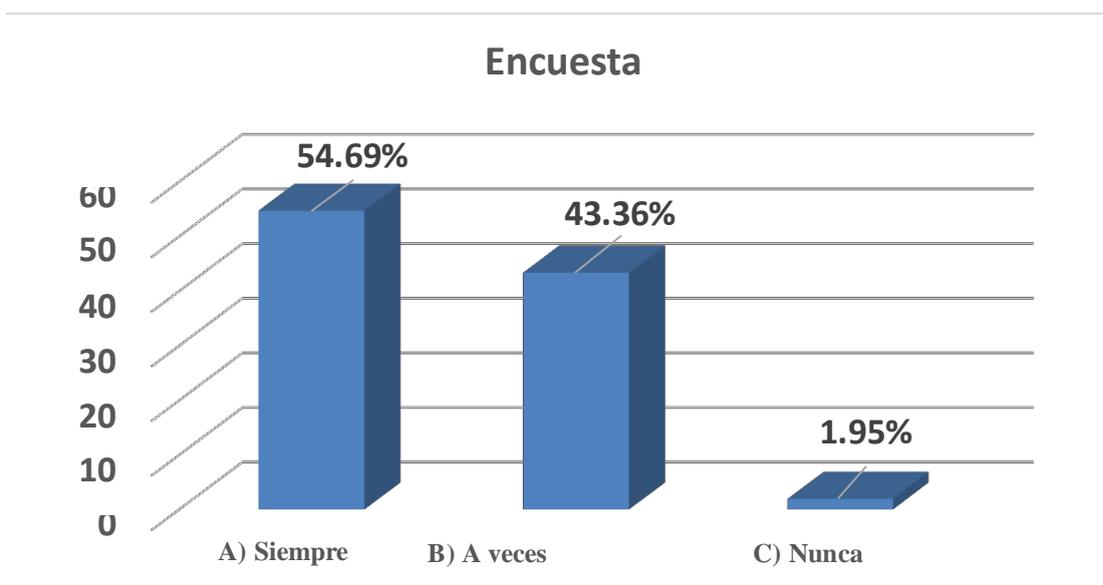


FIGURA N° 11: ¿LAS PREGUNTAS DE LAS EVALUACIONES GUARDAN RELACION CON LAS CLASES?

INTERPRETACION

El 54.69% de docentes plantean sus evaluaciones de acuerdo a sus clases desarrolladas, el 43.36 %de docentes a veces plantean sus evaluaciones de acuerdo a sus clases desarrolladas y el 1.95 % de docentes nunca plantean sus evaluaciones de acuerdo a sus clases desarrolladas; de lo cual se infiere que hay conocimiento de cómo evaluar, es decir la mayoría evalúa con criterio pedagógico.

TABLA N° 12 ¿AL FINALIZAR LA SESION DE CLASE, EL DOCENTE EVALUA A SU CLASE?

ALTERNATIVAS	N°	%
A) Siempre	20	7.81
B) A veces	114	44.53
C) Nunca	122	47.66
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

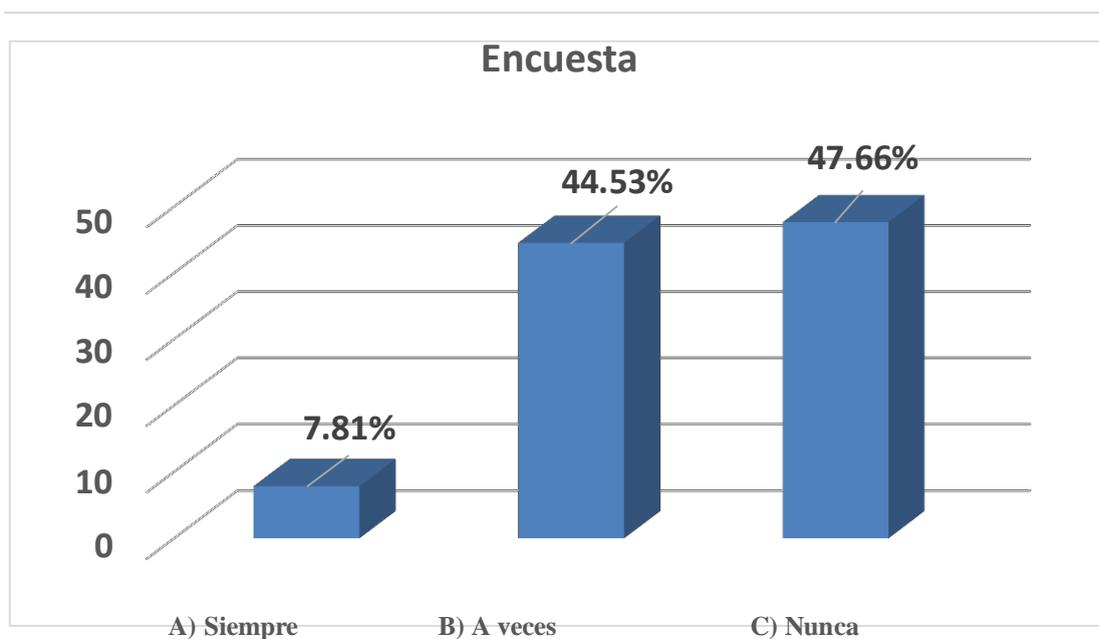


FIGURA N° 12: ¿AL FINALIZAR LA SESION DE CLASE, EL DOCENTE EVALUA A SU CLASE?

INTERPRETACION

El 7.81% de docentes siempre evalúan su clase, el 44.53% de docentes a veces evalúan su clase y el 47.66% de docentes nunca evalúan su clase. De lo cual se infiere que el docente no está dando importancia debida a la evaluación, además al no realizar esta fase de la sesión de aprendizaje no logra identificar a tiempo las fortalezas y debilidades propias del proceso pedagógico.

TABLA N° 13 ¿EL DOCENTE REvisa LOS TRABAJOS ASIGNADOS AL INICIAR LA SIGUIENTE CLASE?

ALTERNATIVAS	N°	%
A) Siempre	54	21.09
B) A veces	146	57.03
C) Nunca	56	21.88
TOTAL	256	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

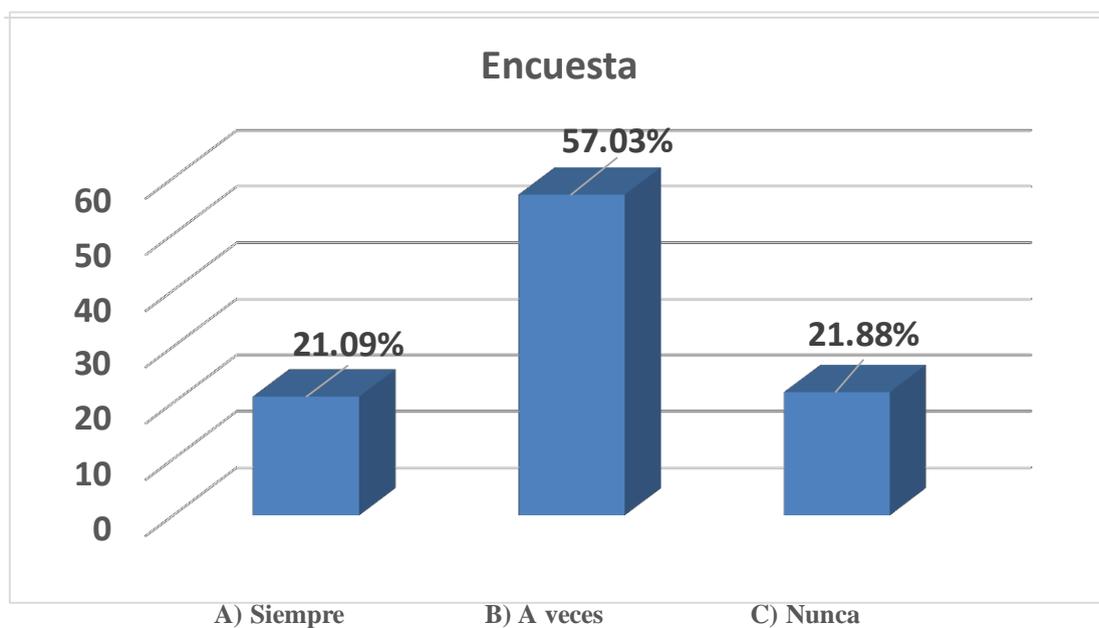


FIGURA N° 13: ¿EL DOCENTE REvisa LOS TRABAJOS ASIGNADOS AL INICIAR LA SIGUIENTE CLASE?

INTERPRETACION

El 21.09% de docentes siempre revisan los trabajos asignados antes de iniciar la clase, el 57.03% de docentes a veces revisan los trabajos asignados antes de iniciar la clase y el 21.88% de docentes nunca revisan los trabajos asignados antes de iniciar la clase.

De lo cual se infiere que evalúan parcialmente a sus estudiantes, por lo tanto, desconoce el pre-requisito para continuar con el desarrollo de los contenidos programados, además que de esa forma el estudiante muchas veces no se siente motivado a cumplir con las tareas asignados.

3.3.5. RESUMEN DE LOS INDICADORES DE LA PRÁCTICA PEDAGOGICA DE LOS DOCENTES

Teniendo en cuenta la matriz de resultados de la encuesta a los estudiantes sobre la práctica pedagógica de los docentes confeccionamos la siguiente tabla:

TABLA N°14: TABLA ACUMULADA DEL NIVEL PEDAGOGICO DE LOS DOCENTES SEGÚN ENCUESTA DE ESTUDIANTES

ALTERNATIVAS	N°	%
A) NIVEL OPTIMO	818	26.63
B) NIVEL INTERMEDIO	1784	58.07
C) NIVEL BAJO	470	15.30
TOTAL	3072	100.00

Fuente: Encuesta estudiantil

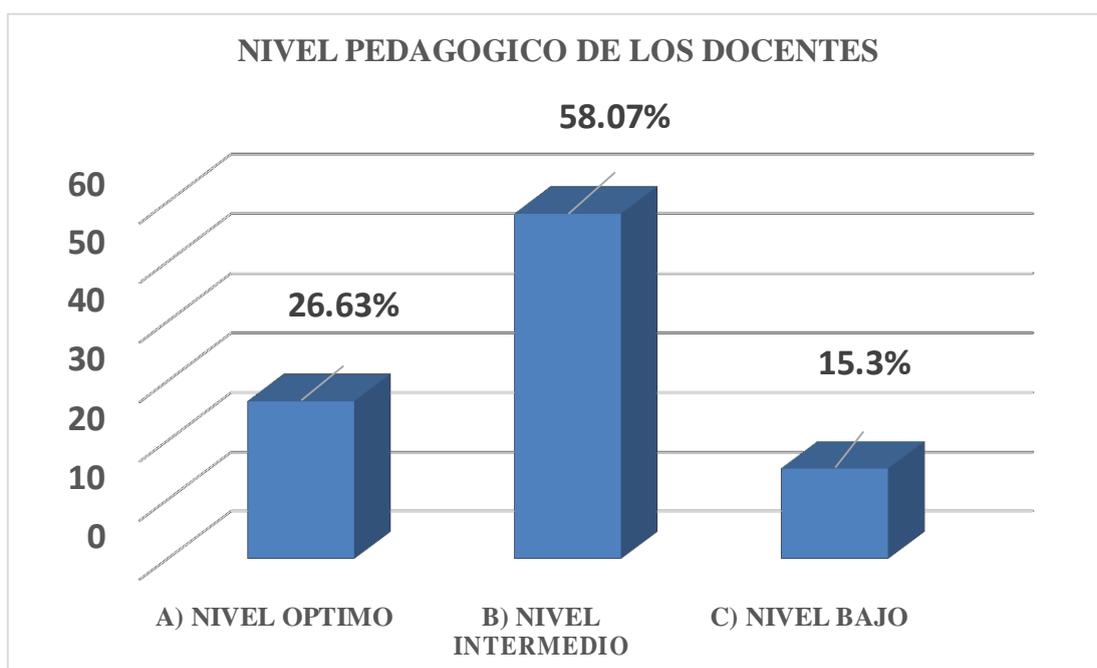


FIGURA N° 14: TABLA ACUMULADA DEL NIVEL PEDAGOGICO DE LOS DOCENTES SEGÚN ENCUESTA DE LOS ESTUDIANTES.

INTERPRETACION

Solamente el 26.63% de docentes según los estudiantes encuestados se encuentran ubicados en el nivel óptimo de capacidades pedagógicas, el 58.07% de docentes se encuentran ubicados en el nivel intermedio de capacidades pedagógicas y el 15.30% de docentes se encuentran ubicados en el nivel bajo de capacidades pedagógicas. De esta tabla concluimos que la mayoría de los docentes necesitan capacitación permanente en pedagogía

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

En la presente investigación nuestro análisis y discusión se ha fundamentado en cuatro aspectos básicos, que son las limitaciones y/o fortalezas encontradas en el desarrollo de la investigación, la comparación de la información obtenida con los antecedentes, la descripción de los resultados encontrados con las teorías planteadas en el trabajo y por último la extrapolación y/o generalización de la investigación.

4.1. LIMITACIONES Y/O FORTALEZAS ENCONTRADAS EN EL DESARROLLO DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN. -

4.1.1. EN RELACIÓN A LAS FORTALEZAS

Las principales fortalezas de la investigación han sido la teorización acerca de los factores que se relacionan e influyen en el rendimiento académico, fortaleza que nos ha permitido sostener las hipótesis propuestas. un segundo aspecto estaría relacionado con el instrumento, el mismo que aborda los tres momentos de la enseñanza aprendizaje (Entrada, proceso y salida) , ello teniendo como norte el identificar aspectos vinculados con el desarrollo de las sesiones de aprendizaje (factores pedagógicos) en todo el proceso mismo , a fin de que los resultados nos permitan arribar a conclusiones para mejorar en el desarrollo de la diferentes asignaturas con mejores logros por parte de los estudiantes, ya que señala nuevos criterios en la conducción de las sesiones de enseñanza-aprendizaje.

4.2. CONTRASTACIÓN DE MI INVESTIGACIÓN CON OTRAS INVESTIGACIONES

De los antecedentes presentados en esta investigación, nos permiten mencionar importantes coincidencias con sus aportes y conclusiones. Así los resultados de nuestra investigación nos permiten mencionar coincidencias con Ortiz (Ob. Cit.) y Castillo, (Ob. Cit.). Para quienes los conocimientos previos de los estudiantes que inician estudios universitarios son importantes para una inserción positiva en el sistema

universitario, alcanzando los objetivos de las asignaturas de su plan curricular, mencionan además que es preciso enfrentar a los alumnos con sus propias ideas explícitas o implícitas para reflexionar sobre ellas y confrontarlas con las de los demás.

Con nuestros resultados obtenidos en la tabla N° 01: El 0.00 % de estudiantes según el promedio de actas finales no ha alcanzado la nota mayores o iguales a 16, el 54.69% están con notas aprobatorias entre 11 y 15, y el 45.31% han sido desaprobados con calificativos menores o iguales a 10 (es un porcentaje muy alto de desaprobados); reafirmamos los planteamientos, pues existen coincidencias, ya que los estudiantes que ingresan a la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la USP Huaraz no reúnen los requisitos fundamentales en el campo de la ciencia, como base para seguir estudios universitarios con éxito, siendo esta una de las razones de su bajo rendimiento académico.

4.3. DE LOS FACTORES PEDAGÓGICOS DE LOS DOCENTES

En cuanto a los factores pedagógicos que consideramos inciden en el bajo rendimiento en las diferentes asignaturas. Nuestros resultados reafirman los planteamientos: Tejedor, (Ob. Cit) y Castillo, (Ob. Cit.) quienes en sus investigaciones señalan la necesidad de contar con criterios pedagógicos (Metodologías, elaboración de materiales, estrategias metodológicas participativas, evaluación pertinente y de proceso, actividades de extensión, relación docente alumno) para conducir con relativo éxito una asignatura, ya que se conoce que sobre ello existen algunas debilidades: Nuestros resultados presentados en las tablas del N° 02 al N°13 corroboran estos planteamientos ya que en ellos encontramos que los factores pedagógicos se están convirtiendo en una de las debilidades de los docentes de los diferentes cursos en la Escuela Profesional de Ingeniería civil de la USP Huaraz, en la conducción de sus sesiones de aprendizaje, lo que está conllevando a un rendimiento académico bajo con altos índices de desaprobación en las diferentes asignaturas, obstaculizando el avance

del alumno en su plan curricular, lo que significa mayor tiempo para concluir la carrera profesional (El 58.07% de docentes se encuentran ubicados en el nivel intermedio de capacidades pedagógicas).

4.4. GENERALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Nuestra investigación de tipo básica, de diseño descriptivo presenta resultados que nos permiten identificar los factores pedagógicos y las debilidades de los estudiantes ingresantes, en el desarrollo de las asignaturas de ciencias. Esta problemática no es una particularidad en la Escuela Profesional de Ingeniería civil de la USP Huaraz, más por el contrario, estaría expresando una realidad generalizada de los estudiantes que se inician en la vida universitaria. Este hecho conlleva una gran importancia, ya que los resultados estarían aportando a su entendimiento y planteamiento de propuestas de solución de un problema trascendente en el sistema universitario, en la enseñanza-aprendizaje de todos los cursos de la Escuela Profesional de Ingeniería civil de la USP Huaraz. Es en ese sentido que nuestro estudio adquiere trascendencia e importancia y por tanto nuestros resultados pueden generalizarse a otras instituciones universitarias para mejorar el rendimiento académico de las diferentes asignaturas.

De lo anteriormente mencionado, se infiere que la investigación con los resultados obtenidos aportará a las diferentes teorías que sobre la temática estudiada existen y las enriquecerá brindando nuevos conocimientos teórico- metodológicos a los actores de la educación, universitaria, principalmente a los docentes que concretan el hecho educativo, coadyuvando en la toma de decisiones precisas pertinentes en pos de mejorar la calidad educativa universitaria.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIÓN GENERAL

En el rendimiento académico de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la USP Huaraz, influyen factores de orden pedagógico, relacionados con la débil formación en esta materia por parte de los docentes que conducen las diferentes asignaturas de la malla curricular de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la USP Huaraz. Asimismo, complementan esta realidad los conocimientos de los cursos de ciencias que poseen los estudiantes ingresantes a la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la USP Huaraz en los primeros ciclos, caracterizados por sus escasos logros de las competencias que requieren para proseguir estudios universitarios.

5.2. CONCLUSIÓN RESPECTO A LOS ALUMNOS

Según la TABLA A, el 59.76% de los estudiantes al concluir la Educación básica alcanzan calificativos aprobatorios entre 11 y 13, en el área de matemáticas, mientras que el 61.72% alcanzan iguales calificativos en el área de ciencia tecnología y ambiente, aspecto que dificultará su proceso formativo en la Carrera profesional de Ingeniería civil pues los estudiantes requieren del dominio de estas capacidades para desarrollar con éxito las asignaturas de la malla curricular.

Según la tabla N° 01, del total de estudiantes del ciclo 2015-1 de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la USP Huaraz, no existe alumnos que pertenecen al nivel suficiente, cuyo nivel es considerado como el esperado para todos los estudiantes; el 54.69% de estudiantes del ciclo 2015-1 de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la USP Huaraz, están en el nivel intermedio; y el 45.31% de estudiantes del ciclo

2015-1 de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la USP Huaraz, están en el nivel bajo, que representa un porcentaje alto, es decir, muestran no haber desarrollado las capacidades en los diferentes cursos de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la USP Huaraz; lo que significa que los alumnos tienen dificultades para reflexionar, realizar inferencias, comprender y resolver situaciones de contenido de Ingeniería Civil.

5.3. CONCLUSIÓN RESPECTO A LOS DOCENTES

Según la tabla N° 14, solamente el 26.63% de docentes según los estudiantes encuestados se encuentran ubicados en el nivel óptimo de capacidades pedagógicas, el 58.07% de docentes se encuentran ubicados en el nivel intermedio de capacidades pedagógicas y el 15.30% de docentes se encuentran ubicados en el nivel bajo de capacidades pedagógicas por lo que sus logros académicos con los estudiantes son escasos. De esta tabla concluimos que la mayoría de los docentes necesitan capacitación permanente en pedagogía

5.4. RECOMENDACIONES

5.4.1. Se adjunta una propuesta técnica de corto alcance para atender en lo inmediato las debilidades pedagógicas que presentan los docentes de la carrera de Ingeniería civil y que es un factor influyente en el rendimiento académico de los estudiantes objeto de estudio, sin dejar de abordar acciones continuas para la superación de uno de los problemas.

5.4.2. Generar espacios de fortalecimiento en el manejo de estrategias de aprendizaje y de conocimiento de las ciencias formales (Matemáticas) orientado a los estudiantes

que ingresan a la USP a fin de prepararlos para afrontar con relativo los estudios universitarios

5.4.3. Generar espacios de sensibilización en las autoridades de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la USP Huaraz en la perspectiva de gestionar ante las autoridades universitarias competentes material didáctico diverso, adecuado para soporte de las diversas estrategias didácticas que utiliza el docente en las actividades participativas del alumno en su proceso de aprendizaje.

5.4.4. Fomentar programas de actualización constante de nuestros docentes, en el marco de la modernización educativa, incidir específicamente en metodologías activas y participativas, que requiere un adecuado y eficaz uso de estrategias didácticas si se quiere alcanzar aprendizajes significativos.

5.4.5. Coordinar con las autoridades educativas de los niveles: Inicial, primaria y secundaria; a fin de diseñar políticas de trabajo de manera conjunta que nos lleven a ir reduciendo la brecha entre las capacidades que logran los estudiantes al concluir su educación básica y las que requieren para continuar estudios universitarios, de esa manera el proceso de adaptación del estudiante ingresante a la Universidad será más rápido y los logros serán mejores.

5.4.6. Continuar con la implementación de maestría en Educación con mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa, ya que la mayoría de docentes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la USP Huaraz no poseen formación pedagógica. Esto contribuiría en una mejor enseñanza y mejores aprendizajes por parte de los estudiantes.

AGRADECIMIENTOS

A mis padres por haberme dado la vida.

A la Universidad “San Pedro”, por haberme permitido estudiar y concluir esta maestría.

Agradezco a todos los docentes de esta Maestría, quienes me han brindado los conocimientos, para destacar de manera positiva en el desenvolvimiento de mi profesión.

A mis amigos, por ser mis consejeros y transmisores de conocimientos y aprendizajes muy valiosos.

A mi esposa, hijo y demás familiares, por haberme incentivado incondicionalmente, en la culminación de esta Maestría.

Gracias a Ustedes.

Elencio Melchor Mejía Oncoy

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Alvarez, V.; García, E. & Gil, J. (1999) *El rendimiento académico en la Universidad desde la perspectiva del alumnado. España: Revista Española de Orientación y Psicopedagogía.*
- Castillo, N. (2014). *Determinación de factores relacionados con el rendimiento académico en matemática I de los estudiantes del primer ciclo de las facultades de Ciencias e Ingeniería de la UNASAM en el año 2014 I.* Huaraz. Perú. Tesis Para optar el Grado de Maestro en Educación Mención Docencia Universitaria y Gestión Educativa.
- Díaz, A. (2011). *Incidencia de los estudiantes monitores, en el rendimiento académico de los educandos que cursan la asignatura de matemática IV, de la carrera de Ingeniería Civil, en la UNINORTE, II Semestre 2009.*
- Fernández, E. (2001): *¿Cuál es el papel del alumnado dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje en la Universidad?*, en Revista de Educación.
- Gomero, J. (2011). *La motivación y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes del primer y segundo ciclo de la escuela académica profesional de Ingeniería Civil de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión - Huacho – 2011- I.* Huacho. Perú. Tesis Para optar el grado de Maestro.
- Gómez, C (2010). *El material didáctico y su influencia en el Rendimiento académico. Universidad Panamericana. Facultad de Ciencias de*

la Educación de Quetzaltenango. Guatemala. Tesis de Licenciatura en Educación.

González, R. & otros (1998). *Variables motivacionales, estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios: un modelo de relaciones causales*. Revista Española de Orientación y Psicopedagogía, Universidad de la Coruña.

López, J (2009). *En su tesis la importancia de los conocimientos previos para el aprendizaje de nuevos contenidos*. Madrid, España: CIS, en coedición del siglo XXI de España editores.

Montero, E., Villalobos, J., Valverde, A. (2007). *Factores institucionales, pedagógicos, psicosociales y sociodemográficos asociados al rendimiento académico en la Universidad de Costa Rica*. San José. Costa Rica.

Núñez. C. (2009) *Motivación Aprendizaje y rendimiento Académico*. Oviedo: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo.

Ortiz, A. (2013). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de Ingeniería en México*. Revista Estilos de Aprendizaje, N°11, Vol.11, abril de 2013. México.

Pardo, A. & Alonso, J. (1990). *Motivar en el aula*. Madrid: Ediciones de la Universidad Autónoma.

Pizarro, R. (1985). *Rasgos y actitudes del profesor efectivo*. Tesis para optar el Grado de magíster en ciencias de la educación. Pontificia

Universidad católica de Chile. Chile: En red: www.uniacc.cl/talon/

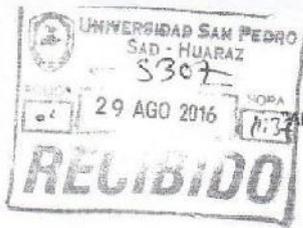
Purihuamán, C. (2013). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes del I y II ciclo de Ingeniería Civil de la Universidad César Vallejo*. Chiclayo. Perú.

Tejedor, F. J. (2003). *El poder explicativo de algunos determinantes del rendimiento en los estudios universitarios*. Revista Española de Pedagogía.

Touron, J. (1987). *Factores del rendimiento académico en la universidad*. Universidad Salamanca. (Pamplona, Eunsa).

Villalba, A. & Salcedo, M. (2008). *El Rendimiento Académico en el nivel de educación media como factor asociado al Rendimiento académico en la universidad*. Colombia: www.edunexos.edu.co/.../29-el-rendimiento-academico-en-el-nivel-de-e

ANEXOS



AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DE MAR DE GRAU"

SOLICITO: AUTORIZACION PARA EJECUTAR UNA ENCUESTA A LOS ALUMNOS EN EL SEMESTRE 2016-2 DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO - HUARAZ.

SR. MAG. ITALO CUBAS LONGA
COORDINADOR GENERAL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ
S.C.

Yo ELENICIO MELCHOR MEJIA ONCOY, docente contratado en la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro-Huaraz, identificado con código de alumno N° 1412200341, DNI N° 17935160, de profesión INGENIERO CIVIL con Registro CIP N° 53236, con domicilio en la Av. Pedro Villón Mz. 3 - Lt. 14 Barrio Villón Bajo, Distrito de Huaraz, Provincia de Huaraz, Departamento de Ancash; ante usted me presento y digo:

Que, estoy realizando estudios de Maestría en Educación, con mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa, en la Escuela de Post Grado de la Universidad San Pedro Filial Huaraz, en donde estoy realizando un trabajo de investigación para la Tesis titulada "DETERMINACION DE FACTORES RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ EN EL AÑO 2015-1", que se realiza desde el mes de octubre del año 2015 hasta el mes de setiembre del año 2016; SOLICITO a su digno despacho autorizar a los Docentes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de La Universidad San Pedro-Huaraz, para ejecutar la Encuesta a los alumnos .

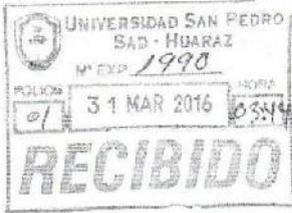
POR LO TANTO:

Señor Coordinador General, Ruego a Ud. Acceder mi petición que espero alcanzar.

Huaraz, 29 de Agosto del 2016

Ing. Elenicio Melchor Mejía Oncoy
DNI N° 17935160

*16-09-16
PASE A LOS DOCENTES
PARA DAR TODAS LAS
INFORMACIONES.*



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DE MAR DE GRAU"

SOLICITA: AUTORIZACION PARA ACCEDER A LOS ARCHIVOS DE LAS ACTAS DEL SEMESTRE 2015-I DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ.

SR. MAG. ITALO CUBAS LONGA
COORDINADOR GENERAL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ
S.C.

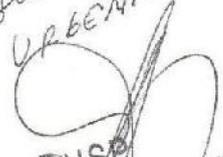
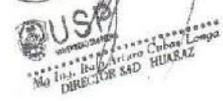
Yo ELENICIO MELCHOR MEJIA ONCOY, docente contratado en la Escuela Profesional de Ingeniería Civil de la Universidad San Pedro SAD Huaraz, identificado con código de alumno N° 1412200341, DNI N° 17935160, de profesión INGENIERO CIVIL con Registro CIP N° 53236, con domicilio en la Av. Pedro Villón Mz. 3 - Lt. 14 Barrio Villón Bajo, Distrito de Huaraz, Provincia de Huaraz, Departamento de Ancash; ante usted me presento y digo:

Que, estoy realizando estudios de Maestría en Educación, con mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa, en la Escuela de Post Grado de la Universidad San Pedro SAD Huaraz, en donde estoy realizando un trabajo de investigación para la Tesis titulada "DETERMINACION DE FACTORES RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ EN EL AÑO 2015-1", que se realiza desde el mes de octubre del año 2015 hasta el mes de setiembre del año 2016; SOLICITO a su digno despacho autorizar al personal encargado de los archivos para realizar las tomas fotográficas de las actas mencionadas.

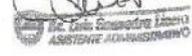
POR LO TANTO:

Señor Coordinador General, Ruego a Ud. Acceder mi petición que espero alcanzar.

Huaraz, 31 de Marzo del 2016

21.07.16
su atencion
URGENTE




Ing. Elenicio Melchor Mejia Oncoy
DNI N° 17935160



URGENTE

REPORTE DE CARGA POR PLAN DE ESTUDIO

SEDE / FILIAL: HUARAZ
 ESCUELA: INGENIERIA CIVIL
 CURRICULA: PLAN DE ESTUDIOS 2015

SEMESTRE 2015 - 1

CICLO	ASIGNATURA	COD	MODALIDAD	DOCENTE	CRP	PT	HP	L	T	ACTA	IMP
CICLO: 01											
101	ESTRATEGIAS Y TECNICAS DE ESTUDIO Y AP	42	Presencial	ROJAS ANGELES, ROLANDO	A	2	2	0	A	SI	07/08/15 19:37
		23	Presencial	ROJAS ANGELES, ROLANDO	B	2	2	0	A	SI	07/05/15 19:18
102	COMUNICACION Y LENGUAJE	20	Presencial	MACHACA CANO, VIOLETA M	C	2	2	0	A	SI	11/08/15 19:36
		42	Presencial	ESPINOZA CASTROMONTE,	A	2	2	0	A	SI	11/08/15 17:16
103	INGLES I	28	Presencial	ESPINOZA CASTROMONTE,	B	2	2	0	A	SI	11/08/15 17:15
		15	Presencial	ESPINOZA CASTROMONTE,	C	2	2	0	A	SI	11/08/15 17:15
104	GEOMETRIA ANALITICA	43	Presencial	RODRIGUEZ VIDAL, ELI BEG	A	2	2	0	A	SI	07/08/15 12:00
		23	Presencial	HUAMAN ROMERO, PATRICIA	B	2	2	0	A	SI	30/07/15 11:42
104	GEOMETRIA ANALITICA	19	Presencial	HUAMAN ROMERO, PATRICIA	C	2	2	0	A	SI	30/07/15 11:42
		44	Presencial	FLORIAN SALDAÑA, ROGER	A	3	2	0	A	SI	11/08/15 10:16
105	MATEMATICA BASICA	23	Presencial	LEIVA GONZALES, JORGE W	B	3	2	0	A	SI	03/08/15 18:08
		19	Presencial	FLORIAN SALDAÑA, ROGER	C	3	2	0	A	SI	11/08/15 10:57
105	MATEMATICA BASICA	43	Presencial	VALDERRAMA ARTEAGA, JO	A	3	2	0	A	SI	12/08/15 10:36
		22	Presencial	CUBAS LONGA, ITALO ARTU	B	3	2	0	A	SI	21/08/16 10:36
105	INTRODUCCION A LA INGENIERIA CIVIL	18	Presencial	TRINIDAD GARGATE, KLEBE	C	3	2	0	A	SI	12/08/15 10:18
		42	Presencial	REYES PACHECO, VANIA HE	A	3	2	0	A	SI	30/07/15 10:21
		23	Presencial	REYES PACHECO, VANIA HE	B	3	2	0	A	SI	30/07/15 10:22
		21	Presencial	REYES PACHECO, VANIA HE	C	3	2	0	A	SI	30/07/15 10:22
CICLO: 02											
201	QUIMICA GENERAL	1	Presencial	VICUÑA PEREZ, FLORMILA V	B	0	0	0	A	SI	07/06/15 12:15
204	INFORMATICA Y COMPUTACION BASICA	2	Presencial	REVILLA CANCAN, WALTER	A	0	0	0	A	SI	20/08/15 19:10
CICLO: 08											
908	EVALUACION DE IMPACTO AMBIENTAL	1	Presencial	LUNA SOLANO, WILDER INO	A	0	0	0	A	SI	20/08/15 09:35
Actividades integradoras ó Electivos											
003	DANZAS	43	Presencial	NEGLIA VALDERRAMA, MARI	A	0	2	0	P	SI	07/08/15 18:34
		25	Presencial	NEGLIA VALDERRAMA, MARI	B	0	2	0	P	SI	07/08/15 18:42
		17	Presencial	NEGLIA VALDERRAMA, MARI	C	0	2	0	P	SI	07/08/15 18:42

Tipos Clase: A=Teoría y Practica, B= Teoría y Laboratorio, C= Practica y Laboratorio, D= Teoría, Practica y Laboratorio, T= Solo Teoría, P= Solo Practica y L= Solo Laboratorio

REPORTE DE CARGA POR PLAN DE ESTUDIO

SEDE | FILIAL: HUARAZ

Pagina 1 de 3 Paginas

FSCUFA: INGENIERIA CIVIL

CURRICULA: PLAN DE ESTUDIOS 2007 (2005-I MODIFICADO)

SEMESTRE 2015 - 1

COD.	ASIGNATURA	N/A	MODALIDAD	DOCENTE	CRP	HT	HP	HL	T/C	ACTA	FIMP
CICLO: 01											
101	MATEMÁTICA BÁSICA	8	Presencial	VALDERRAMA ARTEAGA, JO	A	0	0	0	A	SI	12/03/15 10:34
		5	Presencial	PACHECO CASTILLO ALEXA	B	3	3	0	A	SI	03/03/15 17:25
102	MATEMÁTICA I	4	Presencial	TRINIDAD GARGATE, KLEBE	C	0	0	0	A	SI	12/03/15 10:41
		6	Presencial	FLORIAN SALDAÑA, ROGER	A	0	0	0	A	SI	13/03/15 17:32
103	DIBUJO TÉCNICO I	7	Presencial	LEIVA GONZALES, JORGE W	B	0	0	0	A	SI	03/03/15 18:06
		4	Presencial	FLORIAN SALDAÑA, ROGER	C	0	0	0	A	SI	13/03/15 17:20
104	LENGUAJE Y COMUNICACIÓN	33	Presencial	PASCO VIDAL, JORGE LADIS	A	2	3	0	A	SI	07/03/15 16:17
		8	Presencial	ESPINOZA CASTROMONTE,	A	0	0	0	A	SI	11/03/15 16:58
105	ING. ESI	2	Presencial	ESPINOZA CASTROMONTE,	B	0	0	0	A	SI	11/03/15 16:59
		6	Presencial	ESPINOZA CASTROMONTE,	C	0	0	0	A	SI	11/03/15 17:00
106	INTRODUCCIÓN A TÉCNICAS DE PROGRAMACIÓN	12	Presencial	RODRIGUEZ VIDAL, ELI BEQ	A	0	0	0	A	SI	07/03/15 11:54
		8	Presencial	HUAMAN ROMERO, PATRICIA	B	0	0	0	A	SI	33/07/15 11:54
107	INTRODUCCIÓN A LA INGENIERÍA CIVIL	7	Presencial	HUAMAN ROMERO, PATRICIA	C	0	0	0	A	SI	33/07/15 11:57
		22	Presencial	REVILLA CANCAN, WALTER	A	3	3	0	A	SI	23/03/15 19:07
		9	Presencial	REYES PACHECO, VANIA HE	A	0	0	0	A	SI	33/07/15 10:18
		8	Presencial	REYES PACHECO, VANIA HE	B	0	0	0	A	SI	33/07/15 10:18
		17	Presencial	REYES PACHECO, VANIA HE	C	0	0	0	A	SI	33/07/15 10:20
CICLO: 02											
201	MATEMÁTICA II	15	Presencial	MEJIA HUANEY, LIBORIO EU	A	3	3	0	A	SI	03/03/15 12:32
		29	Presencial	LEIVA GONZALES, JORGE W	B	3	3	0	A	SI	03/03/15 18:07
202	ANÁLISIS MATEMÁTICO I	23	Presencial	CHAVEZ OLIVERA, ELEAZAR	A	3	3	0	A	SI	07/03/15 08:54
		9	Presencial	VALDERRAMA ARTEAGA, JO	B	3	3	0	A	SI	12/03/15 10:34
203	FÍSICA I	25	Presencial	ALVAREZ CASTILLO, SEGUN	A	2	3	0	A	SI	03/03/15 13:01
		20	Presencial	VALDIVIA ROJAS, WILFREDO	B	2	3	0	A	SI	23/07/15 08:32
204	DIBUJO TÉCNICO II	18	Presencial	DELGADO ALEGRIA, LUIGI JI	A	2	2	0	A	SI	01/09/15 08:44
		26	Presencial	DELGADO ALEGRIA, LUIGI JI	B	2	2	0	A	SI	14/03/15 16:63
205	TOPOGRAFÍA I	19	Presencial	VAPARICIO TAFUR, ENRIQUE	A	3	3	0	A	SI	03/03/15 17:04
		21	Presencial	CAMACHO RAMÍREZ, JULIO	B	3	3	0	A	SI	17/03/15 09:53
206	INGLES II	28	Presencial	RODRIGUEZ VIDAL, ELI BEQ	A	1	3	0	A	SI	07/03/15 11:55
		8	Presencial	HUAMAN ROMERO, PATRICIA	B	1	3	0	A	SI	33/07/15 11:58
207	QUÍMICA GENERAL	31	Presencial	VICUÑA PEREZ, FLORMILA V	A	1	3	0	A	SI	07/03/15 12:12
		32	Presencial	VICUÑA PEREZ, FLORMILA V	B	1	3	0	A	SI	07/03/15 12:13
CICLO: 03											
301	ANÁLISIS MATEMÁTICO II	25	Presencial	MEJIA HUANEY, LIBORIO EU	A	3	3	0	A	SI	03/03/15 12:32
		43	Presencial	LEIVA GONZALES, JORGE W	B	3	3	0	A	SI	03/03/15 18:08
302	ESTÁTICA	23	Presencial	VALDIVIA PINEDO, ROGER VA	A	3	3	0	A	SI	12/03/15 09:19
		39	Presencial	MEJIA ONCOY, ELECIO MEI	B	3	3	0	A	SI	23/07/15 10:26
303	TOPOGRAFÍA II	24	Presencial	MEJIA ONCOY, ELECIO MEI	C	3	3	0	A	SI	23/07/15 10:26
		26	Presencial	VAPARICIO TAFUR, ENRIQUE	A	2	3	0	A	SI	03/03/15 17:06
304	FÍSICA II	42	Presencial	ROSALES SANCHEZ, CALAN	B	2	3	0	A	SI	13/03/15 10:24
		33	Presencial	VALDIVIA ROJAS, WILFREDO	A	2	3	0	A	SI	23/07/15 08:28
305	GEOLOGÍA	24	Presencial	ALVAREZ CASTILLO, SEGUN	B	2	3	0	A	SI	03/03/15 13:04
		33	Presencial	BOJORQUEZ HUERTA, GUST	A	1	3	0	A	SI	23/07/15 17:27
306	INGLES III	20	Presencial	BOJORQUEZ HUERTA, GUST	B	1	3	0	A	SI	23/07/15 17:27
		44	Presencial	RODRIGUEZ VIDAL, ELI BEQ	A	1	3	0	A	SI	07/03/15 11:56
307	TÉCNICAS DE PROGRAMACIÓN I	30	Presencial	HUAMAN ROMERO, PATRICIA	B	1	3	0	A	SI	33/07/15 11:57
		32	Presencial	ALBINAGORTA ORDOÑEZ, FI	A	3	3	0	A	SI	14/03/15 09:14
		42	Presencial	BENITES ARANGO, ROMER F	B	3	2	0	A	SI	11/03/15 12:53
CICLO: 04											
401	DINÁMICA	38	Presencial	SALAZAR GARAY, AMANCIO	A	2	3	0	A	SI	08/08/15 16:20
		27	Presencial	SALAZAR GARAY, AMANCIO	B	2	3	0	A	SI	03/03/15 16:21
402	RESISTENCIA DE MATERIALES I	34	Presencial	SALAZAR GARAY, AMANCIO	C	2	3	0	A	SI	03/03/15 16:22
		19	Presencial	VALDIVIA PINEDO, ROGER VA	A	3	3	0	A	SI	12/03/15 09:19
403	ANÁLISIS MATEMÁTICO II	18	Presencial	VALDIVIA PINEDO, ROGER VA	B	3	3	0	A	SI	12/03/15 09:20
		36	Presencial	MOLINA MENDOZA, HENRY V	C	3	3	0	A	SI	12/03/15 11:45
		36	Presencial	MEJIA HUANEY, LIBORIO EU	A	3	3	0	A	SI	03/03/15 12:33

REPORTE DE CARGA POR PLAN DE ESTUDIO

SEDE | FILIAL: HUARAZ

Página 2 de 3 Páginas

ESCUELA: INGENIERIA CIVIL

CURRICULA: PLAN DE ESTUDIOS 2007 (2005-I MODIFICADO)

SEMESTRE 2015 - I

COD	ASIGNATURA	NA	MODALIDAD	DOCENTE	GRU	HT	TP	HL	TC	ACTA	FIMP
CICLO: 04											
403	ANÁLISIS MATEMÁTICO III	24	Presencial	PACHECO CASTILLO, ALEXA	B	3	3	0	A	SI	03/09/15 17:32
404	ARQUITECTURA	32	Presencial	PINTADO CORDOVA, DUBER	A	1	3	0	A	SI	13/03/15 17:12
		27	Presencial	PINTADO CORDOVA, DUBER	B	1	3	0	A	SI	13/03/15 17:26
405	CIRCUITOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS	34	Presencial	LLANA YUFRA, CESAR AUGL	A	2	3	0	A	SI	23/07/15 10:42
		43	Presencial	LLANA YUFRA, CESAR AUGL	B	2	3	0	A	SI	23/07/15 10:43
406	INGLÉS IV	48	Presencial	RODRIGUEZ VIDAL, ELI BEQ	A	1	3	0	A	SI	07/08/15 11:57
		28	Presencial	HUAMAN ROMERO, PATRICIA	B	1	2	0	A	SI	30/07/15 11:59
407	TECNICAS DE PROGRAMACIÓN II	40	Presencial	ALBINAGORTA ORDONEZ, F	A	3	2	0	A	SI	14/08/15 09:42
		17	Presencial	GONZALES MORILLO, WILME	B	3	3	0	A	SI	17/08/15 18:04
CICLO: 05											
501	MECÁNICA DE FLUIDOS I	20	Presencial	JARA REMIGIO, FLOR ÁNGEL	A	3	3	0	A	SI	22/07/15 18:56
		12	Presencial	JARA REMIGIO, FLOR ÁNGEL	B	3	3	0	A	SI	22/07/15 16:57
		41	Presencial	GOMEZ GONZALEZ, RAUL OS	C	3	3	0	A	SI	11/08/15 12:16
502	MECÁNICA DE SUELOS I	42	Presencial	GUERRERO RODRIGUEZ, RA	A	3	2	0	A	SI	03/08/15 16:51
		42	Presencial	HUAMAN GIRALDO, JHONNY	B	3	3	0	A	SI	14/08/15 08:41
		42	Presencial	MOLINA MENDOZA, HENRY V	C	3	3	0	A	SI	12/08/15 11:48
503	RESISTENCIA DE MATERIALES II	39	Presencial	VALDIVIA PINEDO, ROGER W	A	2	3	0	A	SI	12/08/15 11:03
		35	Presencial	VALDIVIA PINEDO, ROGER W	B	2	3	0	A	SI	12/08/15 09:38
		21	Presencial	MOLINA MENDOZA, HENRY V	C	2	3	0	A	SI	12/08/15 11:48
504	TECNOLOGÍA DE LOS MATERIALES	44	Presencial	CAMACHO RAMÍREZ, JULIO E	A	1	3	0	A	SI	17/08/15 10:15
		39	Presencial	DOLORES ANAYA, DANTE	B	1	3	0	A	SI	03/08/15 11:25
		23	Presencial	GOMEZ GONZALEZ, RAUL OS	C	1	3	0	A	SI	11/08/15 12:21
505	INTRODUCCIÓN A LA PROYECCIÓN SOCIAL	34	Presencial	MAZA AMBROCIO, ELIZABET	A	0	4	0	P	SI	06/08/15 18:19
		42	Presencial	GUERRERO RODRIGUEZ, RA	B	0	4	0	P	SI	03/08/15 13:55
506	ANÁLISIS MATEMÁTICO IV	46	Presencial	PACHECO CASTILLO, ALEXA	A	2	3	0	A	SI	03/08/15 17:23
		47	Presencial	VALDERRAMA ARTEAGA, JO	B	2	3	0	A	SI	12/08/15 10:35
507	TALLER DE PROGRAMACIÓN I	33	Presencial	GONZALES MORILLO, WILME	A	3	3	0	A	SI	17/08/15 18:39
		43	Presencial	REVILLA CANCAN, WALTER I	B	3	3	0	A	SI	20/08/15 19:11
CICLO: 06											
601	INSTALACIONES EN INTERIORES	42	Presencial	LLANA YUFRA, CESAR AUGL	A	2	2	0	A	SI	23/07/15 10:43
		44	Presencial	DOLORES ANAYA, DANTE	B	2	2	0	A	SI	03/03/15 11:26
602	MECÁNICA DE FLUIDOS II	24	Presencial	JARA REMIGIO, FLOR ÁNGEL	A	2	2	0	A	SI	22/07/15 18:57
		26	Presencial	JARA REMIGIO, FLOR ÁNGEL	B	2	3	0	A	SI	22/07/15 18:53
		37	Presencial	GOMEZ GONZALEZ, RAUL OS	C	2	3	0	A	SI	11/08/15 12:22
603	MECÁNICA DE SUELOS II	8	Presencial	RODRIGUEZ GRANADOS, SE	A	2	3	0	A	SI	31/07/15 11:56
		34	Presencial	MAZA RUBINA, CARLOS MAN	B	2	3	0	A	SI	07/08/15 18:31
604	ANÁLISIS ESTRUCTURAL I	27	Presencial	VALDIVIA PINEDO, ROGER W	A	3	3	0	A	SI	12/08/15 09:41
		33	Presencial	VALDIVIA PINEDO, ROGER W	B	3	3	0	A	SI	12/08/15 09:42
605	CONSTRUCCIONES I	12	Presencial	SOTELO MONTES, JESUS EF	A	2	3	0	A	SI	14/08/15 16:36
		32	Presencial	SOTELO MONTES, JESUS EF	B	2	3	0	A	SI	14/08/15 16:36
606	ESTADÍSTICA Y PROBABILIDADES	29	Presencial	DEPAZ BAILON, LUCIO YONE	A	2	3	0	A	SI	03/08/15 11:36
		24	Presencial	LLANOS TIZNAO, JORGE LU	B	2	3	0	A	SI	03/08/15 12:06
607	TALLER DE PROGRAMACIÓN II	27	Presencial	GONZALES MORILLO, WILME	A	2	3	0	A	SI	17/08/15 18:06
		15	Presencial	LLANA YUFRA, CESAR AUGL	B	2	3	0	A	SI	23/07/15 10:44
CICLO: 07											
701	ANÁLISIS ESTRUCTURAL II	44	Presencial	SANCHEZ OBREGON, CARLO	A	2	3	0	A	SI	08/09/15 18:18
		29	Presencial	VILLENAS ORTEGA, LUIS ALB	B	2	3	0	A	SI	12/08/15 11:06
702	CONCRETO ARMADO I	32	Presencial	TULCA GARCIA, MIGUEL ANG	A	3	3	0	A	SI	11/08/15 17:18
		43	Presencial	MAZA RUBINA, CARLOS MAN	B	3	3	0	A	SI	24/08/15 17:43
703	CONSTRUCCIONES II	37	Presencial	MAZA RUBINA, CARLOS MAN	A	2	3	0	A	SI	07/08/15 13:33
		30	Presencial	DOLORES ANAYA, DANTE	B	2	3	0	A	SI	03/08/15 11:27
704	HIDROLOGÍA GENERAL	18	Presencial	APARICIO TAFUR, ENRIQUE	A	2	3	0	A	SI	23/08/15 17:06
		43	Presencial	JARA REMIGIO, FLOR ÁNGEL	B	2	3	0	A	SI	22/07/15 18:52
705	PROYECCIÓN SOCIAL I	24	Presencial	MAZA AMBROCIO, ELIZABET	A	0	6	0	P	SI	06/09/15 18:04
		15	Presencial	DEPAZ BAILON, LUCIO YONE	B	0	6	0	P	SI	03/09/15 11:40
706	TECNOLOGÍA DEL CONCRETO	21	Presencial	CAMACHO RAMÍREZ, JULIO E	A	2	3	0	A	SI	17/08/15 09:56

REPORTE DE CARGA POR PLAN DE ESTUDIO

SEDE | FILIAL: HUARAZ

Pagina 3 de 3 Paginas

ESCUELA: INGENIERIA CIVIL

CURRICULA: PLAN DE ESTUDIOS 2007 (2005-I MODIFICADO)

SEMESTRE2015 - 1

CCD	ASIGNATURA	N/A	MODALIDAD	DOCENTE	GRP	HT	HF	HL	T/C	ACTA	F.IMP
CICLO: 07											
706	TECNOLOGIA DE CONCRETO	32	Presencial	GUERRERO RODRIGUEZ, RA	B	2	3	0	A	SI	03/09/15 10:56
707	INGENIERIA DE TRANSPORTE	38	Presencial	MAGUIÑA SALAZAR, WALTHI	A	2	3	0	A	SI	12/09/15 09:24
		40	Presencial	MAGUIÑA SALAZAR, WALTHI	B	2	3	0	A	SI	12/09/15 09:24
CICLO: 08											
801	CONCRETO ARMADO II	23	Presencial	ITA ROBLES, HUGO LUIS	A	3	3	0	A	SI	18/09/15 08:48
		27	Presencial	SANCHEZ OBREGON, CARLO	B	3	3	0	A	SI	18/09/15 09:30
802	ABASTEC. DE AGUA Y ALCANTARILLADO	15	Presencial	APARCIO TAFUR, ENRIQUE	A	2	1	0	A	SI	03/09/15 17:07
		17	Presencial	GOMEZ GONZALEZ, RAUL O	B	2	3	0	A	SI	11/09/15 12:22
803	ANÁLISIS DIMORRES STENTE	22	Presencial	VILLENA ORTEGA, LUIS ALBI	A	2	2	0	A	SI	12/09/15 11:07
		35	Presencial	MAZA RUBINA, CARLOS MAN	B	2	2	0	A	SI	07/09/15 19:35
804	COSTOS Y PRESUPUESTOS	28	Presencial	REYNA MANDUJANO, RAQUE	A	2	3	0	A	SI	20/09/15 18:17
		44	Presencial	DOLORES ANAYA, DANTE	B	2	3	0	A	SI	03/09/15 11:28
805	CAMINOS	22	Presencial	ROSALES GANCHEZ, CALAN	A	2	3	0	A	SI	10/09/15 10:29
		22	Presencial	ROSALES GANCHEZ, CALAN	B	2	3	0	A	SI	13/09/15 10:25
806	ESTRUCTURAS HIDRÁULICAS	15	Presencial	BARTOLOME PRUDENCIO, P	A	2	3	0	A	SI	17/09/15 12:26
		15	Presencial	GUERRERO RODRIGUEZ, RA	B	2	3	0	A	SI	03/09/15 16:59
807	ESTRUCTURAS METÁLICAS Y DE MADERA	36	Presencial	JULCA GARCIA, MIGUEL ANO	A	2	3	0	A	SI	11/09/15 17:18
		26	Presencial	VILLENA ORTEGA, LUIS ALBI	B	2	3	0	A	SI	12/09/15 11:03
CICLO: 09											
901	INGENIERIA DE CIMENTACIONES	40	Presencial	BARTOLOME PRUDENCIO, P	A	3	3	0	A	SI	17/09/15 12:27
902	LIDERAZGO Y ETICA	33	Presencial	BARTOLOME PRUDENCIO, P	A	2	2	0	A	SI	17/09/15 12:27
		17	Presencial	VEGA HUINCHO, FERNANDO	B	2	2	0	A	SI	14/09/15 11:02
903	PROGRAMACIÓN DE OBRAS	40	Presencial	ALEGRE CASTILLO, ISELA C	A	2	2	0	A	SI	18/09/15 13:01
		34	Presencial	ALEGRE CASTILLO, ISELA C	B	2	2	0	A	SI	18/09/15 12:57
904	PROYECCIÓN SOCIAL II	34	Presencial	MAGUIÑA SALAZAR, WALTHI	A	0	4	0	P	SI	12/09/15 09:24
		9	Presencial	SOTELO MONTES, JESUS EF	B	0	4	0	P	SI	14/09/15 16:39
905	PLANEAMIENTO URBANO REGIONAL	36	Presencial	MEZA ROMAN LUIS ALBERT	A	2	3	0	A	SI	19/09/15 17:12
		14	Presencial	MEZA ROMAN LUIS ALBERT	B	2	3	0	A	SI	19/09/15 16:25
906	GESTIÓN AMBIENTAL	30	Presencial	LUNA SOLANO, WILDER INO	A	2	3	0	A	SI	20/09/15 09:22
907	SEMINARIO DE TESIS I	43	Presencial	VEGA HUINCHO, FERNANDO	A	3	3	0	A	SI	14/09/15 11:02
CICLO: 10											
X01	EVALUACION Y GESTIÓN DE PROYECTOS	54	Presencial	REYNA MANDUJANO, RAQUE	A	3	3	0	A	SI	20/09/15 18:18
X02	GERENCIA DE LA INFORMACIÓN	35	Presencial	REVILLA CANCAN, WALTER	A	3	3	0	A	SI	10/11/15 12:24
		32	Presencial	CHAVEZ OLIVERA, ELEAZAR	B	3	3	0	A	SI	07/09/15 18:54
X03	GESTIÓN EMPRESARIAL	50	Presencial	CHAVEZ OLIVERA, ELEAZAR	A	3	3	0	A	SI	07/09/15 18:55
X04	SEMINARIO DE TESIS II	34	Presencial	RIVERA TENA, FELIX NICAN	A	0	20	0	P	SI	21/09/15 19:11
		0	Presencial	ITA ROBLES, HUGO LUIS	B	0	10	0	P	No	
Actividades Integradoras ó Electivos											
OS0	PUENTES (E)	39	Presencial	MAGUIÑA SALAZAR, WALTHI	A	2	1	0	A	SI	12/09/15 09:25
OS2	PAVIMENTOS (E)	54	Presencial	RODRIGUEZ GRANADOS, SE	A	2	1	0	A	SI	31/07/15 11:59
		18	Presencial	RODRIGUEZ GRANADOS, SE	B	2	1	0	A	SI	31/07/15 12:00
OS4	DEFENSA NACIONAL	47	Presencial	SALAS CUADROS, JORGE AU	A	2	1	0	A	SI	23/07/15 19:03
		31	Presencial	SALAS CUADROS, JORGE AU	B	2	1	0	A	SI	23/07/15 19:03

Tipos Clase: A=Teoría y Práctica, B=Teoría y Laboratorio, C= Práctica y Laboratorio, D= Teoría, Práctica y Laboratorio, T=Solo Teoría, P=Solo Práctica y L= Solo Laboratorio

ENCUESTA

UNIVERSIDAD "SAN PEDRO" - ESCUELA DE POSTGRADO

MAESTRIA EN EDUCACION - MENCION EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA
PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: "FACTORES RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO ACADEMICO
DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD
SAN PEDRO SAD HUARAZ EN EL AÑO 2015-1"

CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA
UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ EN EL AÑO 2015-1"

INSTITUCION ENCUESTADA: UNIVERSIDAD "SAN PEDRO"-HUARAZ

ENCUESTADO (CODIGO): FECHA:

ENCUESTADOR: BACH. MEJIA ONCOY ELENICIO MELCHOR.

OBJETIVO DE LA ENCUESTA: La encuesta es para recoger información sobre la situación pedagógica de los docentes que enseñan los diferentes cursos en la Escuela Profesional de Ingeniería Civil–USP– Huaraz.

INTRODUCCION: El instrumento consta de 12 preguntas. Cada pregunta incluye tres alternativas como respuesta. Las cuales deben ser leídas con mucha atención cada una de ellas, para luego marcar la respuesta de acuerdo al criterio del encuestado con un aspa (X) o un círculo en la letra correspondiente.

1.- ¿EL PROFESOR DEL CURSO, CUANDO REALIZA SUS CLASES ENUNCIA VERBALMENTE O EN FORMA ESCRITA LOS OBJETIVOS DE LA CLASE?

A) En todas las clases. B) A veces. C) Nunca.

2.- ¿EL DOCENTE DEL CURSO AL DESARROLLAR SU CLASE MOTIVA?

A) Durante toda la clase. B) Al inicio de clase. C) Al final de la clase.

3.- LAS CLASES DEL CURSO ES:

A) Muy amena. B) Aceptable. C) Aburrida

4.- EL DOCENTE UTILIZA DURANTE EL DESARROLLO DE SU CLASE

A) Plumón, Pizarra, materiales escritos y diapositivas.

B) Plumón, pizarra y materiales escritos.

C) Plumón y pizarra.

5.- ¿DURANTE LA CLASE, EL DOCENTE INCENTIVA A LA PARTICIPACION DE LOS ESTUDIANTES?

A) Siempre. B) A veces. C) Nunca

6.- ¿AL FINALIZAR LA SESION DE CLASE, EL DOCENTE EVALUA A SU CLASE?

A) Siempre. B) A veces. C) Nunca

7.- ¿EL DOCENTE AL CONCLUIR SU CLASE, ¿DEJA TRABAJOS RELACIONADOS CON LA TEMATICA DESARROLLADA, PAR SER TRABAJADAS EN CASA?

A) Siempre. B) A veces. C) Nunca

8.- ¿EL DOCENTE REvisa LOS TRABAJOS ASIGNADOS AL INICIAR LA SIGUIENTE CLASE?

A) Siempre. B) A veces. C) Nunca

9.- ¿LAS PREGUNTAS DE LAS EVALUACIONES GUARDAN RELACION CON LAS CLASES?

A) Siempre. B) A veces. C) Nunca

10.- ¿PARA UD. EL DOCENTE DEL CURSO, ¿PLANIFICA SUS CLASES, ¿ES DECIR LLEVA SUS MATERIALES, ACERCA DE LA CLASE A TRATAR?

A) Siempre. B) Casi siempre. C) Nunca

11.- ¿ORGANIZA Y DIRIGE GRUPOS DE TRABAJO EN UNA SESION DE CLASE?

A) Siempre. B) A veces. C) Nunca

12.- ¿EL DOCENTE UTILIZA DIFERENTES METODOS DE ENSEÑANZA AL REALIZAR SU ACTIVIDAD DOCENTE?

A) Siempre. B) A veces. C) Nunca

Huaraz, 16 de Setiembre del 2016

**RESULTADOS DE LA ENCUESTA AL DOCENTE Y DEL
RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES.**

MATRIZ DE RESULTADOS													
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12	
1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	10.80
2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	12.00
3	2	3	2	3	2	3	2	1	2	2	2	2	8.00
4	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	11.00
5	1	1	2	2	1	3	2	3	1	2	2	2	9.60
6	2	2	2	1	2	1	2	2	1	1	1	2	12.00
7	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	2	9.43
8	1	1	2	3	2	3	2	2	1	1	3	2	14.14
9	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3.67
10	2	1	2	1	1	3	2	3	1	2	2	2	7.88
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11.29
12	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	11.83
13	2	2	2	2	2	3	1	2	1	2	2	2	8.00
14	2	1	2	1	2	3	2	2	2	2	2	2	4.50
15	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	3	3	8.71
16	2	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	2	13.00

17	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	13.29
18	1	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	4.00
19	2	3	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	10.43
20	1	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	8.00
21	1	1	1	3	2	2	2	2	2	3	1	2	12.63
22	2	2	1	1	2	3	2	2	1	2	2	2	10.71
23	3	1	2	1	1	2	2	2	1	1	1	2	6.71
24	1	2	2	3	2	3	2	3	1	1	2	3	10.86
MATRIZ DE RESULTADOS													
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12	
25	1	1	2	3	2	2	3	3	2	3	2	2	11.33
26	1	1	1	2	2	2	2	3	1	2	2	1	9.29
27	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	12.40
28	2	1	2	1	2	3	2	3	2	2	2	2	11.83
29	2	1	2	3	1	2	2	1	1	2	2	2	10.14
30	2	2	2	3	3	3	2	3	1	2	2	2	10.29
31	2	1	3	3	2	2	3	1	2	2	2	3	12.67
32	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	3	7.86
33	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	3	2	8.43
34	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	12.57
35	2	3	2	3	2	3	2	2	1	3	2	3	10.75
36	2	1	2	3	2	3	2	2	1	2	2	2	11.17
37	2	1	1	2	1	3	2	3	1	2	2	2	9.83
38	2	2	2	1	2	2	2	3	1	1	2	2	11.75
39	2	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2	2	10.00
40	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	8.14

41	2	2	3	3	3	2	2	3	2	3	1	2	9.00
42	2	2	2	1	2	2	2	3	2	1	2	2	11.50
43	1	1	2	3	2	1	2	1	1	2	2	2	9.29
44	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	10.50
45	2	2	2	3	2	2	3	3	2	3	2	2	13.40
46	3	2	2	1	2	3	3	2	3	2	3	2	11.71
47	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	5.17
48	2	3	2	3	2	3	2	2	1	2	2	2	8.00
MATRIZ DE RESULTADOS													
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12	
49	2	2	2	1	2	3	2	1	1	2	3	1	10.29
50	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	12.00
51	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	1.83
52	2	2	2	1	2	3	2	2	1	2	2	2	10.38
53	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	9.50
54	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	7.50
55	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	11.71
56	1	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	1	3.71
57	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	3	13.57
58	2	2	1	3	1	3	2	2	1	2	2	2	12.71
59	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	11.17
60	3	1	2	3	2	3	2	2	2	3	2	2	6.17
61	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	12.00
62	1	2	2	3	1	3	2	2	1	1	2	2	2.86
63	2	1	2	1	2	3	2	3	2	2	3	2	9.17
64	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	11.40

65	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	2	11.67
66	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	2	3	6.80
67	2	2	2	3	2	2	2	1	1	1	2	2	9.50
68	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	9.83
69	1	2	2	3	2	2	2	3	1	2	2	2	10.71
70	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	4.00
71	2	2	3	2	1	2	2	2	1	1	2	2	9.17
72	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	7.86
MATRIZ DE RESULTADOS													
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12	
73	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	14.57
74	2	3	3	1	2	3	2	3	2	2	2	3	10.29
75	2	3	2	1	2	2	2	1	2	2	2	3	7.00
76	1	1	2	2	2	3	2	1	2	1	2	2	11.00
77	2	3	2	3	2	3	2	1	2	2	2	3	12.29
78	2	2	2	3	2	3	2	2	1	1	2	3	11.71
79	3	2	2	3	2	3	2	2	1	1	2	3	12.57
80	3	1	3	3	2	3	2	1	2	2	2	2	12.00
81	1	1	2	2	2	3	1	2	1	1	2	2	0.00
82	2	2	2	1	2	3	2	3	2	2	2	2	9.14
83	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	12.17
84	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	12.20
85	2	1	2	3	1	3	1	1	2	1	1	2	9.71
86	2	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	5.83
87	1	1	2	3	2	3	2	3	2	2	1	2	11.67
88	2	1	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	10.71

89	2	3	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	0.00
90	2	1	2	3	2	3	2	2	1	2	3	2	5.88
91	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	9.57
92	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	12.17
93	2	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	11.17
94	2	2	3	2	2	2	2	1	1	3	3	2	11.00
95	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	2	2	14.14
96	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	9.83
MATRIZ DE RESULTADOS													
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12	
97	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	13.57
98	2	3	2	1	2	3	2	3	2	3	2	1	12.57
99	3	1	2	1	2	3	2	2	1	1	2	2	8.57
100	2	2	1	1	2	3	2	2	2	2	3	3	11.86
101	1	2	2	1	1	3	2	1	1	1	2	2	9.00
102	1	1	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	9.60
103	2	1	1	1	2	3	1	2	2	1	1	1	13.13
104	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	10.86
105	2	1	2	2	1	2	2	1	1	2	2	1	10.33
106	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	11.29
107	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	1	2	12.43
108	1	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	12.14
109	2	1	1	2	2	3	2	3	1	2	3	3	12.00
110	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	11.60
111	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	3	2	12.14
112	1	2	2	1	2	3	2	1	2	2	2	2	7.00

113	2	1	2	1	2	2	2	3	1	1	2	3	7.17
114	1	2	2	3	2	2	2	1	1	2	2	2	12.17
115	2	2	2	1	2	3	2	3	1	2	2	3	13.71
116	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	2	2	7.00
117	1	2	2	2	1	2	2	3	2	1	2	2	9.67
118	2	2	2	3	2	3	2	3	2	1	2	2	12.00
119	2	1	2	1	2	3	2	1	1	1	2	2	11.50
120	2	3	2	1	2	3	2	2	2	2	2	2	13.00
MATRIZ DE RESULTADOS													
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12	
121	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	3	11.71
122	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	10.33
123	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	11.86
124	3	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	11.40
125	1	3	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	5.83
126	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	10.71
127	1	1	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	11.43
128	2	2	2	3	1	2	2	2	1	1	3	2	11.86
129	2	3	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	8.14
130	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	11.86
131	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	12.57
132	2	2	2	3	2	2	2	3	1	1	2	2	7.00
133	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	3	1	11.57
134	2	1	1	3	3	2	2	2	2	2	2	2	8.43
135	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	11.86
136	2	1	2	2	1	3	2	2	1	1	2	2	0.00

137	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	11.50
138	1	2	2	3	1	2	2	2	1	1	2	2	1	7.40
139	2	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	11.17
140	1	1	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	5.83
141	2	2	3	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	8.00
142	2	1	1	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	13.57
143	1	1	2	3	1	3	2	2	2	1	2	2	1	13.43
144	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	8.67
MATRIZ DE RESULTADOS														
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES	
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12		
145	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	12.33
146	1	1	2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	6.57
147	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	11.71
148	2	1	2	3	1	2	2	3	1	2	2	2	2	7.86
149	2	1	2	3	2	3	2	1	2	2	2	2	2	10.63
150	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	9.50
151	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	13.00
152	1	1	2	3	1	1	2	2	1	1	2	1	1	11.29
153	3	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	5.00
154	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	0.00
155	2	2	2	3	1	2	2	2	1	2	2	2	2	0.00
156	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8.17
157	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3	3	11.57
158	2	3	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	11.86
159	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	12.57
160	1	2	2	3	2	2	1	3	2	1	1	1	1	11.50

161	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	8.00
162	2	1	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	12.17
163	2	1	2	3	1	2	1	2	1	1	1	1	13.00
164	2	1	2	3	1	2	3	3	2	2	3	2	7.80
165	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	9.71
166	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	14.29
167	2	2	2	3	1	3	3	3	2	2	3	2	10.00
168	2	1	1	3	2	3	2	3	1	2	2	2	11.00
MATRIZ DE RESULTADOS													
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12	
169	2	3	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	12.29
170	2	1	2	1	2	3	2	2	2	2	2	1	7.33
171	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	2	13.29
172	2	1	2	3	1	1	2	3	2	1	1	1	12.50
173	1	1	1	2	1	2	2	3	1	1	2	3	12.29
174	2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	2	10.60
175	1	1	2	1	2	2	2	3	1	1	2	2	11.29
176	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	14.71
177	2	1	2	1	1	3	1	2	1	1	2	1	5.00
178	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	11.80
179	2	2	1	1	2	2	3	2	2	2	2	2	11.57
180	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	12.43
181	2	2	2	1	2	3	2	2	2	3	2	2	11.14
182	2	1	1	3	1	1	2	2	1	2	2	1	9.50
183	2	2	3	1	2	3	2	3	2	3	3	3	11.86
184	1	1	2	3	1	2	2	3	1	1	3	1	10.86

185	2	1	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	13.43
186	2	1	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	7.33
187	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	2	1	12.57
188	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	10.17
189	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2	1	11.00
190	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	11.60
191	3	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	2	10.33
192	2	1	2	3	2	3	2	3	1	1	2	2	12.33
MATRIZ DE RESULTADOS													
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12	
193	2	1	2	1	2	3	2	3	1	1	2	3	8.86
194	2	3	2	3	2	3	2	2	1	2	2	2	11.14
195	2	2	2	1	2	3	2	2	1	2	2	1	10.00
196	2	2	2	1	2	3	2	3	1	1	2	2	5.00
197	2	2	2	1	1	3	2	2	1	2	2	2	6.67
198	1	3	2	1	1	2	2	2	1	2	1	1	11.57
199	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	11.40
200	2	1	1	3	2	3	2	2	1	2	3	2	13.43
201	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	13.00
202	2	3	2	3	2	3	2	2	1	2	3	3	11.57
203	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	9.71
204	2	2	1	3	2	3	2	1	2	2	2	2	11.00
205	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	2	12.50
206	2	1	2	3	2	1	2	1	2	1	1	1	11.50
207	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	11.80
208	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	11.57

209	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	2	1	9.17
210	2	1	2	1	2	3	2	3	2	3	3	3	7.83
211	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	0.00
212	1	1	1	3	1	2	2	1	1	1	1	1	8.33
213	2	2	2	3	2	3	2	2	1	1	2	2	10.14
214	2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	2	11.71
215	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1.50
216	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	7.29
MATRIZ DE RESULTADOS													
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12	
217	2	2	2	3	2	2	2	3	1	2	2	3	10.75
218	2	3	1	2	2	3	2	2	2	3	2	2	11.60
219	3	3	2	3	2	3	2	2	1	2	3	2	11.33
220	2	1	2	2	2	3	2	3	2	2	1	2	7.71
221	1	1	2	1	2	2	1	2	1	2	2	1	11.00
222	2	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	1	11.29
223	2	2	2	1	2	3	2	2	3	2	2	2	6.50
224	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	2	6.80
225	2	1	3	2	1	3	2	3	2	1	2	3	13.75
226	2	2	2	1	2	3	2	2	1	2	1	2	12.14
227	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	10.14
228	2	1	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	10.57
229	1	2	2	3	1	1	1	1	1	2	1	1	8.50
230	2	2	2	3	2	3	2	2	1	2	2	2	10.57
231	1	3	2	1	2	3	2	1	2	1	2	2	7.75
232	2	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	9.71

233	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	11.00
234	2	2	1	1	2	2	2	2	1	2	3	2	9.50
235	2	1	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	3.83
236	2	2	2	2	2	3	2	3	1	2	2	2	13.57
237	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	1	10.29
238	2	1	2	1	2	2	3	2	2	2	2	2	9.83
239	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	2	12.17
240	1	2	2	3	2	3	2	2	1	1	2	2	10.00
MATRIZ DE RESULTADOS													
N° DE ENCUESTADOS	ENCUESTA												PROMEDIO DE NOTAS FINALES
	PREGUNTA 1	PREGUNTA 2	PREGUNTA 3	PREGUNTA 4	PREGUNTA 5	PREGUNTA 6	PREGUNTA 7	PREGUNTA 8	PREGUNTA 9	PREGUNTA 10	PREGUNTA 11	PREGUNTA 12	
241	2	2	2	1	2	2	1	3	1	1	2	2	12.71
242	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	0.00
243	2	3	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	4.17
244	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	12.14
245	2	3	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	11.67
246	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	2	8.25
247	1	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	3	10.00
248	2	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	3	11.00
249	2	1	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	9.29
250	2	1	1	1	1	3	1	2	2	1	1	1	7.86
251	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	2	12.40
252	1	2	2	1	2	3	2	2	2	3	3	2	11.17
253	3	2	3	3	2	3	2	2	1	2	2	3	11.33
254	1	3	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	18.20
255	2	1	2	3	1	2	2	2	1	1	2	1	2.17
256	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	8.40

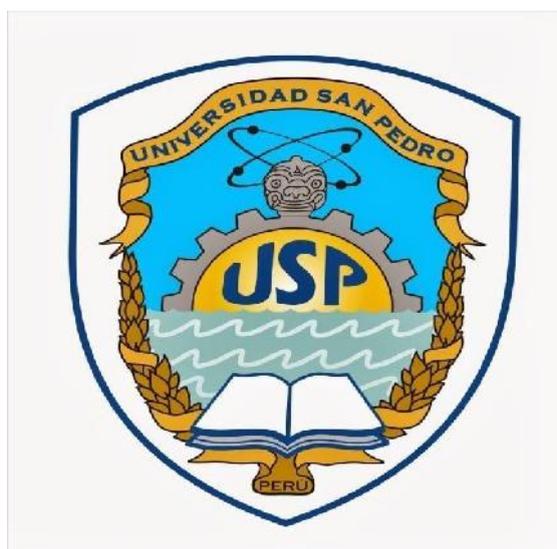
f1	70	102	44	94	71	20	32	54	140	85	44	62	818
f2	169	119	189	67	175	114	210	146	111	147	180	157	1784
f3	17	35	23	95	10	122	14	56	5	24	32	37	470
TOTAL	256	256	256	256	256	256	256	256	256	256	256	256	3072

f: FRECUENCIA

UNIVERSIDAD SAN PEDRO FILIAL HUARAZ

FACULTAD DE INGENIERIA

ESCUELA DE INGENIERIA CIVIL



**PLAN DE FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES
PEDAGOGICAS**

RESPONSABLE: BACH. MEJIA ONCOY ELENICIO MELCHOR

ASESOR : Dr. YOVERA SALDARRIAGA, José

2017

1.-JUSTIFICACION

La calidad del servicio educativo que brindan las instituciones educativas está directamente relacionada con las capacidades que hayan logrado alcanzar los educadores, que son actores importantes de la educación.

En este mundo globalizado y cambiante en donde los conocimientos y tecnologías cambian y se incrementan incesantemente, se requiere contar con docentes actualizados en el conocimiento de la pedagogía, donde el uso de estrategias, elaboración de materiales educativos, conocimiento de la teoría de la evaluación curricular marquen el servicio educativo que se brinda a los estudiantes, acorde con los nuevos paradigmas y filosofías propias de la época.

Una de las características de las Universidades en el Perú es el contar entre sus docentes un conjunto de profesionales de diversa formación académica, y escasamente pedagogos (salvo en las facultades de educación). Esta característica se debe: a la demanda de profesionales diversos en las universidades para formar a los futuros profesionales y, la poca motivación de los profesionales docentes universitarios por formarse pedagogos, aun sabiendo que ejercen la docencia universitaria.

Esta particularidad conllevó que por la década de los 90 del siglo pasado se ofertasen las maestrías en docencia universitaria, así como los diplomados en la misma mención, sin embargo, poco ha sido lo avanzado, pues persisten debilidades de orden pedagógico que hacen que el servicio que se brinda a los estudiantes universitarios presenta esta debilidad, siendo más notorio en las carreras profesionales que distan del requerimiento de pedagogos para ejercer la docencia universitaria.

El estudio realizado en la carrera profesional de Ingeniería civil de la Universidad San Pedro filial Huaraz, y que ponemos a vuestra disposición, no dista de la realidad mencionada y corrobora la debilidad de los docentes en el aspecto pedagógico, entre otras, que es necesario de atender a fin de superar este problema.

En las Carreras profesionales de ingeniería de la USP Filial Huaraz, conscientes de las debilidades pedagógicas que presentan sus docentes, se ha trazado el reto de mejorar sus capacidades pedagógicas, de tal forma que se complementen con sus fortalezas formativas que poseen, a fin de que impacte positivamente en la prestación del servicio educativo que se viene brindando a sus estudiantes.

Por lo tanto, se trata de implementar un Plan de Desarrollo de Capacidades pedagógicas con metodologías activas, participativas de tal manera que garanticen el aprendizaje en los docentes y como consecuencia desarrollen un trabajo pedagógico que mejore el aprendizaje de los estudiantes en las materias desarrolladas.

2.-OBJETIVOS

- A.- Mejorar las capacidades pedagógicas de los docentes de las carreras profesionales de Ingeniería de la USP Huaraz, mediante acciones de capacitación orientada a complementar su formación profesional.
- B.- Mejorar la relación docente-estudiante durante el proceso formativo, brindando un servicio de calidad con calidez que identifique a nuestra facultad.
- C.- Mejorar continuamente la calidad del servicio educativo y como consecuencia las acciones pedagógicas que se brinda a los estudiantes de la facultad de ingeniería.

3.-METAS DE ATENCION

60 docentes de las carreras profesionales de Ingeniería de la USP- Huaraz. (Incluye Ingenieros civiles, de sistemas e informática, arquitectos y otros profesionales que no cuentan con estudios pedagógicos)

4.-ESTRATEGIAS METODOLOGICAS

- a.- La capacitación se realizará en base a contenidos que reflejan necesidades reales para el desempeño laboral eficiente de los docentes.
- b.- Las metodologías de capacitación serán diseñadas de tal forma que garanticen la participación activa de los beneficiarios, en el entendido que el conocimiento, las destrezas y habilidades se construyen haciendo y reflexionando.
- c.- Los contenidos de los diferentes eventos de capacitación, serán flexibles, es decir pueden enriquecerse en el proceso y a sugerencia de los beneficiarios.
- d.- Los beneficiarios demostrarán el aprendizaje en situaciones reales de trabajo para lo cual se diseñará instrumentos de monitoreo.
- e.- El taller educativo es una técnica directa interactiva que posibilita el trabajo en grupo buscando un aprendizaje significativo. Para cada Taller se diseñará su respectivo Plan de capacitación el mismo que contendrá entre otros aspectos: Objetivos, metodología, metas, contenidos, cronograma, presupuesto y herramientas de monitoreo.
- f.- La evaluación de los aprendizajes se realizará in situ, es decir en el trabajo pedagógico del docente (En aula) a fin de percibir directamente lo aprendido, así como recibir la orientación oportuna del docente monitor.

5.-RELACION DE TALLERES

NOMBRE DEL TALLER	DURACION	NUMERO DE TALLERES
<p>1.-CULTURA PEDAGÓGICA</p> <p>Implica el dominio y manejo de una cultura pedagógica en la educación universitaria.</p>	02 días	04 Talleres.
<p>2.-ESTRATEGIAS METODOLOGICAS.</p> <p>-Aborda el manejo de estrategias metodológicas (de acuerdo con el área de su formación), la comunicación interpersonal y la toma de decisiones.</p>	02días	04 Talleres
<p>3.-LIDERAZGO</p> <p>- Considera el trabajo en equipo; manejo de conflictos y las relaciones interpersonales.</p>	01 día	02 Talleres
<p>4.-ELABORACION DE MATERIALES EDUCATIVOS</p> <p>Considera aspectos teóricos y prácticos teniendo en consideración las características de los estudiantes, así como la carrea formativa.</p>	02días	04 Talleres
<p>5.-EVALUACION EDUCATIVA.</p> <p>Considera aspectos teóricos y prácticos en la elaboración de indicadores e instrumentos de evaluación.</p>	02 día	04Talleres.
TOTAL		18 Talleres

6.- CRONOGRAMA

Talleres	CRONOGRAMA			
	03-05/01/2018	10-12/01/2018	15-16/01/2018	19-20 /01/2018
1.-Cultura Pedagógica	X			
2.-EstrategiasMetodológicas		X		
3.- Liderazgo		X		
4.-Elaboración de Materiales educativos			X	
5.- Evaluación Educativa			X	X

7.-PRESUPUESTO

Nuevos Soles

Actividad	Cantidad de talleres	Costo Unitario	Costo Total
1.-Cultura Pedagógica.	04	1 000.00	4 000.00
2.- Estrategias Metodológicas.	04	1 000.00	4 000.00
3.- Liderazgo.	02	1 000.00	2 000.00
4.- Elaboración de Materiales educativos.	04	1 000.00	4 000.00
5.- Evaluación Educativa.	04	1 000.00	4 000.00
TOTAL	18		18 000.00

COMPONENTES DEL PRESUPUESTO POR TALLER

Promoción	5%
Administración	5%
Ejecución (parte académica)	50%
Materiales didácticos	20%
Viáticos y movilidad para expositores	10%
Refrigerios	10%
TOTAL	100%

8.- FINANCIAMIENTO

El presupuesto del plan será autofinanciado con la participación de los docentes. La Escuela profesional otorgará los diplomas o certificados del caso a los docentes que aprueben los talleres desarrollados.

9.-EVALUACION

El plan se irá evaluando por cada taller realizado, es decir durante su ejecución para tomar las decisiones pertinentes y de manera que respondan a las circunstancias del momento, siempre garantizando el éxito de las acciones programadas.

De igual forma se evaluará al final del plan para definir acciones de monitoreo y seguimiento que permitan identificar los cambios que se generen en la práctica de los docentes de las carreras profesionales de ingeniería y poder tomar las medidas pertinentes a fin de afianzar los logros alcanzados por los docentes y fortalecer las capacidades que aún lo requieran

UNIVERSIDAD "SAN PEDRO"
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRIA EN EDUCACION
MENCION: DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

Ciudad de Huaraz, 07 de setiembre del 2016.

Señor: Mg. COLLAS ALVA RITZA CONSUELO

PRESENTE.

Asunto : Solicita validación instrumentos de investigación a nivel de Maestría en Educación.

De mi mayor consideración.

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que en mi condición de Estudiante, de la Escuela de Posgrado de la UNIVERSIDAD "SAN PEDRO", Sección Maestría en EDUCACION, Mención: DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA, vengo instrumentalizando la investigación científico-pedagógica sobre el tema: "DETERMINACION DE FACTORES RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ EN EL AÑO 2015-1".

Reconociendo su formación como especialista en Investigación Científico-Pedagógica, y con amplia experiencia en la problemática Educativa, solicitamos su colaboración para la validación de la encuesta adjunta al presente.

Al efecto mucho agradeceremos, emita calificaciones sobre las escalas adjuntas, a fin de calcular indicadores subjetivos de validez, a partir de sus puntuaciones, cuantificando de acuerdo con la respectiva escala de respuesta, para lo cual adjunto al presente:

1. El Informe de Validación, cuyos aspectos se servirá absolver.
2. La Matriz de consistencia, donde aparece el nombre de la investigación, los objetivos, la hipótesis, las variables (cuyo comportamiento se busca medir), y otros cuadros que puedan ilustrar mejor el sentido de la investigación.

Agradezco a usted la atención que le merezca la presente, quiero expresarle mi consideración más distinguida.

Atentamente.



.....
Bach. Mejía Oncoy Elencio Melchor

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRIA EN EDUCACION
MENCION: DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y Nombres del Informante: *...Mg. Ritza Consuelo Collas Alva*
 1.2 Cargo e Institución donde labora: *I.E. N° 86284 - Phca*
 1.3 Nombre del Instrumento motivo de evaluación: *Encuesta N° ... Encuesta*
 1.4 Título de la Investigación: "DETERMINACION DE FACTORES RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ EN EL AÑO 2015-1".
 1.5 Autor(es) del Instrumento: *Bach. MEJIA ONCOY ELENICIO MELCHOR*, Estudiante de la Maestría de la Escuela de Postgrado de la Universidad San Pedro-Sede Huaraz

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy Buena 61-80%	Exce-lente 81-100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				70	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				75	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				70	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica.				70	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				75	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias				75	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos				70	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				75	
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico				80	
10. PERTINENCIA	El instrumento es adecuado para el propósito de la investigación.				70	
PROMEDIO DE VALIDACION					70	

Adaptado por:

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

IV: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

(si) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.

Lugar y fecha: Ciudad de Huaraz, 16 de setiembre del 2016.



 Firma del Experto Informante.
 DNI 81627725

UNIVERSIDAD "SAN PEDRO"
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRIA EN EDUCACION
MENCION: DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

Ciudad de Huaraz, 07 de setiembre del 2016.

Señor: Mg. CASTILLO GARCIA ARNALDO JUSTO

PRESENTE.

Asunto : Solicita validación instrumentos de investigación a nivel de Maestría en Educación.

De mi mayor consideración.

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que en mi condición de Estudiante, de la Escuela de Posgrado de la UNIVERSIDAD "SAN PEDRO", Sección Maestría en EDUCACION, Mención: DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA, vengo instrumentalizando la investigación científico-pedagógica sobre el tema: "DETERMINACION DE FACTORES RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ EN EL AÑO 2015-1".

Reconociendo su formación como especialista en Investigación Científico-Pedagógica, y con amplia experiencia en la problemática Educativa, solicitamos su colaboración para la validación de la encuesta adjunta al presente.

Al efecto mucho agradeceremos, emita calificaciones sobre las escalas adjuntas, a fin de calcular indicadores subjetivos de validez, a partir de sus puntuaciones, cuantificando de acuerdo con la respectiva escala de respuesta, para lo cual adjunto al presente:

1. El Informe de Validación, cuyos aspectos se servirá absolver.
2. La Matriz de consistencia, donde aparece el nombre de la investigación, los objetivos, la hipótesis, las variables (cuyo comportamiento se busca medir), y otros cuadros que puedan ilustrar mejor el sentido de la investigación.

Agradezco a usted la atención que le merezca la presente, quiero expresarle mi consideración más distinguida.

Atentamente.



Bach. Mejía Oncoy Elencio Melchor

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRIA EN EDUCACION
MENCION: DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y Nombres del Informante: *Mag. Castillo García Arnaldo Justo*
 1.2 Cargo e Institución donde labora: *UNASAM*
 1.3 Nombre del Instrumento motivo de evaluación: Encuesta
 1.4 Título de la Investigación: "DETERMINACIÓN DE FACTORES RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO FILIAL HUARAZ EN EL AÑO 2015-1".
 1.5 Autor(es) del Instrumento: Br. MEJIA ONCOY, Elencio Melchor, Estudiante de la Maestría de la Escuela de Postgrado de la Universidad San Pedro-Sede .

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy Buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				75	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				80	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				80	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica.					85
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				75	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias					82
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos				80	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					83
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico				75	
10. PERTINENCIA	El instrumento es adecuado para el propósito de la investigación.					81
PROMEDIO DE VALIDACION					78	83

Adaptado por:

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

IV: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- (Si) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
 (No) El instrumento debe reajustarse.

Lugar y fecha: Ciudad de Huaraz,



 Firma del Experto Informante.

DNI. *32805955*

UNIVERSIDAD "SAN PEDRO"
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRIA EN EDUCACION
MENCION: DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

Ciudad de Huaraz, 07 de setiembre del 2016.

Señor: Mg. ROSALES RAMIREZ ANGELICA LISBED

PRESENTE.

Asunto : Solicita validación instrumentos de investigación a nivel de Maestría en Educación.

De mi mayor consideración.

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que en mi condición de Estudiante, de la Escuela de Posgrado de la UNIVERSIDAD "SAN PEDRO", Sección Maestría en EDUCACION, Mención: DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA, vengo instrumentalizando la investigación científico-pedagógica sobre el tema: "DETERMINACION DE FACTORES RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ EN EL AÑO 2015-1".

Reconociendo su formación como especialista en Investigación Científico-Pedagógica, y con amplia experiencia en la problemática Educativa, solicitamos su colaboración para la validación de la encuesta adjunta al presente.

Al efecto mucho agradeceremos, emita calificaciones sobre las escalas adjuntas, a fin de calcular indicadores subjetivos de validez, a partir de sus puntuaciones, cuantificando de acuerdo con la respectiva escala de respuesta, para lo cual adjunto al presente:

1. El Informe de Validación, cuyos aspectos se servirá absolver.
2. La Matriz de consistencia, donde aparece el nombre de la investigación, los objetivos, la hipótesis, las variables (cuyo comportamiento se busca medir), y otros cuadros que puedan ilustrar mejor el sentido de la investigación.

Agradezco a usted la atención que le merezca la presente, quiero expresarle mi consideración más distinguida.

Atentamente.



Bach. Mejía Oncoy Elencio Melchor

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRIA EN EDUCACION
MENCION: DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y Nombres del Informante: *Rosales Ramírez Angelica Lisbed*
 1.2 Cargo e Institución donde labora: *DIRECTORA*
 1.3 Nombre del Instrumento motivo de evaluación: Encuesta
 1.4 Título de la Investigación: "DETERMINACIÓN DE FACTORES RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO FILIAL HUARAZ EN EL AÑO 2015-1".
 1.5 Autor(es) del Instrumento: Br. MEJIA ONCOY, Elencio Melchor. Estudiante de la Maestría de la Escuela de Postgrado de la Universidad San Pedro-Sede .

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy Buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				70	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					82
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				75	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica.					87
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				70	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias				75	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos					85
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				75	
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico					85
10. PERTINENCIA	El instrumento es adecuado para el propósito de la investigación.				80	
PROMEDIO DE VALIDACION					74	85

Adaptado por:

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

IV: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- (Si) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
 (No) El instrumento debe reajustarse.

Lugar y fecha: Ciudad de Huaraz,


 DIRECTORA

Firma del Experto Informante.

DNI. 31655658.

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRIA EN EDUCACION
MENCION: DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

**CONSOLIDADO DE INFORMES DE OPINIÓN DE EXPERTOS
DEL INSTRUMENTO:**

I. DATOS DE IDENTIFICACION:

- 1.1 Nombre del Instrumento motivo de evaluación: ENCUESTA
 1.2 Título de la Investigación "FACTORES RELACIONADOS CON EL RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNIVERSIDAD SAN PEDRO SAD HUARAZ EN EL AÑO 2015-1".
 1.3 Autor del Instrumento: Bach. MEJIA ONCOY ELENCIO MELCHOR, Estudiantes de la Maestría en Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad San Pedro – Sede Huaraz.

II. ASPECTOS DE VALIDACION E INFORMANTES:

EXPERTOS INFORMANTES E INDICADORES	CRITERIOS	Mg	Mg	Mg	Promedio de % de puntuación asignada por expertos
1.CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.	70	75	70	71.60
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.	75	80	82	79.00
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.	70	80	75	75.00
4.ORGANIZACION	Existe una organización lógica.	70	85	87	80.30
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad	75	75	70	73.30
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias	75	82	75	77.30
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos	70	80	85	75.00
8.COHERENCIA	De índices, indicadores y las dimensiones.	75	83	75	77.70
9.METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico	80	75	85	80.00
10.PERTINENCIA	El instrumento es adecuado para el propósito de la investigación.	70	81	80	79.00
PROMEDIO DE VALIDACION		LETRAS			76.82%

Fuente: Informes de expertos sobre validez y aplicabilidad del instrumento.

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: PROCEDE LA APLICACIÓN.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 76.82%

Lugar y fecha: Ciudad de Huaraz, 16 de setiembre del 2016 absuelta por informantes en los meses de.....,

CONSOLIDADO VERIFICADO POR EL ASESOR DE TESIS.



 José Yovera Saldarriaga
 Doctor en Educación